

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43Ek/322/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118230772  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Hudzík  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118230772.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného Ing. B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. V. XXXX/XX, XXX XX K. - G. M. proti povinnému G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. B. vřškom XXXX/X, XXX XX K. K., o vymozenie nepeňažného plnenia vedenej súdnym exekútorom JUDr. Marko Rusom, Exekútorový úrad Revúca, Železničná 257/19, 050 01 Revúca, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti I. výroku uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Ek/322/2018 zo dňa 26.10.2018 takto

### rozhodol:

Sťažnosť oprávneného proti I. výroku uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Ek/322/2018 zo dňa 26.10.2018 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 43Ek/322/2018 zo dňa 26.10.2018, ktoré vydal vyšší súdny úradník, I. výkonom exekúciu v časti umožnenia užívania vodomernej šachty oprávneným umiestnenej na pozemku parcelného č. 3785/7 v katastrálnom území Moča podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil a II. výkonom vo zvyšnej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie v časti odstránenia kovových zábran z hranice pozemkov parcelných čísiel 3785/7 a 3785/8 a 3785/49 v katastrálnom území Moča, zapísaných pre toto katastrálne územie na listoch vlastníctva č. 1157 a 1620 a umožnenia oprávnenému prechod peši aj prejazd vozidlom po parcele č. 3785/7 z pozemku parcelného č. 3785/8 ku chate na parcelnom č. 3785/18, všetky parcely v katastrálnom území Moča, od vykonateľnosti exekučného titulu až do 9. mája 2019 zamietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených listín mal za to, že na ich podklade nie je možné spoľahlivo zistiť skutočnosti rozhodujúce pre rozhodnutie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Za týmto účelom súd dňa 20.08.2018 požiadal súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie o súčinnosť a to vykonaním dôkazu obhliadky nehnuteľností, na ktorých sa povinnosť vymáhaná v tejto exekúcii ma vykonať. Súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie dňa 20.09.2018 vykonal dožiadany procesný úkon a následne dňa 26.09.2018 predložil súdu zápisnicu o vykonanej obhliadke s pripojenou fotodokumentáciou.

3. Vzhľadom na rozsah napadnutého uznesenia a teda, vzhľadom na to, že oprávnený napadol len I. výrok, súd nebude uvádzať celé odôvodnenie napadnutého uznesenia, ale len tú časť, v ktorej vyšší súdny úradník odôvodnil tento výrok uznesenia, ktorým zastavil exekúciu v časti umožnenia užívania vodomernej šachty oprávneným umiestnenej na pozemku parcelného č. 3785/7 v katastrálnom území Moča. Tu vyšší súdny úradník uviedol, že poslednou povinnosťou uloženou povinnému uznesením Krajského súdu v Nitre bolo umožniť oprávnenému užívanie vodomernej šachty umiestnenej na pozemku parcelné číslo 3785/7 v katastrálnom území Moča. Vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení konštatoval, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že oprávnený má umožnený prístup k vodomernej šachte prostredníctvom kovovej bránky nachádzajúcej sa za chatou povinného.

Predmetná bránka podľa tvrdenia povinného v návrhu na zastavenie exekúcie nie je a ani nikdy nebola uzamknutá a je voľne otvárateľná. Povinný zároveň v návrhu na zastavenie exekúcie podotkol, že mu bola uložená povinnosť umožniť oprávnenému užívanie vodomernej šachty a nie odstrániť akúkoľvek zábranu (neuzamknutú bránku) umiestnenú na pozemku povinného. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že mu nie je známy spôsob ako povinný umožňuje oprávnenému užívanie vodomernej šachty pre pitnú vodu a skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie sú pre oprávneného nové informácie. Oprávnený vyjadril presvedčenie, že riešenie uvedené povinným považuje za nevyhovujúce, pretože: (1) nemá legislatívne platný súhlas na pohyb po celej parcele povinného, (2) prechod cez celú voliéru pre psov bojového plemena je pre oprávneného neakceptovateľný, (3) z hygienického hľadiska je závadné, ak psy majú voliéru na šachte s pitnou vodou a (4) bránka označená povinným v návrhu na zastavenie exekúcie sa nachádza proti dažďovom chodníku zadnej časti chaty a chata je na predmetnom mieste postavená na cca. 1 metrovom násype s asi 60 % skonom, čím je prístup oprávneného vzhľadom na jeho ťažké zdravotné postihnutie veľmi problematický. Oprávnený trvá na riešení v zmysle odôvodnenia Krajského súdu v Nitre spočívajúcim v posunutí plota za vodomernú šachtu.

4. Súd preskúmal jednotlivé námietky oprávneného, pričom ku každej jednej zaujal stanovisko. Prvú námietku oprávneného týkajúcej sa skutočnosti, že oprávnený nemá legislatívne platný súhlas s pohybom po celej parcele povinného, súd zhodnotil ako účelovú. Toto tvrdenie súd považuje zo strany oprávneného za účelové, pretože ak by sa toto tvrdenie aj zakladalo na pravde, tak oprávnený by na každý prístup k vodomernej šachte nachádzajúcej sa na pozemku povinného potreboval súhlas povinného. Inými slovami súhlas na pohyb po parcele povinného je krytý už samotnou podstatou práva umožniť užívanie vodomernej šachty priznanej exekučným titulom. Podstatou druhej námietky vznesenej oprávneným vo vyjadrení je obava zo psov bojového plemena, ktoré by sa mali nachádzať na pozemku povinného, cez ktorý má oprávnený mať prístup ku šachte. Jednou z otázok, ktoré mali byť zodpovedané vykonaním obhliadky veci, malo byť aj zistenie prítomnosti psov bojového plemena na pozemku parcelného čísla 3758/7 v katastrálnom území Moča. Počas obhliadky veci dňa 20.09.2018 sa psy bojového plemena na predmetnom pozemku nenachádzali a v zmysle vyjadrenia otca povinného psy sa na predmetnom pozemku nachádzajú, len keď je na chate povinný. Na základe vykonanej obhliadky súd nemá za preukázanú prítomnosť psov bojového plemena na pozemku povinného. Ak ide o tvrdenia, že tieto psy bojového plemena mali napadnúť a dohrýzť nejakú osobu uvedené vo vyjadrení oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie a že o tom má existovať podľa vyjadrenia oprávneného aj policajný záznam súd na ne neprihliada, keďže ten kto ich uvádza (oprávnený) ich žiadnym spôsobom nepreukázal. Tvrdením oprávneného o hygienickej závadnosti spočívajúcej v prítomnosti psov bojového plemena na pozemku, na ktorom sa nachádza predmetná vodomerná šachta, sa súd nezaoberal, nakoľko súd nemá za preukázanú skutočnosť týkajúcu sa prítomnosti psov na predmetnom pozemku. Preskúmanie poslednej námietky uvedenej oprávneným vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie bolo predmetom obhliadky vykonanej dňa 20.09.2018, na ktorej bolo zistené, že predmetný násyp síce môže sťažiť prístup oprávneného k vodomernej šachte, avšak nie znemožniť. Súd opätovne dáva do pozornosti tú skutočnosť, že predmetom tohto konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je skúmanie splnenia povinnosti uloženej exekučným titulom. Na prešetrenie všetkých týchto skutočností súd požiadal súdneho exekútora o vykonanie dôkazu obhliadkou veci aj za účelom zodpovedania na predmetnú otázku. Vykonaním obhliadky zo dňa 20.09.2018 súd zistil, že vstup k vodomernej šachte je umožnený okolo chatky povinného cez jeho pozemok, plot posunutý za šachtu nie je a na pozemku povinného sú psy pustené len v čase, keď je na chate povinný. Manželka oprávneného počas obhliadky uviedla, že násyp (sklon pozemku) je na pozemku povinného, cez ktorý povinný mal umožniť oprávnenému prístup k vodomernej šachte a zároveň oprávnený navrhuje, aby bránka bola pri vodomernej šachte, nakoľko oprávnený je invalid.

5. Na základe vyššie uvedených skutočností súd konštatoval, že povinný umožnil oprávnenému užívať vodomernú šachtu nachádzajúcu sa na pozemku parcelné číslo 3785/7 v katastrálnom území Moča a teda vyšší súdny úradník exekúciu v časti umožnenia užívania vodomernej šachty oprávneným umiestnenej na pozemku parcelného č. 3785/7 v katastrálnom území Moča zastavil.

6. Proti I. výroku tohto uznesenia podal oprávnený v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že uvedené uznesenie namieta, nakoľko ho považuje za nesprávne, lebo znemožňuje oprávnenému reálny prístup ku vodomernej šachte. Oprávnený sa domáha reálneho prístupu ku vodomernej šachte pri dodržaní obvyklých technických podmienok pre umožnenie pohybu ZŤP a osôb v pokročilom veku ako

chránených osôb. Oprávnený v sťažnosti uviedol, že nesúhlasí s konštatáciou v napadnutom uznesení, že násyp k vodomernej šachte síce môže sťažiť prístup oprávneného, avšak nie znemožniť. Vzhľadom na to, že oprávnený doložil obidvom súdom lekárske doklady o tom, že je osobou ZŤP so značne zníženou mobilitou, t. j. pohyb realizuje pomocou vozíka. Z toho dôvodu má za to, že pri posudzovaní prístupu oprávneného k šachte je nutné považovať za obvyklý prístup technické parametre pre pohyb imobilného pacienta nachádzajúce sa v medzinárodných dohodách podpísaných SR, ale aj vo vyhláske č. 532/2002 Z. z. a na to nadväzujúcich noriem STN. Oprávnený ďalej v sťažnosti uviedol, že síce počas obhliadky lokality dňa 20.09.2018 sa psy bojového plemena na predmetnom pozemku nenachádzali, ale v zmysle vyjadrenia otca povinného, zapísané v zápisnici z obhliadky psy sa na predmetnom pozemku nachádzajú, keď na chate je povinný. Na základe uvedeného oprávnený žiada umožniť užívanie vodomernej šachty oprávneným umiestnenej na pozemku parcelného č. 3785/7 v katastrálnom území Moča posunutím načierno postaveného plotu za vodomernú šachtu a vymôcť trovy exekúcie

7. Povinný sa k sťažnosti oprávneného proti I. výroku napadnutého uznesenia nevyjadril.

8. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

10. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

12. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

13. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného proti I. výroku uznesenia nie je dôvodná. Vyšší súdny úradník riadnym a až precíznym spôsobom odôvodnil napadnuté uznesenie a správne skonštatoval (v bodoch 21 až 26 odôvodnenia), že zo strany povinného v časti umožnenia užívania vodomernej šachty oprávneným umiestnenej na pozemku parcelného č. 3785/7 v katastrálnom území Moča dochádza k plneniu exekučného titulu. Keďže ani v priebehu konania o sťažnosti sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, súd musel sťažnosť oprávneného ako nedôvodnú zamietnuť a sudca sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

16. Napriek zneniu § 202 ods. 2 Exekučného poriadku sudca nad rámec uvedeného k sťažnosti oprávneného uvádza, že aj keď pre exekučné konanie je relevantný výrok exekučného titulu, nakoľko iba ten je predmetom exekúcie, nemožno tento výrok brať izolovane a odtrhnuto od jeho odôvodnenia. Takto je potrebné postupovať najmä pri nepeňažných plneniach ako je to i v tejto exekúcii. V týchto prípadoch je potrebné vziať v úvahu i samotné odôvodnenie enunčiátu rozhodnutia. Tu exekučný súd poukazuje, že v posledných troch vetách odôvodnenia uznesenia Krajského v Nitre č. k. 8Co/263/2017-116 zo dňa 13.10.2017 je uvedená podstata uloženia tretieho výroku, ktorým stanovil povinnému povinnosť umožniť

oprávnenému užívanie vodomernej šachty. Krajský súd v nich okrem iného uviedol, „umožniť užívanie vodomernej šachty znamená zdržanie takého opatrenia, ktorým sa zabráni voľný prístupu tejto šachte. Pokiaľ výstavbou oplotenia zabránil voľnému prístupu k tejto šachte je potrebné buď oplotenie v tejto časti premiestniť alebo umožniť žalobcovi prístup vybudovaním prístupu cez oplotenie.“ Tento voľný prístup zo strany povinného je umožnený tak ako o tom preukazuje dôkaz ohliadkou zo dňa 20.08.2018. Z nej vyplýva, že prístup oprávnenému je umožnený, aj keď plot nie je posunutý za šachtu. Tu je potrebné skonštatovať, že takáto povinnosť povinnému nebola exekučným titulom uložená, čo potvrdzuje i samotné odôvodnenie neodkladného opatrenie. Taktiež žiadosť o sprístupnenie vodomernej šachty tak, aby zodpovedala mobilite oprávneného, ktorý sa pochybuje pomocou vozíka a ktorý má 77 rokov, presahuje rámec obvyklého užívania a presahuje i rámec výroku exekučného titulu v spojení s jeho odôvodnením. Preto žiadosť o zmenu svahu okolia vodomernej šachty so zmenou vegetácie, s hrboľatým a zatrávneným nespevneným povrchu nemožno považovať za súčasť výroku o umožnení užívania vodomernej šachty. Nič nebráni oprávnenému požadovať takýto prístup v konaní vo veci samej, i keď si exekučný súd myslí, že využívanie takého prístupu zo strany oprávneného, ktorý je ZŤP pohybujúci sa pomocou vozíka, by bolo aj tak pre neho život ohrozujúce.

17. S poukazom na vyššie uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a sťažnosť oprávneného proti I. výroku uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Ek/322/2018 zo dňa 26.10.2018 zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.