

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202252
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6318202252.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletú - U. F., narodená XX. O. XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéra Bc. B. B., nar. XX. C. XXXX, bytom O. R., P. XXX a G. F., nar. XX. H. XXXX, bytom P., N. XX/XXXX, Česká republika, o nahradenie súhlasu otca na zmenu priezviska maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd u d e ľ u j e súhlas navrhovateľke Bc. B. B., nar. XX.XX.XXXX, k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletej U. F., nar. XX.XX.XXXX za otca maloletej G. F., nar. XX.XX.XXXX, z priezviska F. na priezvisko B..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13. júla 2018 sa navrhovateľka, matka maloletej domáha, aby súd udelil za otca maloletej súhlas matke na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletej z priezviska F. na priezvisko B.. Matka sa v roku 2016 vydala a prijala priezvisko svojho manžela. V manželstve sa jej narodila ďalšia dcéra, ktorá má rovnaké priezvisko ako matka. Maloletá U. tak ostala ako jediná členka rodiny s iným priezviskom. Otec maloletej výživné posiela sporadicky, maloletú tiež sporadicky navštevuje, ale s návrhom matky na zmenu priezviska maloletej nesúhlasil. Matka však z dôvodu, aby celá jej nová rodina mala rovnaké priezvisko na návrhu trvá.

2. Otec maloletej sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania navrhoval vyhovieť návrhu matky maloletej. Maloletá sa vyjadrila, že žije v rodine kde také priezvisko ako má ona, nemá žiadny iný člen rodiny.

4. Súd vytýčil pojednávanie na deň 10. júna 2019. Vykonal dokazovanie v prítomnosti navrhovateľky. Otec svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Súd vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

5. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu. Maloletá sa narodila v B.. S manželom majú dcéru F. a v súčasnej dobe čakajú ďalší prírastok. Maloletá navštevuje 1. triedu ZŠ v Heľpe. Otec maloletú kontaktuje sporadicky, naposledy ju videl dňa 29. apríla 2018.

6. Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 5P 11/2014-19 zo dňa 26. mája 2014 súd zistil, že maloletá U. bola zverená do osobnej starostlivosti matky.

7. Z rodného listu maloletej súd zistil, že maloletá U. narodená XX. O. XXXX má priezvisko F..

8. Zo sobášneho listu súd zistil, že matka maloletej dňa 3. septembra 2016 uzavrela manželstvo pričom sa dohodla na spoločnom mene svojom aj detí pochádzajúcich z manželstva - B..

9. Podľa § 35 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, ak majú rodičia maloletého rôzne priezviská, zmena priezviska rodiča, ktorého priezvisko má maloletý, sa vzťahuje na maloletého, ak s tým súhlasí druhý z rodičov.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd zato, že je v súlade so záujmom maloletej, aby súd za otca tejto maloletej udelil jej matke súhlas na zmenu priezviska na priezvisko B.. Matka má priezvisko manžela, sestra maloletej má toto priezvisko a v prípade úspešného pôrodu ho bude mať aj jej ďalšia sestra. Otec maloletej starostlivosť o maloletú realizuje sporadicky, nevidel ju dobu dlhšiu než rok, a preto nie je dôvod nevyhovieť návrhu matky a preto jej návrhu v plnom rozsahu súd vyhovel.

13. O trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.