

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118389684
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:6118389684.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED, IČ: HE 272 182, so sídlom Arch. Makariou III, 195/195, NEOCLEOUS HOUSE, 3030 Limassol, Cyperská republika, zastúpený Mgr. Et Mgr. Adam Vrbecký, usadený euroadvokát, so sídlom Tallerova 2/4, Bratislava, proti žalovanej: R. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., v spore o zaplatenie 154,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. V záhlaví rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4Csp/17/2019 zo dňa 30. 05. 2019, sa opravuje nesprávne uvedené obchodné meno žalobcu tak, že správne má znieť: „SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED“.

II. V zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 05. 2019 v konaní vedenom pod sp. zn. 4Csp/17/2019, sa opravuje nesprávne znenie prvého výroku vyhláseného rozsudku tak, že tento má správne znieť: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 93,45 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 32,48 eur od 31. 05. 2013 do zaplatenia, zo sumy 50,10 eur od 29. 06. 2013 do zaplatenia a zo sumy 10,87 eur od 31. 07. 2013 do zaplatenia.“

III. V rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4Csp/17/2019 zo dňa 30. 05. 2019, sa opravuje nesprávne znenie prvého výroku rozsudku tak, že tento má správne znieť: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 93,45 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 32,48 eur od 31. 05. 2013 do zaplatenia, zo sumy 50,10 eur od 29. 06. 2013 do zaplatenia a zo sumy 10,87 eur od 31. 07. 2013 do zaplatenia.“

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica dňa 26. 11. 2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 154,45 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 42,48 eur od 31. 05. 2013 do zaplatenia, zo sumy 62,10 eur od 29. 06. 2013 do zaplatenia, zo sumy 49,87 eur od 31. 07. 2013 do zaplatenia.

2. Rozsudkom sp. zn. 4Csp/17/2019 zo dňa 30. 09. 2019 súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi zaplatiť žalobcovi 93,45 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 32,48 eur od 31. 05. 2013 do zaplatenia, zo sumy 50,10 eur od 29. 06. 2013 a zo sumy 10,87 eur od 31. 07. 2013 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi voči žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 21,02 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením. Rovnaké znenie výroku rozsudku je obsiahnuté aj v písomnom vyhotovení zápisnice z pojednávania zo dňa 30. 05. 2019.

3. Podaním doručeným súdu dňa 06. 06. 2019 požiadal žalobca o vydanie opravného uznesenia z dôvodu nesprávneho označenia obchodného mena žalobcu v záhlaví rozsudku, a zároveň z dôvodu

nesprávnej formulácie povinnosti žalovanej platiť úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,10 eura od 29. 06. 2013 do zaplataenia vo výroku rozsudku.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. V písomnom vyhotovení rozsudku súd v záhlaví chybou v písaní označil žalobcu ako SVEA EKONOMI CYPRUA LIMITED namiesto správneho SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED. Ďalej súd v dôsledku zrejmej nesprávnosti v prvom výroku rozsudku tak, ako je uvedený v zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku, ako aj v písomnom vyhotovení rozsudku, pri priznanom úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 50,10 eur od 29. 06. 2013 neuviedol, dokedy plyní žalobcovi predmetný úrok z omeškania, t. j. „do zaplataenia“ (sumy 50,10 eur). Z obsahu spisového materiálu nepochybne vyplýva správne označenie obchodného mena žalobcu, ako aj to, že predmetný úrok z omeškania patrí žalobcovi až do zaplataenia (príslušnej dlžnej sumy žalovanou) tak, ako je to aj v prípade úroku z omeškania z ďalších súm. Uvedenú chybu v písaní a zrejmu nesprávnosť opravil súd v súlade s § 224 CSP týmto opravným uznesením. Nakoľko sa totožná chyba nachádza aj vo vyhlásenom rozsudku v zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 30. 05. 2019, opravil súd súčasne aj túto zápisnicu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.