

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3C/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818203120  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818203120.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: E. J., L.. X.X.XXXX, J. Q. XXX, XXX XX E. L. P., zast.: JUDr. Martin Šaffa, advokát, Kalinčiakova 2729/10, Vranov nad Topľou, proti žalovanému: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, 043 29 Košice - Západ, o návrhu žalobcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 4C/265/2014 takto

### rozhodol:

I. Súd p o v o ľ u j e obnovu konania vedeného na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 4C/265/2014.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, a ktoré trovy je p o v i n n ý zaplatiť žalovaný.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 4C/265/2014 na tom základe, že v tomto súdnom konaní súd vydal rozsudok dňa 21.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2015, na základe ktorého bol žalobca E. J. zaviazaný na zaplatenie sumy 60,60,- eur spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,60,- eur od 08.03.2013 do zaplatenia, ako aj trov konania v sume 77,33,- eur. O vyššie uvedenom rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou žalobca E. J. nemal žiadnu vedomosť. Žalovaného (v tomto konaní žalobcu E. J.) zastupovala súdom ustanovená opatrovníčka, pracovníčka Okresného súdu v Y.. Táto sa pojednávania nezúčastnila, k žalobe sa nevyjadрила. Žalobca E.O. J. vo svojej písomnej žalobe uviedol, že z objektívnych dôvodov sa nemohol zúčastniť pojednávania a uplatniť svoje procesné právo. O uvedenom súdnom konaní sa žalobca E. J. dozvedel až dňa 08.11.2018, kedy ho banka informovala o vydaní exekučných príkazov súdneho exekútora. Ďalej žalobca v písomnej žalobe uviedol, že dňa 07.10.2013 necestoval električkou bez platného cestovného lístka, ako to tvrdí Dopravný podnik mesta Košice a nebola mu uložená ani sankcia 60,- eur za porušenie povinnosti hromadnej dopravy, a nikdy mu nebola doručená žiadna výzva na zaplatenie tejto sankcie a ceny lístka.

2. Žalobca vo svojej písomnej žalobe ďalej poukázal na tú skutočnosť, že v dňoch 06.10.2013 až 07.10.2013 boli žalobcovi E. J. odcudzené doklady spolu s občianskym preukazom. Túto skutočnosť nahlásil príslušnému obvodnému oddeleniu PZ T. - X.. Dňa 07.10.2013 mu bolo vydané potvrdenie o občianskom preukaze z dôvodu jeho odcudzenia. V tejto súvislosti poukázal aj na tú skutočnosť, že jeho občiansky preukaz zrejme niekto zneužíval, pretože aj v konaní vedenom na Okresnom súde v Prešove, sp. zn. 9C/436/2015 žalobcu Dopravný podnik mesta Prešov proti žalovanému E. J. o zaplatenie 33,- eur súd konanie zastavil z toho dôvodu, že žalovaný E. J.Č. preukázal, že mu bol odcudzený doklad totožnosti. V podstate na základe týchto skutočností žiadal žalobca E. J. povoliť obnovu konania vedeného na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 4C/265/2014.

3. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil bez ospravedlnenia, súdu nezaslal žiadne písomné vyjadrenie, preto súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti a vo veci rozhodol.

4. Zástupca žalobcu a žalobca na pojednávaní trvali na podanej žalobe v celom rozsahu.

5. Súd vykonal, okrem iného, aj dokazovanie oboznámením sa so žalobou na čl. 1-3, potvrdením o občianskom preukaze na čl. 5, uznesením Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 9C/436/2015 na čl. 8-9.

6. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 4C/265/2014 a celým obsahom spisu exekučného Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 11Er/870/2017.

7. Žalobca v tomto konaní ako dôvod obnovy konania uviedol skutočnosti vyplývajúce z § 397 písm. a) a e) CSP.

8. Podľa § 397 písm. a), e) CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci; je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné.

9. Ďalej je podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

10. Podľa § 403 ods.1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

11. Podľa § 403 ods.2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa § 404 CSP, za splnenie podmienok podľa § 403 ods. 1 CSP po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

13. Zo súdneho spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 4C/265/2014 mal súd za preukázané, že v tomto súdnom konaní súd rozsudkom zo dňa 21.07.2015 síce uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému sumu 60,60,- eur s prísl., ako aj trovy konania, avšak ako to vyplýva z obsahu tohto spisu, v tomto konaní žalobcu E. J.É. zastupovala v konaní 4C/265/2014 opatrovníčka - súdna tajomníčka Okresného súdu v Y., ktorá sa žiadneho pojednávania nezúčastnila a nezaslala súdu ani žiadne vyjadrenie.

14. Ako to vyplýva z oboznámeného spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 11Er/870/2017, tak v tomto konaní dňa 15.05.2017 bolo vydané poverenie pre súdnu exekútorku I.. X. V. rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 4C/265/2014.

15. Ďalej ako to vyplýva z obsahu tohto spisu, tak na čl. 5 sa nachádza potvrdenie o občianskom preukaze zo dňa 07.10.2013, ktoré vydalo Obvodné oddelenie Policajného zboru T. - X. ako potvrdenie o strate občianskeho preukazu žalobcu E. J. s tým, že práve v tento deň, 07.10.2013, mal žalobca E. J. cestovať MHD bez platného cestovného lístka. Z uvedeného vyplýva, že žalobca E. J. dňa 07.10.2013 nemohol cestovať bez platného cestovného lístka, nakoľko občiansky preukaz mal v tom čase odcudzený. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na uznesenie Okresného súdu v Prešove v právnej veci žalobcu

Dopravný podnik mesta Prešov, a.s. proti žalovanému (v tomto konaní žalobca E. J.), kde súd konanie zastavil, nakoľko žalobca zbral žalobu späť, pretože žalovaný E. J. mu predložil doklad o strate občianskeho preukazu, t.j. preukaz totožnosti.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a skutočnosti súd preto žalobe žalobcu vyhovel a priznal mu náhradu trov konania v celom rozsahu, ktoré trovy je povinný zaplatiť žalovaný a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP, nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.