

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 14Csp/126/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418207603
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418207603.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: S. E., nar. XX.XX.XXXX, S. 5, XXX XX K., právne zastúpenému advokátom: Mgr. Jaromír Liker, Nábřežná 67, 940 012 Nové Zámky, IČO: 50 748 882, o zaplatenie 1.436,17 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I.Súd konanie o zaplatenie sumy prevyšujúcej zaplatenie X.XXX,XX D. s X,XX % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy XXX,XX D. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy XXX,XX D. od XX.XX.XXXX do zaplatenia a zo sumy XXX,XX D. od XX.XX.XXXX do zaplatenia z a s t a v u j e .

II.Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi XXX,XX D. s X,XX % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške XXX,- EUR vždy do XX. dňa príslušného mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III.V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV.Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia X.XXX,XX D. s XX,XX % ročnými úrokmi zo sumy XXX,XX D. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s XX % ročnými úrokmi zo sumy XXX,XX EUR od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s XX % ročnými úrokmi zo sumy XXX,XX D. od XX.XX.XXXX do zaplatenia a s X,XX % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy XXX,XX D. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy XXX,XX D. od XX.XX.XXXX do zaplatenia a zo sumy XXX,XX D. od XX.XX.XXXX do zaplatenia.

1.1./ Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel veriteľ U. Slovensko a.s., IČO: 35 787 783, so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške XXX,XX EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou XX. mesačných splátok vo výške XX,XX EUR so splatnosťou prvej splátky dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný svoj záväzok z uvedenej zmluvy neplnil a veriteľovi uhradil len časť dlžnej sumy vo výške XXX,XX EUR. Z uvedeného dôvodu má žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradené

záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške XXX,XX D. (XXX,XX EUR z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; XX,XX EUR z titulu dlžných úrokov z úveru; X,XX EUR z titulu dlžného poistného z úveru; X,XX EUR z titulu dlžných poplatkov za vedenie účtu a XX,XX EUR z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem uvedenej sumy je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi aj dlžné úroky.

1.2./ Ďalej uviedol, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel veriteľ Cetelem Slovensko a.s., IČO: 35 787 783, so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške XXX,- EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou XX. mesačných splátok vo výške XX,XX EUR so splatnosťou prvej splátky dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný svoj záväzok z uvedenej zmluvy neplnil a veriteľovi uhradil len časť dlžnej sumy vo výške XXX,XX EUR. Z uvedeného dôvodu má žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške XXX,XX EUR (XXX,XX EUR z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; XXX,XX EUR z titulu dlžných úrokov z úveru; X,XX EUR z titulu dlžného poistného z úveru; X,XX EUR z titulu dlžných poplatkov za vedenie účtu a X,XX EUR z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem uvedenej sumy je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi aj dlžné úroky.

1.3./ Ďalej uviedol, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel veriteľ Cetelem Slovensko a.s., IČO: 35 787 783, so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške XXX,- EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou XX. mesačných splátok vo výške XX,XX EUR so splatnosťou prvej splátky dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný svoj záväzok z uvedenej zmluvy neplnil a veriteľovi uhradil len časť dlžnej sumy vo výške XX,XX EUR. Z uvedeného dôvodu má žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške XXX,XX EUR (XXX,XX EUR z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; XX,XX EUR z titulu dlžných úrokov z úveru; X,XX EUR z titulu dlžného poistného z úveru; X,XX EUR z titulu dlžných poplatkov za vedenie účtu a X,XX EUR z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem uvedenej sumy je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi aj dlžné úroky a úroky z omeškania.

1.4./ K aktívnej legitimácii žalobcu uviedol, že s účinnosťou ku dňu XX.XX.XXXX došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko. Spoločnosť Cetelem Slovensko a.s., v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a žalobca sa stal jej univerzálnym nástupcom.

2./ Súdny poplatok vo výške XX,- EUR žalobca zložil dňa XX.XX.XXXX na účet Slovenskej pošty, a.s..

3./ V uvedenej právnej veci vydal tunajší súd dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz sp. zn. 14Csp/126/2018-50, ktorý bol zástupcovi žalobcu doručený dňa XX.XX.XXXX a žalovanému dňa XX.XX.XXXX. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor v ktorom uviedol, že si je vedomý svojho dlhu a je v jeho záujem dlh splatiť čo najskôr. Jeho finančná situácia mu nedovoľovala dlh uhrádzať, čo spôsobilo meškание so splácaním. Ďalej uviedol, že celková suma, ktorú mal na úveroch predstavovala X.XXX,- EUR a preto nerozumie skutočnosti, prečo sumy, ktoré od neho žalobca žiada rastú, aj keď sú už v dnešnej dobe úroky znížené na minimum. Z vyčíslením dlhu uvedeným v žalobe nesúhlasil, pretože žalobca pýtal skoro trojnásobnú sumu a jeho úroky označil ako úžernícke. Tunajší súd uznesením sp. zn. 14Csp/126/2018-56 zo dňa XX.XX.XXXX zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 14Csp/126/2018-50 zo dňa XX.XX.XXXX. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť XX.XX.XXXX.

4./ Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX žalobca uviedol, že návrh v časti prevyšujúcej zaplataenie sumy X.XXX,XX D. s X,XX % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy XXX,XX D. od XX.XX.XXXX do zaplataenia, zo sumy XXX,XX D. od XX.XX.XXXX do zaplataenia a zo sumy XXX,XX EUR od XX.XX.XXXX do zaplataenia berie späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. V ostatnej časti žalobou uplatneného nároku trval na žalobe.

5./ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6./ Žalobca vzal žalobu späť sčasti, preto súd podľa citovaných zákonných ustanovení v uvedenej časti konanie zastavil.

7./ Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX. Uvedeného pojednávania sa nezúčastnil žalobca ani jeho zástupca, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané a ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním pred pojednávaním. Súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu.

8./ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

9./ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal výsluchom žalovaného, oznámením obsahu priložených listín a to najmä: Zmluva o spotrebiteľskom úvere - identifikačné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 9 - 10), splátkový kalendár (čl. 10), prehľad operácií (čl. 11), potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov (čl. 12), potvrdenie prijatých splátok (čl. 12), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vrátane dokladov o jeho doručovaní (čl. 13), Zmluva o spotrebiteľskom úvere - identifikačné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 14 - 15), prehľad operácií (čl. 15), potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov (čl. 16), potvrdenie prijatých splátok (čl. 16), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vrátane dokladov o jeho doručovaní (čl. 17), Zmluva o spotrebiteľskom úvere - F. zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 18 - 20), splátkový kalendár (čl. 21), prehľad operácií (čl. 21), potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov (čl. 22), potvrdenie prijatia splátok (čl. 22), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vrátane dokladov o jeho doručovaní (čl. 23), zmluva o postúpení pohľadávok (čl. 27 - 32), platobný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 14Csp/126/2018-50 zo dňa XX.XX.XXXX, odpor žalovaného vrátane príloh (čl. 52 - 55), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 14Csp/126/2018-56 z XX.XX.XXXX, čiastočné späťvzatie žaloby (čl. 60 - 61) ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

9.1./ Dňa XX.XX.XXXX . uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej ako Zmluva 1) podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení, na základe ktorej poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške XXX,XX EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. V zmluve bolo dohodnuté, že žalovaný poskytnutý úver uhradí formou XX. mesačných splátok po XX,XX EUR s tým, že dátum splatnosti prvej splátky bol XX.XX.XXXX, splatnosť každej ďalšej mesačnej splátky bol XX. deň v mesiaci a konečná splatnosť úveru bola XX.XX.XXXX. V zmluve bola dohodnutá fixná úroková sadzba XX,XX %, RPMN bola určená vo výške XX,XX % a priemerná RPMN bola určená vo výške XX,XX %. V zmluve bola uvedená celková čiastka k zaplateniu vo výške XXX,XX EUR a poplatok za poistenie bol určený vo výške X,XX . %. Spôsob čerpania úveru bol dohodnutý jednorazovo bezhotovostne. Podľa časti 1 bod 1.4. zmluvy žalovaný súhlasil, aby veriteľ poukázal peňažné prostriedky úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovar alebo službu, uvedenú v základných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa časti 2 uvedenej zmluvy zmluvné strany uzavreli aj zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty. Výška úverového rámca uvedená v zmluve bola X.XXX,- EUR, aktuálna výška úverového rámca bola XXX,- EUR a výška mesačnej splátky bola uvedená minimálne X % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok XXX,- EUR. Výška úrokovej sadzby bola fixná XX,XX %, RPMN bola určená vo výške XX,XX % a poplatok za poistenie bol X,XX %. Podľa potvrdenia právneho predchodcu žalobcu boli uvedené prostriedky odfinancované v prospech predajcu dňa XX.XX.XXXX a to vo výške XXX,XX EUR. Z poskytnutého úveru žalovaný uhradil celkom XXX,XX EUR t.j. XX splátok po XX,XX EUR v dňoch XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, . XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, . XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX. Listom zo dňa XX.XX.XXXX. právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu XX.XX.XXXX. s odôvodnením, že žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas a to ani po opakovaných výzvach. Vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške XXX,XX EUR v lehote XX dní od doručenia tohto oznámenia. Oznámenie bolo žalovanému doručené dňa XX.XX.XXXX, na výzvu právneho predchodcu žalobcu žiadnym spôsobom nereagoval.

9.2./ Dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej ako Zmluva 2) podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení, na základe ktorej poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške XXX,- EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. V zmluve bolo dohodnuté, že žalovaný poskytnutý úver uhradí formou XX. mesačných splátok po XX,XX EUR s tým, že dátum splatnosti prvej splátky bol XX.XX.XXXX, splatnosť každej ďalšej mesačnej splátky bol XX. deň v mesiaci a konečná splatnosť úveru bola XX.XX.XXXX. V zmluve bola dohodnutá fixná úroková sadzba XX %, RPMN bola určená vo výške XX,X % a priemerná RPMN bola určená vo výške XX,X %. V zmluve bola uvedená celková čiastka k zaplateniu vo výške X.XXX,XX. EUR a poplatok za poistenie bol určený vo výške X,XX %. Spôsob čerpania úveru bol dohodnutý jednorazovo bezhotovostne. Podľa časti 1 bod 1.4. zmluvy žalovaný súhlasil, aby veriteľ poukázal peňažné prostriedky úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovar alebo službu, uvedenú v základných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa časti 2 uvedenej zmluvy zmluvné strany uzavreli aj zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty. Výška úverového rámca uvedená v zmluve bola X.XXX,- EUR, aktuálna výška úverového rámca bola XXX,- EUR a výška mesačnej splátky bola uvedená minimálne X % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok XXX,- EUR. Výška úrokovej sadzby bola fixná XX,XX %, RPMN bola určená vo výške XX,XX % a poplatok za poistenie bol X,XX %. Podľa potvrdenia právneho predchodcu žalobcu boli uvedené prostriedky odfinancované v prospech predajcu dňa XX.XX.XXXX a to vo výške XXX,- EUR. Z poskytnutého úveru žalovaný uhradil celkom XXX,XX EUR t.j. X splátky po XX,XX EUR v dňoch XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX. Listom zo dňa XX.XX.XXXX. právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu XX.XX.XXXX s odôvodnením, že žalovaný poskytnutý úver nespĺcal riadne a včas a to ani po opakovaných výzvach. Vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške XXX,XX. EUR v lehote XX dní od doručenia tohto oznámenia. Oznámenie bolo žalovanému doručené dňa XX.XX.XXXX, na výzvu právneho predchodcu žalobcu žiadnym spôsobom nereagoval.

9.3./ Dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom (ďalej ako Zmluva 1) úvere podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení, na základe ktorej poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške XXX,- EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. V zmluve bolo dohodnuté, že žalovaný poskytnutý úver uhradí formou XX. mesačných splátok po XX,XX EUR s tým, že dátum splatnosti prvej splátky bol XX.XX.XXXX, splatnosť každej ďalšej mesačnej splátky bol XX. deň v mesiaci a konečná splatnosť úveru bola XX.XX.XXXX. V zmluve bola dohodnutá fixná úroková sadzba XX %, RPMN bola určená vo výške XX,XX % a priemerná RPMN bola určená vo výške XX,XX %. V zmluve bola uvedená celková čiastka k zaplateniu vo výške XXX,XX. EUR a poplatok za poistenie bol určený vo výške X,XX %. Spôsob čerpania úveru bol dohodnutý jednorazovo bezhotovostne. Podľa časti 1 bod 1.4. zmluvy žalovaný súhlasil, aby veriteľ poukázal peňažné prostriedky úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovar alebo službu, uvedenú v základných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa časti 2 uvedenej zmluvy zmluvné strany uzavreli aj zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty. Výška úverového rámca uvedená v zmluve bola X.XXX,- EUR, aktuálna výška úverového rámca bola XXX,- EUR a výška mesačnej splátky bola uvedená minimálne X % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok XXX,- EUR. Výška úrokovej sadzby bola fixná XX,XX %, RPMN bola určená vo výške XX,XX % a poplatok za poistenie bol X,XX %. Podľa potvrdenia právneho predchodcu žalobcu boli uvedené prostriedky odfinancované v prospech predajcu dňa XX.XX.XXXX a to vo výške XXX,- EUR. Z poskytnutého úveru žalovaný uhradil celkom XX,XX. EUR t.j. X splátky po XX,XX EUR a jednu splátku vo výške XX,- EUR v dňoch XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX. a XX.XX.XXXX. Listom zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu XX.XX.XXXX s odôvodnením, že žalovaný poskytnutý úver nespĺcal riadne a včas a to ani po opakovaných výzvach. Vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške XXX,XX EUR v lehote XX dní od doručenia tohto oznámenia. Oznámenie bolo žalovanému doručené dňa XX.XX.XXXX, na výzvu právneho predchodcu žalobcu žiadnym spôsobom nereagoval.

9.4./ Zástupca žalovaného, okrem iných skutočností vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úvery tak ako uvádza v žalobe. Tvrdil, že jednotlivé zmluvy o spotrebiteľských úveroch neobsahujú náležitosti požadované Zákonom č. 129/2010 Z.z., konkrétne neobsahujú skutočnosti uvádzané v § 9 ods. 2 písm. c) g) j) o) x) a preto je potrebné ich s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. b) považovať za zmluvy bez úrokov a bez poplatkov. Tiež poukázal na neprimerane

vysoké úroky, ktoré prekračovali úrokovú sadzbu úverov poskytovaných NBS v rozhodnom období o viac ako XX %. Tiež namietal, že zmluvu o úvere nebolo možné uzavrieť bez vopred určeného poistenia, v zmluve bola v rozpore so zákonom dohodnutá aj rozhodcovská doložka a uvedené skutočnosti žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Potvrdil, že z poskytnutého úveru vo výške XXX,XX EUR žalovaný uhradil XXX,XX EUR a neuhradených zostalo XXX,- EUR. Z poskytnutého úveru vo výške XXX,- EUR žalovaný uhradil XXX,XX EUR a neuhradených zostalo XXX,XX . EUR. V prípade poskytnutého úveru vo výške XXX,- EUR žalovaný uhradil XX,XX EUR a neuhradených zostalo XXX,XX EUR. Zástupca žalovaného namietal platnosť a účinnosť zosplatnenia úverov tak, ako to tvrdí žalobca a poukázal na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka podľa ktorého veriteľ musel upozorniť spotrebiteľa na možnosť zosplatnenia úveru. Uvedené upozornenie v danom prípade absentuje a túto skutočnosť žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal. Ďalej namietal, že v priložených zosplatneniach jednotlivých úverov absentuje aj údaj pre nezaplatenie ktorej splátky bol úver zosplatnený. Z dôvodu neplatnosti a neúčinnosti zosplatnenia, podľa žalovaného platí potom trojročná premlčacia lehota a tak splátky, ktoré boli splatné pred dátumom XX.XX.XXXX, považuje za premlčané. Zároveň uviedol, že žalovaný má záujem vyrovnať svoj dlh voči žalobcovi formou pravidelných mesačných splátok. Predložil dve výplatné pásky žalovaného za obdobie XX/XXXX a XX/XXXX, z obsahu ktorých je zrejmé, že príjem žalovaného bol v J. a vo P. EUR. V obidvoch prípadoch má žalovaný zrážky vo výške asi XXX,- EUR a má aj ďalšie mesačné výdavky vo výške približne XXX,- EUR a preto požiadal súd, aby mu umožnil uhrádzať dlžnú sumu mesačnými splátkami vo výške XX,- EUR.

10./ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia Zmlúv 1,2,3, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia Zmlúv 1,2,3, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia Zmlúv 1,2,3, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v

čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia Zmlúv 1,2,3, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

11.1./ Z predložených listinných dôkazov súd považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvy 1,2,3 presne špecifikované v ods.9.1./ až 9.3./ odôvodnenia tohto rozsudku ako zmluvy, na základe ktorých poskytol žalovanému spotrebiteľské úvery. Na predmetné záväzkové vzťahy je potrebné aplikovať ust. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch ako aj zákon o spotrebiteľských úveroch. Právny predchodca žalobcu pri poskytovaní úverov a uzatváraní zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľských zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Po oboznámení sa s obsahom bližšie špecifikovaných listín súd dospel k záveru, že :

- Zmluva 1 o spotrebiteľskom úvere špecifikovaná v ods.9.1./ odôvodnenia tohto rozsudku neobsahuje zákonom požadované náležitosti. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške XXX,XX EUR, ktorý mal uhradiť v XX. mesačných splátkach po XX,XX EUR, pričom čiastka k zaplateniu uvedená v zmluve je XXX,XX EUR, ale správne má byť uvedené XXX,XX EUR. Nesprávnosť tohto údaju v zmluve zákon sankcionuje tým, že sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva 1 neobsahuje aj ďalšie náležitosti požadované Zákonom č. 129/2010 Z.z., konkrétne neobsahuje skutočnosti uvádzané v § 9 ods. 2 písm. c) g) j) o) x) a aj preto je potrebné ju s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. b) považovať za zmluvu bez úrokov a bez poplatkov. Súd prvej inštancie poukazuje tiež na, že zmluvu nebolo možné uzavrieť bez vopred určeného poplatku za poistenie, bez ohľadu na vôľu spotrebiteľa,

- Zmluva 2 o spotrebiteľskom úvere špecifikovaná v ods.9.2./ odôvodnenia tohto rozsudku neobsahuje zákonom požadované náležitosti. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške XXX,- EUR, ktorý mal uhradiť v XX. mesačných splátkach po XX,XX EUR, pričom čiastka k zaplateniu uvedená v zmluve je X.XXX,XX EUR, ale správne má byť uvedené X.XXX,XX EUR. Nesprávnosť tohto údaju v zmluve zákon sankcionuje tým, že sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva 2 neobsahuje aj ďalšie náležitosti požadované Zákonom č. 129/2010 Z.z., konkrétne neobsahuje skutočnosti uvádzané v § 9 ods. 2 písm. c) g) j) o) x) a aj preto je potrebné ju s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. b) považovať za zmluvu bez úrokov a bez poplatkov. Súd prvej inštancie poukazuje tiež na, že zmluvu nebolo možné uzavrieť bez vopred určeného poplatku za poistenie, bez ohľadu na vôľu spotrebiteľa,

- Zmluva 3 o spotrebiteľskom úvere špecifikovaná v ods.9.3./ odôvodnenia tohto rozsudku neobsahuje zákonom požadované náležitosti. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške XXX,- EUR, ktorý mal uhradiť v XX. mesačných splátkach po XX,XX EUR, pričom čiastka k zaplateniu uvedená v zmluve je XXX,XX EUR, ale správne má byť uvedené XXX,XX EUR. Nesprávnosť tohto údaju v zmluve zákon sankcionuje tým, že sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva 2 neobsahuje aj ďalšie náležitosti požadované Zákonom č. 129/2010 Z.z., konkrétne neobsahuje skutočnosti uvádzané v § 9 ods. 2 písm. c) g) j) o) x) a aj preto je potrebné ju s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. b) považovať za zmluvu bez úrokov a bez poplatkov. Súd prvej inštancie poukazuje tiež na, že zmluvu nebolo možné uzavrieť bez vopred určeného poplatku za poistenie, bez ohľadu na vôľu spotrebiteľa.

11.2./ Súd vyhodnotil jednotlivé úvery poskytnuté žalovanému ako bezúročné a bez poplatkov. Súd prvej inštancie v prejednávanej veci nepovažoval za preukázané, že by si veriteľ - právny predchodca žalobcu splnil svoju zákonnú povinnosť podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (účinného v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úverov) a upozornil žalovaného ako spotrebiteľa na možnosť zosplatenia úveru. Uvedené upozornenie v danom prípade absentuje a túto skutočnosť žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal a ani v tejto súvislosti nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie. V priloženom zosplatnení úveru rovnako absentuje v prípade každej zmluvy aj údaj pre nezaplatenie ktorej splátky bol úver zosplatený. Z uvedených dôvodov došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k neplateniu a neúčinnému zosplateniu úverov poskytnutých žalovanému. S poukazom na uvedené súd akceptoval žalovaným vznesenú námietku premlčania. V danom prípade platí trojročná premlčacia doba a tak splátky, ktoré boli splatné pred dátumom XX.XX.XXXX považoval za premlčané. V prípade úveru uzavretého dňa XX.XX.XXXX keď bol žalovanému poskytnutý úver XXX,XX D. na dobu XX mesiacov je mesačná výška splátky bez úrokov a bez poplatkov v sume XX,XX EUR. Od Z. ide o X splátok, ktoré nie sú premlčané a tak v prípade tohto úveru súd uložil žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi sumu XXX,XX. EUR. V prípade úveru uzavretého dňa XX.XX.XXXX keď bol žalovanému poskytnutý úver XXX,- EUR na dobu XX mesiacov je mesačná výška splátky po zaokrúhlení XX,XX . EUR. V tomto prípade je nepremlčaných XX.splátok a tak súd uložil žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi sumu XXX,XX . EUR. V prípade úveru uzavretého dňa XX.XX.XXXX keď bol žalovanému poskytnutý úver XXX,- EUR na dobu XX mesiacov je mesačná výška splátky bez úrokov a bez poplatkov v sume X,XX EUR. Od Z. je tak nepremlčaných XX. splátok a v prípade tohto úveru súd uložil žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi sumu XXX,XX EUR. V prípade všetkých troch úverov je tak súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom XXX,XX EUR, v ktorej časti žalobe vyhovel a v zostávajúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

12./ Podľa § 232 ods.1 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

Podľa § 232 ods.2 CSP ,ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 232 ods.3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods.4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

12.1./ Súd sa zaoberal žiadosťou žalovaného o plnenie v splátkach. Dôvody jeho žiadosti sú uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia. Pri zohľadnení predpokladov uvedených v § 232 ods. 4 C.s.p. a za situácie, keď žalovaný je zamestnaný, má finančné záväzky, ktoré musí riešiť zo svojho príjmu a má aj snahu postupne riešiť svoj dlh voči žalobcovi a v neposlednom rade aj na skutočnosť, aby medzi dlhom žalovaného a výškou určených splátok nebola neprimeranosť, dospel súd k záveru, že mesačnou splátkou, ktorú žalovaný musí byť schopný aj splácať je suma XXX,- EUR mesačne.

13./ H. sa s plnením peňažného záväzku žalovaný dostal do omeškania, vznikla mu povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne a preto mu súd takto uplatnené úroky z omeškania priznal.

14./ Na základe všetkých uvedených skutočností súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15./ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15.1./ Žalobca mal v konaní vo veci úspech približne v rozsahu 43 % žaloby a žalovaný približne v rozsahu 57 % žaloby, teda obe strany mali vo veci čiastočný úspech (približne v rovnakom rozsahu žaloby), preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.