

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119204544
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119204544.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobkyne: L. J., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XXX, XXX XX H., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrđinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v konaní o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo 14.09.2009 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo 14.09.2009, uvedená v článku 8, bod 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 108,44 EUR/ 3.267 SK) a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 59,15 EUR / 1.782 SK v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX W. XX.XX.XXXX, uvedená v článku 8, bod 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 07.03.2019 žiadala, aby súd určil, že úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 14.09.2009 je bezúročný a bez poplatkov, rovnako určil, že zmluvná podmienka v bode 8.1 a v bode 8.4 Zmluvy o revolvingovom úvere predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobou vo veci samej odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila Zmluvu o revolvingovom úvere dňa 14.09.2009, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 1.095,40 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v 30 splátkach vo výške 66,95 Eur s úrokovou sadzbou 68,85 %. Žalovaný si započítal poplatok vo výške 108,44 Eur pri poskytnutí úveru. Poplatok dojednaný v Zmluve o revolvingovom úvere v bode 8.1 a 8.4 predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola so žalobkyňou individuálne dojednaná. Zámerom žalobkyne nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli nej. Žalovaný získal prospech na úkor spotrebiteľa, skôr ako spotrebiteľka. Táto služba žalobkyňi vôbec nebola poskytnutá. Zároveň sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, rozlíšenie splátky na istinu, úroky a poplatky, ročnú percentuálnu mieru nákladov a rovnako úrok uvedený v zmluve výške 68,85 %, je v rozpore s dobrými mravmi.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne vyjadril v písomnom podaní zo dňa 24.03.2019, v ktorom žalobu žiadal v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Z podanej žaloby nevyplýva, aký je právny a procesný význam takéhoto návrhu na určenie neprijateľných zmluvných podmienok v bode 8.1 a 8.4 žaloby. Predmetom dohody je samostatná služba v podobe záväzku veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok. Z právneho hľadiska je teda predmetom plnenia právo dlžníka na splnenie uvedeného záväzku veriteľa. Žalovaný tvrdí aj to, že Dohoda o poskytnutí služby je individuálne uzavretá, nejde o predpoklad a ani o podmienku vzniku Zmluvy o úvere. Dohoda o poskytnutí služby je samostatným úkonom a jej vznik nie je podmienkou pre vznik Zmluvy o úvere a teda má právnu povahu individuálneho dojednania. Tento fakt nielen zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere. Uzavretie Dohody o poskytnutí služby je samostatné. Zdôrazňuje to aj grafické rozlíšenie Dohody o poskytnutí služby. Pokiaľ ide o tvrdenia žalobkyne, že zmluva neobsahuje zákonné náležitosti, ide o nesprávne tvrdenie, ktoré odporuje Zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Adresa predávajúceho je aktuálna len v prípade, ak ide o Zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ ide o konečnú splatnosť, deň po splatnosti poslednej splátky úveru je deň konečnej splatnosti úveru, ako to vyplýva z článku 4 ods. 4, 5 zmluvných dojednaní. Rozlíšenie splátok, táto argumentácia žalobkyne je v celom rozsahu nedôvodná s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.02.2018 sp. zn. 3Cdo/146/2017. Pokiaľ ide o nesprávny výpočet RPMN, ten bol vypočítaný presne podľa matematického vzorca, ktorý bol súčasťou Zákona č. 258/2001 Z.z. Výška odplaty je v súlade s dobrými mravmi. Výška odplaty za úver je v súlade s platnou právnou úpravou.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to žaloby zo dňa 07.03.2019, Zmluvou o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 14.09.2009 bola medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou podpísaná Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanej výška úveru 1.095,40 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v počte splátok 30 vo výške 66,95 Eur, ročná úroková sadzba predstavovala 68,85 %, predpokladaná RPMN bola 68,85 %.

5. Podľa článku 8, bod 8.1 Zmluvných dojednaní, predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 108,44 EUR/ 3.267 SK) a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 59,15 EUR / 1.782 SK v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť

Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.

6. Podľa článku 8, bod 8.4 Zmluvných dojednaní, odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.

7. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 10.06.2019 v neprítomnosti žalobkyne, ktorej neprítomnosť ospravedlnil jej právny zástupca zo zdravotných dôvodov. Žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

8. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovila právna zástupkyňa žalovaného, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila v písomnom podaní zo dňa 14.05.2019, rovnako súhlasila s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy 14.09.2009 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2, 3, 4 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=14.09.2009>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=14.09.2009>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=14.09.2009>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=14.09.2009>>,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=14.09.2009>>.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobkyne je v celom rozsahu dôvodným. Medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 14.09.2009 uzatvorená Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru číslo XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 1.095,40 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v splátkach v počte 30, vo výške 66,95 Eur. Súd nemal žiadne

pochybnosti o tom, že uvedená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže žalovaný vystupoval ako dodávateľ, poskytovanie úverov tvorilo predmet jeho podnikateľskej činnosti a žalobkyňa bola v pozícii spotrebiteľky.

11. Súd ex offo podrobil túto zmluvu súdnej kontrole, pričom je toho názoru, že v zmluve absentuje určenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmluve nie je stanovený termín konečnej splatnosti a doba trvania zmluvy. Túto náležitosť nespĺňa podľa názoru súdu uvedenie údajov splatnosť úveru 30 mesiacov. Súd je toho názoru, že spotrebiteľ má mať presnú vedomosť a má mu byť presne určené dokedy má predmetný úver splácať. Ponechať to na počítaní splátok nie je naplnením dikcie Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu splátok, termín konečnej splatnosti úveru je potrebné podľa názoru súdu určiť dátumovo.

12. Pokiaľ ide o argumentáciu žalobkyne, že zmluva neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť svoju reklamáciu. Súd sa s uvedenou argumentáciou nestotožňuje. Poukazuje na to, že takáto argumentácia žalobkyne odporuje zneniu Zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa názoru súdu, adresa predávajúceho ako náležitosť zmluvy je aktuálna len v prípade, ak ide o Zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere. Zákon číslo 258/2001 Z.z. pod predávajúcim neoznačuje veriteľa, ale subjekt, ktorý spotrebiteľovi predáva tovar alebo poskytuje službu a ktorých cena je financovaná z prostriedkov spotrebiteľského úveru.

13. Rovnako sa súd nestotožňuje s argumentáciou žalobkyne pokiaľ ide o rozlíšenie výšky splátok na istinu, úroky a iné poplatky. Súd poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu prax NS SR, napríklad na rozhodnutie NS SR z 22.02.2018 sp. zn. 3Cdo/146/2017, podľa ktorého nie je potrebné, aby Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky.

14. Súd je toho názoru, že v zmluve je nesprávne uvedená výška RPMN, keďže tá nemôže byť nižšia ako je samotná výška ročnej úrokovej sadzby, v danom prípade 68,85 %. Obdobne súd poukazuje na výšku ročnej úrokovej sadzby, ktorá je uvedená v zmluve 68,85 %, pričom súd poukazuje na priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov. V mesiaci september 2009 bola úroková sadzba 11,62%. Z uvedeného vyplýva, že úrok stanovený veriteľom v Zmluve o úvere je šesťnásobne vyšší. Výška úrokov sa podľa § 39 Občianskeho zákonníka nesmie priečiť dobrým mravom. V opačnom prípade je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzatvárania zmluvy. Vzhľadom na uvedené, súd je toho názoru, že ročná úroková sadzba stanovená v Zmluve o revolvingovom úvere číslo 8300023849 zo dňa 14.09.2009 vo výške 68,89 % je absolútne neplatná. Napriek skutočnosti, že žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 986,96 Eur, z ktorého odrátal poplatok za poskytnutie úveru, právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 10.06.2019 uviedol a poukázal na listinu zo strany žalovaného zo dňa 13.09.2017, ktorou žalovaný vyzýva žalobkyňu na zaplatenie dlhu, ktorý bol ku dňu 13.09.2017 vo výške 5.066,18 Eur. Súd je toho názoru, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru s poukazom na výzvu žalovaného, ktorá je obsahom súdneho spisu. Z dôvodu absencie obligatórnych náležitostí Zmluvy o úvere na ktoré súd poukázal, súd žalobe žalobkyne v časti, ktorou požadovala určiť úver zo dňa 14.09.2009 číslo 8XXXXXXXXXX za bezúročný a bez poplatkov v celom rozsahu vyhovel.

15. Žaloba žalobkyne je dôvodná aj v časti, ktorou požadovala určenie neprijateľných zmluvných podmienok v článku 8, bod 8.1 a 8.4 Zmluvy o úvere. Uvedené zmluvné podmienky boli už viacerými súdmi vyhlásené za neprijateľné. Súd uvádza, že poplatok, ktorý vyplýva zo služby, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1 zmluvy o revolvingovom úvere, ako spotrebiteľka takúto službu žalobkyňa nevyužila a tento poplatok musela zaplatiť. Táto Dohoda o poskytnutí služby je podľa názoru súdu zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka so žalobkyňou a zámerom žalobkyne nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli nej. Žiadaný úver bol hneď po pripísaní na účet znížený o sumu uvedenú v tejto dohode, aj keď žalobkyňa ako spotrebiteľka ju nevyužila, pričom nemá nárok na jej vrátenie. Žalovaný tak získava na úkor spotrebiteľa prospech za službu, ktorú mu neposkytol. Už to podľa názoru súdu spôsobuje značnú materiálnu disproporciu, avšak žalovaný navyiac obmedzil prístup k tomuto právu zákaznikom,

ktorí nemajú splatené minimálne prvé tri mesačné splátky, nie sú dlhodobo práceneschopný alebo s nimi nebol skončený pracovný pomer. V ostatných prípadoch je žiadosť spotrebiteľa posudzovaná svojvoľne veriteľom. Obdobné zmluvné podmienky boli súdmi vyhlásené za neprijateľné, pričom súd poukazuje napríklad na rozhodnutie Krajského súdu Prešov 9Co/117/2017 zo dňa 30.11.2017, rozsudok Krajského súdu Prešov 2Co/38/2017 z 30.11.2017 a rozsudok Krajského súdu Prešov 23Co/84/2017 zo dňa 16.04.2018. Súd z tohto dôvodu žalobe žalobkyne aj v tejto časti vyhovel.

16. O trovách konanie súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa mala plný úspech, z tohto dôvodu súd rozhodol o jej nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalovanému. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.