

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201469
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819201469.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava v opatrovníckej veci maloletého C. N., nar. XX.XX.XXXX a maloletého Q. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Mesto B., na návrh navrhovateľa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, za účasti matky Z. N., nar. XX.XX.XXXX a otca L. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XX, B., o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e výchovné opatrenie, ktorým odníma maloletého C. N., nar. XX.XX.XXXX a maloletého Q. N., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti otca L. N., nar. XX.XX.XXXX a matky Z. N., nar. XX.XX.XXXX na účely úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí v F. I. Z. A. B. A., Y..W.. C. Y. G. a to po dobu najviac šesť mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd nariadil výchovné opatrenie, ktorým odníma maloleté deti zo starostlivosti rodičov, a to pobytom v F. I. Z. A. B. A., Y..W., C. Y. G.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov Z. N. a L. N.. Z tohto mimomanželského vzťahu pochádzajú ešte dve maloleté deti.

2. Maloleté deti R., Q. A. C. už boli zo starostlivosti rodičov vyňaté. V rodine vykonávali opakované opatrenia. Rodičovské schopnosti a zručnosti rodičov sú značne obmedzené, determinované ich osobnosťami a sociálnym prostredím. Rodina žije v prenajatom staršom rodinnom dome, ktorý pozostáva z jednej miestnosti. Podmienky sú nevyhovujúce, hygiena domácnosti ako aj osobná hygiena detí je hrubým spôsobom zanedbávaná. Dom je bez sociálneho zariadenia, bez elektriny, bez základného nevyhnutného vybavenia.

3. Najzávažnejšie poruchy správania sa prejavujú u maloletého C., ktorý je agresívny, hádzal kamene do okoloidúcich, ubližoval aj súrodencom a utekal z domu. Napriek tomu, že v rodine sa dlhodobo vykonávajú opatrenia, v prostredí rodičov bol vážne ohrozený vývin detí. V domácnosti sa často užíva alkohol. Je tam stále krik a rodina pohoršuje aj okolie. Dňa 20.07.2018 im bol anonymne oznámený podnet na hrubé zanedbávanie starostlivosti o deti, užívanie alkoholu rodičmi, tiež sa maloletí chlapci obnažovať na verejnosti.

4. V čase šetrenia zistili, že rodina býva v unimobunke, na ul. J. XX, ktorá pozostáva z dvoch miestností. Jedna miestnosť slúži ako obývací izba, kuchyňa a spálňa, kde sa nachádzajú tri rozkladacie kreslá, jeden rozkladací gauč. V druhej miestnosti sa nachádza oblečenie a drevo. V domácnosti je zavedená

elektrina, vodu si nosia z blízkeho zdroja. Matka chodí prať oblečenie do neďalekého komunitného centra.

5. Výchovné opatrenie uložené nad maloletými deťmi svoj účel nespĺnilo a uplynie dňom 14.06.2019. Zotrvanie detí v ústavnej starostlivosti sleduje ich najlepší záujem, nakoľko rodičia nezabezpečovali ani ich základné potreby, ohrozovali ich aj nemorálnym spôsobom života, ktorým žijú. Doterajšími opatreniami sa nepodarilo ani čiastočne zlepšiť pomery v rodine, situácia sa stále zhoršuje.

6. Z toho dôvodu podávajú návrh na opakované uloženie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí pobytom v zariadení po dobu najmenej šiestich mesiacov s výkonom v F. I. B. A. Z. A., Y.W.. C. Y. G..

7. Rodičia prevzali predvolanie na pojednávanie, napriek tomu sa bez ospravedlnenia nedostavili. Preto súd rozhodol v ich neprítomnosti.

8. Kolízny opatrovník navrhoval návrhu navrhovateľa vyhovieť.

9. Súd z pripojeného spisu 7P/36/2014 zistil, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.01.2014 boli maloleté deti vyňaté zo starostlivosti rodičov a boli dočasne umiestnené do ústavnej starostlivosti Z. Z. N. - E. G.. Nakoľko rodičia v rámci svojich možností upravili svoje pomery, ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi bola zrušená.

10. V zmysle ust. § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, budúcich osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Súd v zmysle citovaného ustanovenia opätovne uložil výchovné opatrenie maloletým deťom, pretože doterajšie výchovné opatrenia nevedli k zlepšeniu výchovného prostredia rodičov. Rodičia aj naďalej nezvládnu starostlivosť o maloleté deti a ich zdravý vývoj v rodinnom prostredí je ohrozený.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.