

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200095
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200095.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Branislavom Klukošom v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava-mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 114,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 114,05 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet žalobcu, č. ú.: G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.01.2019 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 114,05 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalobca má právo v zmysle zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“) uplatniť si nárok na náhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti, ak sa poistencovi poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky a poistenec má povinnosť uhradiť poisťovní zdravotnú starostlivosť a službu súvisiacu s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ak sa mu táto poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. Žalovaný je poistencom žalobcu, pričom z oznámenia vystaveného Liptovskou nemocnicou s poliklinikou, chirurgická pohotovostná služba, Liptovský Mikuláš (ďalej len „poskytovateľ zdravotnej starostlivosti“) zo dňa 12.08.2018 vyplynulo, že žalovanému bola dňa 11.08.2018 poskytnutá zdravotná starostlivosť z dôvodu užitia alkoholu, za ktorú si poskytovateľ zdravotnej starostlivosti vyúčtoval celkové náklady vo výške 114,05 eur, ktoré mu žalobca uhradil. Uvedenú sumu uhradil žalobca poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti nasledovne: lekárska služba prvej pomoci 37,94 eur, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 76,11 €. Náklady zdravotnej starostlivosti z hľadiska účelnosti, účinnosti a hospodárnosti odsúhlasil revíznym zamestnanec žalobcu. Žalobca listom zn. 2018/OddRN RP 18331577 zo dňa 03.12.2018 vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu si žalovaný neprevzal, žalobcovi bola doručovateľom vrátená dňa 12.12.2018. Žalobcovi okrem nákladov na zdravotnú starostlivosť vznikli aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,70 eur.

3. Okresný súd Ružomberok na základe listinných dôkazov vydal platobný rozkaz č.k. 2C/2/2019-9 zo dňa 29.01.2019, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 2C/2/2019-28 zo dňa 27.03.2019 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

4. Vzhľadom k tomu, že žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho trvalého pobytu a súdu sa šetrením nepodarilo zistiť jeho aktuálne bydlisko, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Na pojednávanie sa žalovaný nedostavil, pričom doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2019 požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní konanom dňa 10.06.2019, z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti a žiadal rozhodnúť aj bez účasti žalovaného na pojednávaní v súlade so žalobou a predloženými dôkazmi.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s oznámením zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užívania návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia, s vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou, s výzvou na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užívania návykovej látky zo dňa 03.12.2018, ako aj s ďalšími priloženými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užívania návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia vystaveného poskytovateľom zdravotnej starostlivosti dňa 12.08.2018 súd zistil, že žalovanému bola dňa 11.08.2018 poskytnutá ambulantná zdravotná starostlivosť z dôvodu užívania návykovej látky, konkrétne alkoholických nápojov.

7. Výzvou zo dňa 03.12.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, vrátane nákladov na vymáhanie pohľadávky, spolu vo výške 115,75 eur. Náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pozostávali z úkonov: LSPP - Lekárska služba prvej pomoci v sume 37,94 eur, SVLZ - Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 76,11 eur, náklady na poštovné 1,70 eur, spolu 115,75 eur. Uvedené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť z dôvodu užívania alkoholu žalovaný neuhradil riadne a včas.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

11. Podľa § 22 ods. 2 písm. a) zákona o zdravotnom poistení, poistenec je povinný uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

15. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Na základe vykonaného dokazovania a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a jej zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Pod pojmom škoda treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom. Rozoznáva sa skutočná škoda a ušlý zisk. Skutočná škoda znamená zmenšenie majetku poškodeného, prípadne náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav. Medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť príčinná súvislosť, teda vzťah príčiny a následku, ktorý musí byť bezprostredný. Tieto predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu sú objektívneho charakteru, zavinenie má charakter subjektívny. Právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Zodpovednosť podľa § 420 Občianskeho zákonníka má povahu všeobecnej zodpovednosti.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, a to predovšetkým z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užívania návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia, že žalovaný bol dňa 11.08.2018 ošetrovaný v dôsledku užívania návykovej látky - alkoholu na chirurgickej pohotovostnej službe, za ktoré ošetrovanie žalobca za žalovaného uhradil náklady v celkovej výške 114,05 eur, ktorá skutočnosť vyplýva z predloženej špecifikácie vynaložených liečebných nákladov. Regresná náhrada vyplývajúca z ustanovenia § 9 odsek 7 písmeno b) zákona o zdravotnom poistení je svojou povahou nárokom na náhradu škody. Spočíva v tom, že zdravotná poisťovňa uhradila náklady na liečenie svojho poistencu v príčinnej súvislosti s tým, že požitím návykovej látky žalovaným mu bolo spôsobené poškodenie zdravia. Je potrebné vychádzať z toho, že povinnosť zdravotnej poisťovne zaplatiť svojmu zmluvnému zdravotníckemu zariadeniu náklady starostlivosti poskytnuté jeho poistencovi, je plnením jeho zákonnej povinnosti, ktorá existuje bez ohľadu na to, z akého dôvodu bola starostlivosť jeho poistencovi poskytnutá, či protiprávnym konaním tretej osoby alebo následkom inej udalosti. Ustanovenie § 9 odsek 7 písmeno b) zákona o zdravotnom poistení, ktoré je vo vzťahu k ustanoveniam Občianskeho zákonníka o náhrade škody špeciálnou normou, zakladá zdravotnej poisťovni špecifické právo požadovať náhradu škody za náklady vynaložené za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktoré vznikli v dôsledku užívania návykovej látky poistencom. Právo postihu (tzv. regresné právo), ktorým je v danom prípade právo zdravotnej poisťovne uplatniť si voči žalovanému nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť je hmotnoprávnym nárokom zdravotnej poisťovne. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a listinné dôkazy, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

18. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v spore úspech priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený

sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.