

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20Csp/108/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118207715
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118207715.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Veronikou Židek v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: P. A., A.. XX.XX.XXXX, W. Š.. P. XXXX/X, S., o zaplatenie 882,25 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 808,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 379,00 eur od 03.10.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 429,00 eur od 03.10.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 83,16%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 20.09.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 882,25 eura spolu so zmluvným úrokom vo výške 22,00% ročne zo sumy 379,00 eur od 03.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 429,00 eur od 03.10.2015 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 412,63 eura od 03.10.2015 do zaplatenia a sumy 469,62 eura od 03.10.2015 do zaplatenia a trovami konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 01.03.2015 a 03.03.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu (CETELEM SLOVENSKO a.s.) ako veriteľ so žalovaným ako s dlžníkom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy.

2. Na základe zmluvy zo dňa 01.03.2015 bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 379,00 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, ktorý sa zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach vo výške 35,47 eura, t. j. celkom 425,64 eura, počínajúc 15.04.2015. Žalovaný svoj záväzok úver splácať riadne a včas nesplnil. Žalovaný neuhradil ani len časť dlžnej sumy. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalovaným, žalobca dňa 02.10.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť, čím sa dlh žalovaného stal splatný v celom rozsahu vo výške 412,63 eura. K uvedenému si žalobca uplatňuje úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00% ročne zo sumy 379,00 eur od 03.10.2015 a úroky z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 412,63 eura od 03.10.2015 do zaplatenia.

3. Na základe zmluvy zo dňa 03.03.2015 bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 429,00 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, ktorý sa zaviazal

splácať v 16 mesačných splátkach vo výške 31,18 eura, t. j. celkom 498,88 eura, počínajúc 15.04.2015. Žalovaný svoj záväzok úver splácať riadne a včas nesplnil. Žalovaný neuhradil ani len časť dlžnej sumy. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalovaným, žalobca dňa 02.10.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť, čím sa dlh žalovaného stal splatný v celom rozsahu vo výške 469,62 eura. K uvedenému si žalobca uplatňuje úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00% ročne zo sumy 429,00 eur od 03.10.2015 a úroky z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 469,62 eura od 03.10.2015 do zaplatenia.

4. Dňa 21.11.2018, t.j. pred doručením žaloby žalovanému, žalobca doručil súdu späťvzatie žaloby v časti úroku vo výške 22,00% ročne zo sumy 379,00 eur od 03.10.2015 do zaplatenia a zo sumy 429,00 eur od 03.10.2015 do zaplatenia.

5. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 19.12.2018, č.k. 20Csp/108/2018-41, ktorý pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk bol uznesením súdu zo dňa 12.03.2019 č.k. 20Csp/108/2018-52, zrušený.

6. Žaloba spolu s prílohami bola postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) zverejnená na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 14.03.2019.

7. Uznesením súdu zo dňa 12.03.2019 č.k. 20Csp/108/2018-52 bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Podľa ustanovenia § 297 písm. b/ CSP ide o spor, predmetom ktorého je otázka jednoduchého právneho posúdenia (vrátenie poskytnutého úveru), skutkové tvrdenia strán sporu neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, preto súd na rozhodnutie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 10.06.2019 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 01.03.2015 a 03.03.2015 so žalovaným zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru v písomnej forme. Na základe zmluvy zo dňa 01.03.2015 pôvodný žalobca podľa Časti 1/ zmluvného formulára poskytol žalovanému úver vo výške 379,00 eur na nákup tovaru, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach po 35,47 eura splatných vždy do 15. dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná 15.04.2015 a konečná splatnosť úveru je ku dňu 15.03.2016. RPMN je 24,34% a úrok z úveru bol dohodnutý vo výške 22,00% ročne. Na základe uvedenej zmluvy prevzal žalovaný od predajcu tovar krytý spotrebiteľským úverom. Z podanej žaloby je zrejmé, že žalovaný nezaplatil ani len časť dlžnej sumy. Žalobca si uplatnil zaplatenie sumy 412,63 eura, z toho suma 379,00 eura je istina, suma 33,63 eura zmluvne dohodnutý úrok z úveru. Dňa 11.10.2015 navrhovateľ zaslal žalovanému oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s oznámením, že úver je ku dňu 02.10.2015 splatný. List bol žalovanému doručovaný na súčasnú adresu doporučené, žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal, zásielka bola právnenmu predchodcovi žalobcu vrátená dňa 03.11.2015.

11. Na základe zmluvy zo dňa 03.03.2015 pôvodný žalobca podľa Časti 1/ zmluvného formulára poskytol žalovanému úver vo výške 429,00 eur na nákup tovaru, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 16 mesačných splátkach po 31,18 eura splatných vždy do 15. dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná 15.04.2015 a konečná splatnosť úveru je ku dňu 15.07.2016. RPMN je 24,36% a úrok z úveru bol dohodnutý vo výške 22,00% ročne. Na základe uvedenej zmluvy prevzal žalovaný od predajcu tovar krytý spotrebiteľským úverom. Z podanej žaloby je zrejmé, že žalovaný nezaplatil ani len časť dlžnej sumy. Žalobca si uplatnil zaplatenie sumy 469,62 eura, z toho suma 429,00 eura je istina, suma 40,62 eura zmluvne dohodnutý úrok z úveru. Dňa 11.10.2015 navrhovateľ zaslal žalovanému oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s oznámením, že úver je ku dňu 02.10.2015 splatný. List bol žalovanému doručovaný na súčasnú adresu doporučené, žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal, zásielka bola právnenmu predchodcovi žalobcu vrátená dňa 03.11.2015.

12. Zmluvy o úvere, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, sú zmluvami o úvere upravenými v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Tieto zmluvy patria v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. medzi

tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Keďže však žalovaný uzavrel predmetné zmluvy ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahujú zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

13. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

15. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len Občianskeho zákonníka), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 9 ods. 1 z. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „z.č. 129/2010 Z.z.“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 7 ods. 1 z. č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 9 ods. 2 z. č. 129/2010 Z.z. okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) z. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

23. Podľa § 11 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

24. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

25. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 03.10.2015 bola vo výške 0,05%.

28. Nová právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 CSP). K žalobe je potrebné doložiť všetky listinné dôkazy na preukázanie tvrdení uvedených v žalobe. Preto súd nemôže vyzývať (s poukazom na dodržiavanie zásady kontradiktórnosti konania a rovnosti strán) stranu na preukázanie svojich tvrdení, a pri svojom rozhodovaní v merite veci vychádza z toho, čo strana v konaní preukáže a to ku dňu, kedy rozhoduje. Súd môže len vyzvať na doplnenie skutkových tvrdení, ak je to potrebné, čo v danom prípade aj vykonal. Tu súd poukazuje aj na to, že na dôkazy predložené po vyhlásení rozsudku nie je možné prihliadať.

29. S poukazom na nález Ústavného súdu SR pod číslom konania I. ÚS 38/2013 - 50 zo dňa 24. 10. 2013 súd konštatuje, že k odňatiu možnosti konať pred súdom nedochádza ani údajným porušením zásady kontradiktórnosti ako základnej súčasti práva na spravodlivý proces. Táto zásada znamená, že obom stranám konania musí byť daná možnosť zoznámiť sa so stanoviskami a dôkazmi predloženými súdu s cieľom ovplyvniť jeho rozhodnutie - či už protistranou alebo na konaní nezúčastneným subjektom, od ktorého si prípadne súd takéto vyjadrenie alebo dôkaz môže vyžiadať - a vyjadriť sa k nim (porovnaj Kmec, J., Kosař, D., Kratochvíl, J., Bobek, M. Evropská úmluva o lidských právech. Komentář. 1. Vydání. Praha : C. H. Beck, 2012, s. 740). Kontradiktórnosť je prenos dôkazného bremena zo súdu na strany, resp. rokovací spôsob súdneho procesu. Právo na kontradiktórny proces nemá absolútny charakter a jeho rozsah sa môže líšiť najmä v závislosti na zvláštnostiach daného konania. Nebráni súdu, aby od tohto pravidla v záujme procesnej ekonomie upustil, ak je zřejmé, že nezoznámenie strany napr. so stanoviskom iných strán nemôže mať akýkoľvek vplyv na výsledok konania pred nimi.

30. Súd ďalej uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

31. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným založený zmluvami o splátkovom úvere je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona č. 258/2001 Z.z.). K uvedenému záveru dospel súd z dôvodu, že predmetné zmluvy sú formulárovými spotrebiteľskými zmluvami, nakoľko text zmlúv bol vopred pripravený, dlžník ako spotrebiteľ nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do ich obsahu. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmlúv vystupoval ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a zároveň ako veriteľ, keď poskytol žalovanému spotrebiteľské úvery v rámci svojho podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti, a úvery mu bol poskytnuté za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd vychádzal aj z toho, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzatvorenia zmlúv (§ 23a zák. č. 634/1992 Zb.) sú spotrebiteľskými zmluvami aj zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka.

32. Pristupujúc k skúmaniu jednotlivých náležitostí zmlúv, zmluvy neobsahujú podľa § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluvách sa uvádza len výška splátky 35,47 eura a 31,18 eura bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je uvedená výška splátky istiny a úroku. Uvedený obsahový nedostatok zmlúv má za následok, že úvery je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) považovať za bezúročné a bez poplatkov.

33. Žalobca nepreukázal, že pri poskytnutí úverov konal s odbornou starostlivosťou, resp. nepreukázal, že z jeho strany neprišlo k hrubému porušeniu povinností v zmysle § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (keď veriteľ/ žalobca je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru, pričom za hrubé porušenie povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov); žalobca totiž nepredložil žiadny doklad o posudzovaní spôsobilosti žalovaného ako dlžníka splácať úver. V zmysle § 11 ods. 2 z. č. 129/2010 Z.z., sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov z uvedeného dôvodu.

34. Pôvodný žalobca uplatňoval voči žalovanému zaplatenie celkovej sumy 882,25 eura s príslušenstvom z titulu zmlúv o spotrebiteľskom úvere, pričom žalovaný záväzky z tohto úveru neplnil a nebolo nesporné, že z titulu tohto úveru nezaplatil ani len časť. Najskôr je potrebné uviesť, že zmluvné vzťahy účastníkov založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, pričom súdne nezistil žiadne okolnosti, ktoré by aplikáciu zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali.

35. Pokiaľ sa teda úvery považujú za bezúročné a bez poplatkov a žalovanému boli poskytnuté úvery v celkovej výške 808,00 eur, pri neuhradení žiadnej čiastky žalovaným zostáva ešte neuhradená suma vo výške 808,00 eur predstavujúca úverovú istinu. Na základe uvedeného bol návrh dôvodný len v uvedenej časti a vo zvyšku ho zamietol.

36. Okrem toho nemožno prehliadnuť i to, že pôvodný žalobca od úverových zmlúv odstúpil listom z 11.10.2015, pričom odstúpenie od zmlúv bolo doručované v súlade s úpravou vo Všeobecných podmienkach CETELEM Slovensko a.s., preto možno vychádzať zo záveru, že odstúpenie bolo doručené riadne a nastali účinky odstúpenia od zmluvy. V súlade s § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a sa zmluva zrušuje od začiatku, pričom zo zrušenej zmluvy sú účastníci v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka povinní vrátiť poskytnuté plnenie. Pokiaľ žalovaný dostal plnenie vo forme peňažných prostriedkov v sume 808,00 eur a nevrátil žiadnu sumu, je zrejmé, že povinnosť vrátiť bezdôvodné obohatenie sa vzťahuje na rozdiel medzi tým, čo dostal a tým, čo vrátil. Akékoľvek iné zmluvné dojednanie, ktoré by zaväzovalo spotrebiteľa i po odstúpení od zmluvy platiť úver aj s úrokmi, poplatkami a ostatnými nákladmi, ako keby k odstúpeniu nedošlo, je v rozpore s § 54 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy o úvere, podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy, je upravené nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 a § 457 Občianskeho zákonníka, preto je pre rozpor s § 54 Občianskeho zákonníka neplatné. Prípadné posudzovanie obchodnoprávnej úpravy odstúpenia od zmluvy je v danej veci neakceptovateľné, pretože pri odstúpení od zmluvy je potrebné vychádzať z § 48 Občianskeho zákonníka, pričom ide aj o zákonný dôvod odstúpenia od zmluvy a použitie obchodnoprávnej úpravy nie je pre odporcu výhodnejšie.

37. Keďže žalovaný bol v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, súd ju v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške, keď k počiatku omeškania dňa 03.10.2015 bola sadzba ECB vo výške 0,05 % + 5 percentuálnych bodov.

38. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie úroku z úveru vo výške 22,00% ročne zo sumy 379,00 eur od 03.10.2015 do zaplatenia a zo sumy 429,00 eur od 03.10.2015 do zaplatenia, súd žalobu v tejto časti nezastavoval osobitným výrokom v rozsudku, a to s ohľadom na § 145 ods. 3 CSP, nakoľko späťvzatie žaloby v tejto bolo súdu doručené pred doručením žaloby žalovanému.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 zák. .č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

42. Nakoľko bolo možné konštatovať len čiastočný úspech žalobcu v konaní (v časti o zaplatenie istiny 808,00 eur) náhradu trov konania bolo potrebné pomerne rozdeliť. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá víťazstvu žalobcu vo veci zníženého o pomernú časť jeho neúspechu, suma 808,00 eur predstavuje 91,58% z celkovej sumy 882,25 eura, čo vyjadruje podiel úspechu žalobcu v tomto konaní. Úspech žalovaného v konaní predstavuje rozsah 8,42%. Celkový úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 83,16% (91,58-8,42). O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).