

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010068
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010068.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 10.06.2019 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému N. N.

rozhodol:

Obžalovaný N. N., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, trvale bytom mesto Q., prchodne bytom Q., ul. N. č. XX/X,

je vinný, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry U. F., nar. XX. XX. XXXX, ktorá mu bola upravená rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. k. 10 P/101/2012 - 21 zo dňa 30. 10. 2012, právoplatným dňom 10. 12. 2012 tak, že bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 35,- euro mesačne vždy do 15 - toho dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa, plneniu tejto povinnosti sa Handlovej úmyselne vyhýbal od 05. 02. 2016 do 16. 03. 2016 a následne od 18. 10. 2017 až doposiaľ tým, nie je riadne zamestnaný o doterajšej krátkodobé zamestnania sa pripravil vlastným pričinením, nemá teda skutočný záujem získať zamestnanie a tým pravidelný príjem, ktorý by mu umožňoval plniť si vyživovaciu povinnosť, zároveň nevyužil možnosť získania zamestnania cestou evidencie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, v dôsledku čoho dlhuje na výživnom oprávnenej T. F. okrem uhradenej sumy 114,- euro sumu 621 euro, pričom bol dňa 17. 10. 2017 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2 T 137/2015 - 74 zo dňa 04. 02. 2016, právoplatným a vykonateľným dňa 04. 02. 2016 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré vykonal podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku neprítomnosti obžalovaného, podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania na čísle listu 16 - 19. Vypočul ako svedkyňu F., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy číslo listu 35, 37 - 38, správy číslo listu 43 - 47, 49 - 50, 54 - 59, 73 - 74, register trestov číslo listu 75 - 78.

Obžalovaný vo výpovedi v prípravnom konaní spáchanie trestnej činnosti priznal, trestnú činnosť oľutoval. Uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti. Je pravdou, že vyživovaciu povinnosť si neplní tak akoby ju mal plniť. Plní ju len sčasti, uviedol, že je poučený o účinnej ľútosti a, že dlh na výživnom ku dňu výsluchu predstavuje 426 euro.

Svedkyňa F. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní, okrem iného uviedla, že obžalovaný v žalovanom období výživné neplatil. Nezaplatil jej 114 euro. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že je to pravda, zaplatil 114 euro. Ku dnešnému dňu jej dlhuje 621 euro. V období, keď obžalovaný výživné neplatil bola schopná postarať sa o dcéru. Na otázku samosudcu uviedla, že nevie prečo obžalovaný výživné neplatí, v súčasnosti začal pracovať. Od posledného pojednávania v apríli 2019 neposlal žiadne výživné. Na otázku prokurátora uviedla, že je pravdou, že obžalovaný požíva alkohol.

Na čísle listu 43 sa nachádza správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, pracovisko Handlová zo dňa 17.07.2018. Zo správy vyplýva, že obžalovaný bol naposledy evidovaný ako nezamestnaný v období od 19.09.2011 do 23.04.2013, kedy bol vyradený pre nespoluprácu. V prípade, že by bol evidovaný od 01.02.2016 do podania správy ako nezamestnaný, boli by mu schopní poskytnúť vhodné pracovné miesto podľa aktuálnej ponuky voľných pracovných miest s prihliadnutím na jeho vzdelanie, schopnosti a zdravotný stav.

Na čísle listu 50 sa nachádza správa z ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica zo 16.07.2018. Zo správy vyplýva, že obžalovaný bol v období od 17.03.2016 do 17.10.2017 umiestnený ústave, dňa 11.04.2016 nahlásil vyživovaciu povinnosť na dcéru U. F., žiadosť zaslal na adresu T. F., Q., M. S. X/X.

Na čísle listu 54 sa nachádza správa firmy BRI s.r.o. Bratislava zo dňa 17. 10. 2018. Zo správy vyplýva, že obžalovaný bol zamestnaný vo firme na základe dohody o vykonaní práce od 09.02.2018 do 04.06.2018. Pracovný pomer bol rozviazaný dohodou o ukončení dohody o vykonaní práce na podnet zamestnávateľa, obžalovaný nechodil pravidelne do práce. Pri nástupe do práce vyživovaciu povinnosť nenahlásil.

Na čísle listu 55 sa nachádza správa firmy I.S.I.T.C. Kanianka zo dňa 10.10.2018. Obžalovaný bol zamestnaný vo firme od 01.06.2018 do 18.07.2018 ako baník, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe podľa § 72 Zákonníka práce, dôvodom bolo nenastúpenie do práce v mesiaci júl, preto dostal 18 dní absencií.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a naplnil tak všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pretože najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho priznania a oľutovania trestnej činnosti vo výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, je preukázaná výpoveďou svedkyne F. na hlavnom pojednávaní, taktiež listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní. Tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo ale aj navzájom obžalovaného z trestnej činnosti usvedčujú. Z dôkazov vyplýva, že v období od 05.02.2016 do 16.03.2016 a následne od 18.10.2017 až do 10.06.2019 s výnimkou sumy 114 euro obžalovaný nezaslal matke dcéry U. žiadnu finančnú čiastku na výživné.

V období od 17.03.2017 do 17.10.2017 bol vo výkone trestu vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 2T 137/2015 za rovnaký trestný čin, počas výkonu tohto trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť, preto obdobie vo výkone trestu nebolo zarátané ako obdobie, v ktorom sa úmyselne vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti. Naopak v čase, keď bol na slobode, je to preukázané jeho priznaním, výpoveďou svedkyne F., taktiež správami bývalých zamestnávateľov; sa obžalovaný úmyselne vyhýbal plneniu svojej vyživovacej povinnosti, pretože bol zamestnaný len krátkodobo, o zamestnaní sa pripravil vlastným zavinením, nemal teda skutočný záujem sa riadne zamestnať a plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Taktiež, hoci sa mohol zaevidovať na úrade práce ako nezamestnaný neurobil tak, hoci podľa správy úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 17.07.2018 v prípade, že by sa bol zaevidoval boli by mu mohli poskytnúť vhodné zamestnanie vzhľadom na jeho vzdelanie, schopnosti a zdravotný stav. Všetky hore uvedené skutočnosti viedli súd tomu, že uznal obžalovaného vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz 9 krát súdne trestaný z toho 2 krát pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Naposledy o prepustení z výkonu trestu dňa 17.10.2017. Podľa výpisu z evidencie priestupkov v období od 28.10.2017 do 16.1.2019 sa dopustil

jedného priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, bola mu uložená pokuta 30 euro. Podľa správy z miesta bydliska je slobodný, má jedno dieťa, dcéru U., v evidencii priestupkov mestskej polície nemá žiaden záznam.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd v prípade obžalovaného zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Za použitia ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody 16 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Podľa názoru súdu na prevýchovu obžalovaného treba vplývať uložením nepodmienečného trestu pretože sa jedná o viac krát súdne trestaného páchatel'a, ktorý bol naposledy prepustený z výkonu trestu 17.10.2017. Je zrejmé, že predtým uložené tresty, v dvoch prípadoch aj za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, nespĺnili svoj prevýchovný účel a preto treba na prevýchovu obžalovaného vplývať udelením primeraného nepodmienečného trestu. Za primeraný nepodmienečný trest považuje súd trest 16 mesiacov, ide o trest v prvej polovici trestnej sadzby, tento dostatočne zohľadňuje osobu obžalovaného a spoločenskú nebezpečnosť jeho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.