

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 26P/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623206308
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623206308.5

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. T., N.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka: K. V.Y., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. XXX, C. Č. S. XXX/XX, B., otec: F. T., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. M. Č.. XX, C. Č. Š.N. XXX/XX, B., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Senica dňa 02.06.2023 domáhal určenia výživného na mal. B. a tiež úpravy jeho styku s mal. B. v každý nepárny týždeň v roku v sobotu a v nedeľu. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 11.08.2023, postúpeným Okresnému súdu Senica dňa 02.10.2023 a vedeným pod sp. zn. 26P/37/2023 domáhala určenia vyživovacej povinnosti otca na mal. B. vo výške 300 eur mesačne s účinnosťou od 06/2023 a určenia zameškaného výživného od 11/2022 do 05/2023 vo výške 300 eur za každý mesiac. Okresný súd Senica uznesením č.k. 26P/1/2023-20 zo dňa 09.10.2023 právoplatným dňa 12.12.2023 spojil na spoločné konanie veci Okresného súdu Senica sp. zn. 26P/1/2023 a sp. zn. 26P/37/2023, pričom spojené veci budú vedené pod sp. zn. 26P/1/2023.

2. Matka písomným podaním doručeným súdu dňa 21.12.2023 zobrala svoj návrh späť v plnom rozsahu z dôvodu, že sa s otcom mal. B. dohodla na úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu. Otec písomným podaním doručeným súdu dňa 03.01.2024 vzal návrh v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a to z dôvodu, že sa s matkou mal. B. dohodli na starostlivosti o mal. B. aj na výživnom na mal. B..

3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že otec ako i matka vzali svoje návrhy na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu v celom rozsahu späť z dôvodu dohody rodičov o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu, súd konanie zastavil.

6. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. S poukazom na ust. § 52 CMP súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko v tomto konaní zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Senica, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.