

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201305
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6318201305.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci žalobkyne: G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX L., právne zastúpenej JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou, so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX L., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Preberateľmi záväzku zo zmluvy o splátkovom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX voči Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava v zostatku ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov 13.968,98 Eur s ú žalobkyňa a žalovaný v rovnakom pomere.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie jej podielu sumu 5.700,- Eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 05.06.2018 domáhala voči žalovanému toho, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že žalovaný sa stane výlučným vlastníkom motocykla neznámej značky bez papierov v hodnote 2.000,- Eur, zároveň žalobkyňa navrhla, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť jej na vyrovnanie podielu sumu 6.900,- Eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň sa žalobkyňa domáhala aj rozhodnutia, kto sa stane preberateľom nezaplateného úveru č. XXXXXXXXXXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s., vzniknutého počas manželstva a navrhla, aby preberateľmi nezaplateného úveru č. XXXXXXXXXXXX v Slovenskej sporiteľni, a.s. sa stali žalobkyňa aj žalovaný v rovnakom pomere. V žalobe uviedla, že manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/275/2015-85 zo dňa 28.06.2016, právoplatným dňa 30.07.2016. Po rozvode manželstva sa so žalovaným nedohodli na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, preto žiadala, aby súd vyporiadal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Uviedla, že do masy bezpodielového spoluvlastníctva patrí motocykel neznámej značky bez papierov v hodnote 2.000 Eur a ako pasívum spotrebný úver číslo XXXXXXXXXXXX voči veriteľovi Slovenská sporiteľňa, a.s. v zostatku ku dňu rozvodu vo výške 14.300,- Eur. Ďalej žalobkyňa uviedla, že za trvania manželstva zo svojho vynaložila na výlučný majetok žalovaného sumu 3.300,- Eur, ktorú žalobkyňa získala zo stavebného sporenia číslo XXXXXXXXXXXX, ktorá bola použitá na prestavbu rodinného domu súpisné číslo XXX postavený na pozemku registra „C“ parcelné číslo XXX nachádzajúceho sa v obci L. v k.ú. L., a tiež vstavanú skriňu vstavanú do rodinného domu súpisné číslo XXX postavený na pozemku registra „C“ parcelné číslo XXX nachádzajúceho sa v obci L. v k.ú. L. v hodnote 600,- Eur, ktorú dostala žalobkyňa darom od svojich rodičov. Za trvania manželstva sa zo spoločného majetku vynaložila na osobný majetok žalovaného suma 4.000,- Eur ako hodnota

motorového vozidla značky Audi A6, VIN: A ktoré žalovaný predal počas manželstva ako vec patriacu do masy BSM a kúpnu cenu použil na vyplatenie svojich dlhov.

2. Ako dôkazy žalobkyňa označila a predložila rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/275/2015-85 zo dňa 28.06.2016, zmluvu o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, list vlastníctva č. XXX pre k.ú. L., výzvu na vypořádanie BSM zo dňa 22.11.2017, odpoveď žalovaného zo dňa 08.12.2017.

3. Žalovanému bol do vlastných rúk doručený opis žaloby s prílohami, ktorý sa k žalobe vyjadril vo vyjadrení zo dňa 16.12.2018, doručenom súdu dňa 19.12.2018, kde uviedol, že nesúhlasí s tým, aby vo veci bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené v podanej žalobe.

4. Žalobkyňa vo svojej replike doručenej súdu dňa 14.01.2019 v spojení s jej opravou doručenu súdu dňa 29.01.2019, k vyjadreniu žalovaného uviedla, že žalovaný sa mal na základe uznesenia súdu vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil a vo svojom písomnom vyjadrení uviedol len to, že nesúhlasí s rozhodnutím veci bez vytýčeného pojednávania. Žalobkyňa preto žiadala žalobe vyhovieť.

5. Súd nariadil pojednávanie v predmetnej veci na deň 10.06.2019, na ktoré sa dostavila žalobkyňa, taktiež sa dostavil právny zástupca žalobkyne, ktorí obaja mali doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané fikciou doručenia v súlade s § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) (keď zásielka mu nebola doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote, pričom informácia o výsledku doručenia bola súdu oznámená dňa 05.06.2019), podľa ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie v súlade s ustanovením § 180 CSP súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalobkyne, oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/275/2015-85 zo dňa 28.06.2016, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

7. Súd z prednesu právneho zástupcu žalobkyne zistil, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, a to strán sporu zaniklo právoplatnosťou rozsudku o rozvođe manželstva strán sporu dňa 30.07.2016, kedy došlo k zániku manželstva medzi žalobkyňou a žalovaným. Do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov v čase zániku manželstva patrili aktíva a to motocykel neznámej značky bez papierov v hodnote 2.000,- Eur, pričom podiel žalobkyne je 1.000,- Eur. Ďalej pasíva a to spotrebný úver č. XXXXXXXXXXXX voči veriteľovi Slovenská sporiteľňa a.s. v zostatku ku dňu zániku BSM, ktorý dokladovali listinou predloženou na pojednávaní vo výške 13.968,98 Eur. Pokiaľ je v tomto potvrdení uvedený dátum 30.07.2015, ku ktorému je vyčíslená pohľadávka banky, podľa jeho názoru došlo len k chybe v dátume vyčíslenia, resp. správne mal byť dátum 30.07.2016, nakoľko žalobkyňa žiadala banku o vyčíslenie zostatku na tomto úvere ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a teda ku dňu 30.07.2016. Ďalej za trvania manželstva žalobkyňa zo svojho výlučného majetku poskytla sumu 3.300,- Eur, ktorú získala zo stavebného sporenia a táto suma bola použitá na prestavbu rodinného domu, v ktorom žalobkyňa a žalovaný spoločne bývali. Ďalej do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí aj suma 600,- Eur, ktorá predstavuje hodnotu vstavanej skrine, ktorá zostala v rodinnom dome, v ktorom žalobkyňa a žalovaný bývali, pričom túto vstavanú skriňu dostala žalobkyňa darom od svojich rodičov. Ďalej za trvania manželstva bolo predané žalovaným osobné motorové vozidlo Audi A6, tak ako bolo špecifikované v žalobe, a to za sumu 8.000,- Eur, tu došlo k chybe v písaní v žalobe, nakoľko toto motorové vozidlo bolo predané za sumu 8.000,- Eur a táto suma bola žalovaným vynaložená len na dlhy žalovaného, ktoré predstavovali trovy advokátov, ktorí žalovaného zastupovali v trestných konaniach, ktoré boli voči žalovanému vedené, ako aj na iné dlhy žalovaného. Podiel žalobkyne potom predstavuje sumu 4.000,- Eur. Ďalej by ešte chcel doplniť žalobu na pojednávaní o ďalšiu položku, ktorá podľa jeho názoru patrí do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to skutočnosť, že z výlučných prostriedkov žalobkyne, ktoré dostala darom od svojho otca vynaložila žalobkyňa na spoločný úver, teda na splatenie spoločného úveru strán sporu sumu 3.400,- Eur, t.j. 17 x po 200,- Eur, pričom uvedené

finančné prostriedky boli výlučným vlastníctvom žalobkyne, nakoľko tieto dostala darom od svojho otca. Vzhľadom na uvedené skutočnosti keďže nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva dohodou navrhol, aby súd vydal rozsudok s tým, že z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje motocykel neznámej značky bez papierov v hodnote 2 000,- Eur. Žalobkyňa a žalovaný sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť spotrebný úver č. XXXXXXXXXXXX voči veriteľovi Slovenská sporiteľňa a.s. a žalovaný je povinný vyplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielov sumu 10.600,- Eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Pokiaľ sa týka sumy, ktorú je žalovaný povinný vyplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielov, táto suma pozostáva zo sumy 1.000,- Eur, čo je podiel žalobkyne na hodnote motocykla prikázaného do vlastníctva žalovaného. Ďalej je tu suma 3.300,- Eur, ktorú žalobkyňa vynaložila zo svojho na prestavbu rodinného domu, ďalej suma 600,- Eur za vstavanú skriňu do rodinného domu, v ktorom žalobkyňa a žalovaný bývali, ďalej je to suma 4.000,- Eur ako podiel žalobkyne z hodnoty motorového vozidla, ktorý žalovaný predal počas trvania manželstva a finančné prostriedky použil na úhradu svojich dlhov a ďalej je to suma 1.700,- Eur ako podiel žalobkyne, ktoré žalobkyňa vynaložila zo svojich výlučných finančných prostriedkov na spoločný úver strán sporu a táto suma predstavovala podiel žalovaného. V prípade úspechu si zároveň uplatnil náhradu trov konania. Po vyslovení predbežného právneho posúdenia veci súdom následne právny zástupca žalobkyne uviedol, že na základe aj predbežného právneho posúdenia veci súdom sa rozhodli, že nežiadajú vyporiadať v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov motocykel neznámej značky bez papierov tak, ako bol označený v žalobe a taktiež nežiadajú v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyporiadať ani sumu 3.300,- Eur, ktorá bola použitá na prestavbu rodinného domu a taktiež ani hodnotu vstavanej skrine 600,- Eur, ktorá bola vstavaná do rodinného domu tak, ako bol špecifikovaný v žalobe. Na základe uvedeného teda žiadal vyporiadať v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov len spotrebný úver strán sporu voči veriteľovi Slovenská sporiteľňa, a.s. a zároveň žiadal zaviazat' žalovaného vyplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielov sumu 5.700,- Eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/275/2015-85 zo dňa 28.06.2016 bolo manželstvo strán sporu uzavreté dňa 04.04.2008 rozvedené. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2016.

9. Súd zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX zistil, že táto zmluva bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653, ako veriteľom a medzi dlžníkmi, t.j. žalovaným a žalobkyňou. Predmetom tejto zmluvy je poskytnutie splátkového úveru vo výške 15.000,- Eur.

10. V potvrdení Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 09.08.2018 Slovenská sporiteľňa, a.s. potvrdila, že zostatok pohľadávky banky na úvere zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX predstavuje ku dňu 30.07.2015 celkovú sumu 13.968,98 Eur, ktorá pozostáva z istiny 13.928,97 Eur a riadnych úrokov 40,01 Eur.

11. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

12. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

13. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

14. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

15. Podľa § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydat' si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

16. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

17. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

18. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

19. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo právoplatne rozvedené rozhodnutím Okresného súdu Brezno č.k. 8P/275/2015-85 ku dňu 30.07.2016, keď vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 04.04.2008. Zánikom manželstva žalobkyne a žalovaného, keď ich manželstvo zaniklo rozvodom dňa 30.07.2016, kedy rozvodový rozsudok nadobudol právoplatnosť, zaniklo i bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného. Po rozvode manželstva sa strany nedohodli na vyporiadaní ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o čom svedčí písomná komunikácia medzi stranami pred začatím sporu, a to návrh žalobkyne na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 22.11.2017 adresovaný žalovanému a odpoveď žalovaného zo dňa 15.12.2017, preto podala žalobkyňa na tunajší súd v zákonom stanovenej lehote (§ 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka) žalobu na vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

21. Nakoľko súd mal v konaní preukázané, že bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu ako manželov zaniklo ich rozvodom dňa 30.07.2016, a ďalej mal preukázané, že strany sporu sa po rozvode manželstva a zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedohodli na jeho vyporiadaní, vyporiadal ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka a podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka, keď žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na súde bola podaná včas.

22. V prejednávanej veci nevyšli vykonaným dokazovaním najavo žiadne skutočnosti, ktoré by opodstatňovali, aby súd pri vyporiadaní sa odchyľil od zásady rovnosti podielov manželov na spoločnom majetku, či už aktívnom alebo pasívnom.

23. Súd zisťoval masu tvoriacu bezpodielové spoluvlastníctvo manželov na základe skutkových tvrdení žalobkyne, ako aj listinných dôkazov ňou predložených, keď žalovaný tieto skutkové tvrdenia žalobkyne účinne nepoprel. K tomu súd uvádza, že z ustanovenia § 151 CSP vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Na popretie skutkových tvrdení sa kladú určité kvalitatívne nároky. Za podmienok v § 151 ods. 2 CSP musí totiž popierajúca strana uviesť vlastné tvrdenia. Pre kvalitu popretia skutkových tvrdení platia rovnaké požiadavky ako pre predkladanie skutkových tvrdení. Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť výslovné. Nepostačuje všeobecné vyhlásenie (napr. o tom, že žaloba je úplne nedôvodná), z ktorého by bolo možné vyvodiť iba konkludentný nesúhlas strany so skutkovým stavom tvrdeným protistranou. Pokiaľ teda žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedol iba to, že nesúhlasí s tým, aby vo veci bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené v podanej žalobe, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nežiadal pojednávanie odročit', vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný neunesol bremeno popretia skutkových tvrdení žalobkyne, a preto súd skutkové tvrdenia žalobkyne považoval za nesporné.

24. Žalobkyňa v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov žiadala od žalovaného nahradiť sumu 4.000,- Eur ako jej podiel z toho, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na samostatný majetok žalovaného, keď uviedla, že za trvania manželstva sa zo spoločného majetku

vynaložila na osobný majetok žalovaného suma 8.000,- Eur ako hodnota motorového vozidla značky Audi A6, VIN: A ktoré žalovaný predal počas manželstva ako vec patriacu do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov a kúpnu cenu použil na vyplatenie svojich dlhov, ktoré predstavovali trovy advokátov, ktorí žalovaného zastupovali v trestných konaniach, ktoré boli voči žalovanému vedené, ako aj na vyplatenie iných dlhov žalovaného. Podiel žalobkyne potom predstavuje sumu 4.000,- Eur, ktorú požadovala od žalovaného nahradiť. Ďalej žalobkyňa v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov požadovala od žalovaného, aby jej uhradil, čo zo svojho majetku vynaložila na spoločný majetok, keď uviedla, že z jej výlučných prostriedkov, ktoré dostala darom od svojho otca, vynaložila žalobkyňa na splatenie spoločného úveru strán sporu sumu 3.400,- Eur (t.j. 17 x po 200,- Eur), pričom uvedené finančné prostriedky boli výlučným vlastníctvom žalobkyne, nakoľko tieto dostala darom od svojho otca. Požadovala preto od žalovaného sumu 1.700,- Eur ako náhradu toho, čo žalobkyňa vynaložila zo svojich výlučných finančných prostriedkov na spoločný úver strán sporu, keď táto suma predstavovala podiel žalovaného. V rámci konania bolo dôvodné vyporiadať i pasívny majetok strán sporu patriaci do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V súdnom konaní bolo preukázané, že strany sporu ku dňu zániku manželstva, a teda ku dňu zániku BSM mali spoločný záväzok, ktorý žalobkyňa žiadala v konaní vyporiadať. Išlo o spoločný záväzok zo Zmluvy o splátkovom úvere (číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXX) zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola uzatvorená medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava a žalobkyňou a žalovaným ako spoločnými dlžníkmi, keď na základe tejto zmluvy bol poskytnutý úver vo výške 15.000,- Eur, keď ohľadne týchto skutočností bola žalobkyňou dokladaná zmluva o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, keď súd na základe vykonaného dokazovania ustálil, že záväzok z tejto zmluvy je spoločný, a teda patrí do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov v rámci pasívneho majetku, keďže finančné prostriedky boli čerpané za trvania manželstva, pričom zmluva bola uzatvorená počas trvania manželstva strán sporu. Podľa potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 09.08.2018, doloženého žalobkyňou, zostatok úveru ku dňu právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvoze bol 13.968,98 Eur. Žalobkyňa žiadala, aby sa preberateľmi tohto záväzku zo zmluvy o splátkovom úvere (číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXX) zo dňa XX.XX.XXXX stali žalobkyňa aj žalovaný v rovnakom pomere. Pôvodne žalobkyňa žiadala vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov i k motocyklu neznámej značky bez papierov v hodnote 2.000,- Eur a tiež žiadala od žalovaného nahradiť sumu 3.300,- Eur, ktorú žalobkyňa získala zo stavebného sporenia číslo XXXXXXXXXXXX, ktorá bola použitá na prestavbu rodinného domu súpisné číslo XXX postavený na pozemku registra „C“ parcelné číslo XXX nachádzajúceho sa v obci L. v k.ú. L., v ktorom žalobkyňa a žalovaný bývali, ako aj sumu 600,- Eur, ktorá predstavuje hodnotu vstavanej skrine, ktorá zostala v rodinnom dome, v ktorom žalobkyňa a žalovaný bývali, pričom túto vstavanú skriňu dostala žalobkyňa darom od svojich rodičov. V priebehu konania však žalobkyňa uviedla, že nežiada vyporiadať v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov motocykel neznámej značky bez papierov tak, ako bol označený v žalobe a taktiež nežiada v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyporiadať ani sumu 3.300,- Eur, ktorá bola použitá na prestavbu rodinného domu, v ktorom žalobkyňa a žalovaný bývali a taktiež ani hodnotu vstavanej skrine 600,- Eur, ktorá bola vstavaná do rodinného domu, v ktorom žalobkyňa a žalovaný bývali. Za týchto okolností potom súd nezaradil do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov ani motocykel neznámej značky bez papierov ani náhradu sumy 3.300,- Eur a sumy 600,- Eur, keď vychádzal aj z toho, že v prípade motocykla tento nebol dostatočne identifikovateľný na to, aby bolo možné zistiť, o ktorý motocykel sa jedná a v prípade náhrady sumy 3.300,- Eur a sumy 600,- Eur sa nejednalo o investície do spoločného majetku strán sporu, keďže vyššie uvedený rodinný dom nepatril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žiadny iný aktívny, či pasívny majetok strany sporu v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov už nežiadali vyporiadať.

25. Súd po ustálení masy tvoriacej zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo rozhodol o vyporiadaní v zmysle zásad stanovených v § 150 Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje na to, že žalovaný sa k spôsobu vyporiadania navrhnutého žalobkyňou žiadnym spôsobom nevyjadril. Teda súd vychádzal z údajov, predložených žalobkyňou. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol o vyporiadaní tak, ako požadovala žalobkyňa a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že preberateľmi záväzku zo zmluvy o splátkovom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX voči Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava v zostatku ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov 13.968,98 Eur sú žalobkyňa a žalovaný v rovnakom pomere. Zároveň súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi na vyrovnanie jej podielu sumu 5.700,- Eur ako náhradu toho, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na samostatný majetok žalovaného (4.000,- Eur) a náhradu toho, čo žalobkyňa vynaložila zo svojich výlučných finančných prostriedkov na spoločný úver strán sporu (1.700,- Eur).

Povinnosť vyplatiť podiel na vyrovnanie súd uložil žalovanému do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ako požadovala žalobkyňa, ktorú lehotu súd považoval za dostatočnú.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko strany sporu boli vyporiadané v rámci zásad v súlade s ustanovením § 150 Občianskeho zákonníka na polovicu, a teda sa nedá hovoriť o tom, že by jedna strana mala väčší úspech v porovnaní s druhou. Navyše v konaní o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa názoru súdu je spravodlivé, aby toto konanie zaťažovalo finančne obidvoch rozvedených manželov. Ide o doriešenie porozvodového vzťahu medzi manželmi, kde v zásade niet zásady úspešnosti a neúspešnosti v konaní. Podmienky pre iné rozhodnutie o trovách konania v prejednávanej veci súd nezistil, trovy tohto konania si znáša preto každá zo strán sporu sama.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.