

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9T/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418010735
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418010735.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Fújerika a prísediacich Ing. Jána Zelizňaka a Mgr. Marty Britaňákovéj na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.6.2019 v Kežmarku, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného V. O., G.. XX.XX.XXXX Z. C., E. K. Ž. XXX/XX, I., U.. C.,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Kežmarku, pod č. Pv 646/17/7703-7 zo dňa 28.3.2018, podanej na tunajší súd dňa 29.3.2018, pre skutok kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

v presne nezistenom dni v mesiaci október 2016 vo večerných hodinách v obci Huncovce pri bývalom Poľnohospodárskom družstve v trávnom poraste a následne dňa 02.09.2017 v čase okolo 04:15 hod. pri zastávke vlaku v obci Huncovce v trávnom poraste pri návrate domov z diskotéky vykonal s maloletou P..O., G.. XX.XX.XXXX pohlavný styk, pričom uvedené vykonal aj napriek tomu, že vedel, že M.. P..O.. v tom čase nedovršila 15-stý rok veku života,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na Okresný súd Kežmarok dňa 29.03.2018 obžalobu pod sp. zn. Pv 646/17/7703 - 7 na obžalovaného mladistvého V. O. pre skutok, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak, ako je tento skutok uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku a ktorý prokurátor právne kvalifikoval ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2018 v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu obžalobe prokurátora kladie za vinu. Preto súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej P. O., prečítaním jej výpovede z prípravného konania a prehraním DVD záznamu zachytávajúcom túto jej výpoveď, výpoveďami svedkov, znalkyne PhDr. Ľubice Onderušovej, obsahu listinných dôkazov, pripojeného spisu sp. zn. 9T 104/2017 a zistil tento skutkový stav:

Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2018 vo vzťahu ku skutku v obžalobe uviedol, že nie je pravda to, čo je tam uvedené. P. O. nepozná ale vie, kde býva. Nevie však uviesť, koľko má P. rokov. Stretáva ju ale nevie uviesť, kedy sa tak stalo naposledy. Poprel, že by s ňou išiel z diskotéky a mal s ňou pohlavný styk. Ako dôvod na to, prečo poškodená P. O. uviedla, že s ním

mala pohlavný styk je ten, že je voči nemu zaujatá, pretože sa mal biť so A. O., ktorá je sestra otca poškodenej P. O.. A. O. mala podľa neho nahovárať P. O.Ú., aby na neho povedala, že ju mal znásilniť.

Na tomto hlavnom pojednávaní súd vypočul aj P. O., ktorý ako zákonný zástupca svedkyne - poškodenej P. O. uviedol, že v ten deň bol v robote a o zneužití dcéry sa dozvedel, keď mu to povedal sestrin syn E.. Preto dcéru P. vzal k lekárovi, kde mu povedali, že nie je poctivá. E. mu povedal, že obžalovaný P. ťahal, čo videl a čím myslel, že ju zneužil. Tiež povedal, že obžalovaný P. O. bral do Popradu. Trestné oznámenie podal pred vyšetrením svojej dcéry u lekára. Dcéra mu tiež povedala, že mala pohlavný styk s obžalovaným, keď mala 13 rokov. Od obžalovaného bývajú asi 100 metrov, pričom sa obaja poznali, pretože spolu chodili do školy. Nevie, či sa stretávali a nevidel ich, aby sa zhovárali. Poprel, že by bol zaujatý voči obžalovanému alebo mal s obžalovaným spory.

Obžalovaný k tejto výpovedi svedka - poškodeného povedal, že poškodená P. O. mala frajera, u ktorého bola sama. Svedok - poškodený to poprel s tým, že žiadneho frajera nemala, majú rodinu v Revúcej, kde boli celá rodina na prázdniny.

Svedkyňa Ž. O., matka obžalovaného na tomto hlavnom pojednávaní vypovedala, že v tom čase bola chorá doma a spala so synom. Poškodená P. O. jej spievala pod oknom, za čo ju ona vykričala a preto si toto vymyslela na jej syna. O obvinení obžalovaného sa dozvedela od policajtov. Keď poškodenú P. O. stretla na ulici, ona jej povedala, že to ľutuje, že to nie je pravda a začala sa smiať. S rodičmi poškodenej túto záležitosť neriešila. Aj obžalovaný jej povedal, že si to vymyslela. Od poškodenej bývajú asi 50 metrov a podľa svedkyne sa nestretávali. Obžalovaný navštevoval osobitnú školu v Huncovciach, ktorú ukončil pred dvoma rokmi a nevie, akú školu navštevovala poškodená P. O.. Na návrh prokurátora súd prečítal časť jej výpovede z prípravného konania, kde uviedla, že o tom, že obžalovaný chodil s P. sa dozvedela od jej otca P. O., ktorý jej to oznámil niekedy v októbri 2017. To, že spolu chodili jej potvrdil aj obžalovaný. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že to, čo vypovedala v prípravnom konaní nie je pravda, ona zápisnicu len podpísala ale nečítala ju, lebo nemala okuliare.

Obžalovaný a obhajca navrhli vypočuť P. O., čomu súd vyhovel ale v súvislosti s jej výpoveďou v prípravnom konaní súd uložil znalkyni PhDr. Ľubici Onderušovej povinnosť vypracovať znalecký posudok týkajúci sa osobnosti poškodenej P. O.. Táto súdna znalkyňa písomný znalecký posudok vypracovala a súdu doručila jeho písomné vyhotovenie dňa 16.04.2019.

Táto súdna znalkyňa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2019 uviedla, že u svedkyne - poškodenej P. O. sa jedná o retardovanú osobnosť s defektnými intelektovými a pamäťovými schopnosťami. V popredí klinického obrazu je u nej prítomná nebrzdená intenzivita, afektivita, emocionálny život u nej je plytký a medziľudské vzťahy sú málo emocionálne sýtené. Jej záujem o okolie je malý a jej správanie je nedostatočne kontrolované racionálnymi mechanizmami. Jej životný štýl je veľmi jednoduchý ale je schopná orientovať sa v bežných situáciách. Pamäťové schopnosti sú u nej defektné, čo prežije, dokáže zreprodukovať s malým počtom detailov, má malú kapacitu pamäti. Jej postoj k morálnym a zákonným normám je slabý a dokáže ich dodržiavať, len ak to vyžaduje okolie ale ich dodržiavanie sa nestalo jej vnútorným rebríčkum. Sexuálna traumatizácia u nej preukázaná nebola. Veci, ktoré si nepamätá má tendenciu dopĺňať alebo si ich vymyslieť. Všeobecná schopnosť objektívne popísať udalosti je u nej znížená. Čo sa týka vyšetrovanej udalosti, je u nej prítomná tendencia skresľovania a zbavovania sa zodpovednosti. Výpoveď vie rýchlo meniť pod vplyvom rodiny alebo okolia. Znížený intelekt je rizikom pre objektívne popísanie udalostí. Bola si vedomá toho, že pohlavný styk s osobou mladšou ako 15 rokov je trestný.

Súd na tomto hlavnom pojednávaní vypočul svedkyňu - poškodenú P. O. a to za prítomnosti znalkyne, jej zákonného zástupcu a orgánu sociálno - právnej ochrany detí a mládeže. Svedkyňa - poškodená neporozumela poučeniu, ale ako uviedla, obžalovaný je jej druh, žijú spolu a majú spolu dieťa. Preto nechce, aby bol stíhaný a nechcela vypovedať. Súd toto jej vyjadrenie považoval za využitie práva na odopretie výpovede v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku. Preto súd v zmysle § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítal jej zápisnicu o výpovedi z prípravného konania zo dňa 15.02.2018. Zo zápisnice vyplýva, že svedkyňa - poškodená bola poučená podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku ale napriek tomu, že v čase svojej výpovede dovŕšila vek 14 rokov, nebola poučená o trestnoprávných následkoch krivého obvinenia alebo krivej výpovede a krivej prísahy podľa §§ 345, 346 Trestného zákona. Uvedená svedkyňa - poškodená poučeniu o svojich práva poskytnutého predsedom senátu

aj napriek snahe o jeho vysvetlenie primerané veku a intelektu svedkyne neporozumela. Preto súdu vyvstala potreba, v súlade s návrhom prokurátora, prehratia záznamu uchovaného na DVD nosiči zachytávajúceho výpoveď tejto svedkyne - poškodenej vrátane poučenia o jej právach svedkyne v zmysle Trestného poriadku. Aj keď prepis jej výpovede zachytený v zápisnici je úplný, svedkyňa - poškodenej bola poučená iba o povinnosti hovoriť „pravdu a len pravdu“. Žiadne iné poučenie, a to ani v zmysle § 130 ods. 1 ods. 2 Trestného poriadku, ktoré je zachytené v zápisnici svedkyne - poškodenej poskytnuté nebolo.

Súd vzhľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie, najmä výpoveď obžalovaného, ktorý v prípravnom konaní odmietol vypovedať a na výpoveď svedkyne - poškodenej P. O. bez náležitého poučenia, považoval v súlade s ustanovením § 2 ods. 11 Trestného poriadku za potrebné vypočutie svedka E. O., ktorého výsluch napokon navrhol aj prokurátor. Výsluch tohto svedka bol realizovaný za prítomnosti M. B., pracovníčky Reedukačného domova Bačkov, kde je tento svedok v súčasnosti umiestnený. Svedok uviedol, že obžalovaný P. pretiahol, o čom mu hovorila samotná poškodenej. Svedkyňa - poškodenej, ktorá s touto výpoveďou svedka nesúhlasila, s krikom počas výpovede opustila pojednávaciu miestnosť. Svedok po jej odchode pokračoval vo výpovedi a uviedol, že vtedy mala 14 rokov a chodila iba do školy. Hovorila mu, že bola s obžalovaným na zábave a potom s ním išla. Na tej zábave bol aj on a pili pálenku. Keďže sa vyskytli rozpory v jeho výpovediach, najmä vo vzťahu k osobe, ktorá mu mala o pohlavnom styku povedať, predseda senátu prečítal časť jeho výpovede z prípravného konania, kde svedok uviedol, že obžalovaný nechcel ísť domov a ťahal P. O. naspäť k zastávke. Na druhý deň mu obžalovaný uviedol, že mal s poškodenej P. sex. Svedok vo vzťahu k tomuto rozporu na výzvu predsedu senátu uviedol, že to, čo vypovedal v prípravnom konaní nie je pravda a poškodenej ho, keď bol na zastávke prehovorila, aby na obžalovaného žalovala. Prečo tak urobila, nevedel vysvetliť. Na otázku, prečo na hlavnom pojednávaní vypovedal inak, svedok neodpovedal.

Z lekárskej správy vypracovanej MUDr. Jaroslavom Novotným, gynekológom - pôrodnikom dňa 01.09.2017 vyplynulo, že svedkyňa - poškodenej P. O. prišla v sprievode matky, kedy uďala, že jej najskôr zapchal ústa, potom stiahol nohavice a mal s ňou pohlavný styk. V tom čase vraj mala iba 13 rokov. U svedkyne - poškodenej bolo po vyšetrení zistené narušenie panenskej blany staršieho dátá, čo podľa ošetrujúceho lekára súhlasí s jej vyjadrením o pohlavnom styku v októbri 2016.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o pomeroch obžalovaného vyplýva, že tento žije v úplnej usporiadanej rodine s nízkou socio - kultúrnou úrovňou. Rodina býva v murovanom dome. V domácnosti je zavedená elektrina a hygiena v domácnosti je na primeranej úrovni. Obžalovaný má v domácnosti vytvorený priestor na vlastné súkromie. Rodičovská autorita je nepostačujúca a obžalovaný svojich rodičov rešpektuje iba sporadicky. Správanie na verejnosti má slušné, konflikty nevyvoláva. Pri pohovore obžalovaný spáchanie skutku poprel. Podobné závery o osobe obžalovaného vyplynuli aj zo správy Obce Huncovce.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplynulo, že v období od 10.03.2016 do 05.01.2018 bol obžalovaný celkovo 7 krát postihnutý, väčšinou za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, prvé tri odsúdenia boli v roku 2017 a naposledy bol trestaný rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9T 104/2017. Zo pripojeného spisu v uvedenej trestnej veci vyplýva, že na obžalovaného bola dňa 16.10.2017 podaná obžaloba pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona. Rozsudkom zo dňa 25.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2018 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania skutku v zmysle podanej obžaloby, pri zachovaní jeho právnej kvalifikácie. Obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov, počas ktorého je povinný zúčastniť sa programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu. Týmto rozsudkom boli v rámci uloženého súhrnného trestu zrušené výroky o treste všetkých troch predchádzajúcich odsúdení.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dôkazy, ktoré navrhli strany trestného konania a ktoré sám v zmysle § 2 ods. 11 Trestného poriadku považoval za dostačujúce pre náležité posúdenie uvedenej trestnej veci a umožňujúce rozhodnutie o podaných obžalobách formou rozsudku. Súd pritom posúdil každý dôkaz a informáciu z neho získanú jednotlivo, avšak všetky dôkazy zároveň posúdil aj v kontexte celého skutkového deja, ktorého obraz v súhrne vytvárajú. V súlade s vyššie spomenutým

ustanovením Trestného poriadku aj napriek v Trestnom poriadku dominujúcej zásade kontradiktórnosti, súd zadal vypracovanie písomného znaleckého posudku, vypočul znalkyňu PhDr. Ľubicu Onderušovú, ktorá ho vypracovala a aj bez návrhu odstraňoval rozpory vo výpovedi svedka E. O.. V tejto súvislosti si súd dovoľuje poukázať na zmysel Trestného poriadku, ktorým je náležite objasniť trestné činy a ich páchatel'ov spravodlivo potrestať podľa zákona, v dôsledku čoho je nevyhnutné chrániť nielen práva obžalovaného ale aj poškodených. Základným zmyslom zásady kontradiktórnosti v trestnom konaní je, aby procesné strany mali rovnakú možnosť predkladať dôkazy, mali rovnaký prístup k dôkazom a mali aj rovnakú možnosť vyjadriť sa k právnej argumentácii prípadu. Uvedené zásady v prípade vykonania týchto dôkazov súdom zachované boli, a to v celom rozsahu a vo vzťahu ku všetkým stranám trestného konania.

Rozhodnutie súdu môže byť založené len dôkazoch, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní a ktoré svojim obsahom a charakterom spĺňajú atribút zákonnosti. Výrok súdu o vine môže byť rozsudkom vyslovený len v takom prípade, ak všetky takto vykonané dôkazy získané zákonným spôsobom vinu páchatel'a preukazujú jednoznačným a nepochybným spôsobom, nevzbudzujúcim ani minimum pochybností o tom, či a aký skutok sa skutok, či je tento skutok trestným činom a či tento skutok spáchal konkrétny obžalovaný.

Obžalovaný svoju vinu vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2018 poprel s tým, že so svedkyňou - poškodenou P. O. pohlavný styk v dobe, ktorú uviedla obžaloba nemal, nechodil s ňou a ani ju nepozná, hoci pripustil, že býva blízko nej. Jej výpoveď považuje za pomstu. Hoci obžalovaný v prípravnom konaní odmietol vypovedať, pri pohovore pred orgánom sociálno- právnej ochrany detí a mládeže svoju trestnú činnosť poprel. Výpoveď obžalovaného na tomto hlavnom pojednávaní musí súd označiť minimálne za účelovú, ak nie rovno za klamstvo, pretože na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2019 vyšlo najavo, že 14.03.2019 sa obžalovanému a svedkyňi - poškodenej narodilo dieťa, teda je zrejmé, že už na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2018 musela byť tehotná, čo výrazne spochybňuje tvrdenia obžalovaného, že svedkyňu - poškodenú nepoznal a ani nepozná a ani sa s ňou nestretával a nestretáva.

V rovnakom duchu vyznela aj výpoveď matky obžalovaného Ž. O., ktorá tiež nevidela, že by obžalovaný mal so svedkyňou - poškodenou pohlavný styk, pričom samotná svedkyňa - poškodená jej mala potom povedať, že si to vymyslela. Svedkyňa však nevedela dôveryhodným spôsobom odstrániť rozpory v jej výpovedi v prípravnom konaní, kde uviedla, že obžalovaný jej povedal, že chodí so svedkyňou - poškodenou a tiež sa to dozvedela aj od svedka P. O.. Svoju výpoveď z prípravného konania si vraj neprečítala, lebo nemala okuliare a nevedela uviesť, prečo takto vypovedala v prípravnom konaní, čo súd považuje za účelovú snahu o zmenu výpovede v prospech obžalovaného. Je však pravdou, že ani v prípravnom konaní a ani vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní táto svedkyňa neuviedla, že by jej syn - obžalovaný V. O. mal mať pohlavný styk so svedkyňou - poškodenou.

Napokon aj otec svedkyne - poškodenej P.M. O.O. - P. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že o tom, že jeho dcéra mala pohlavný styk s obžalovaným mu povedal E. O., ktorý mu uviedol, že videl ako obžalovaný P. ťahal. Na to on vzal svoju dcéru k lekárovi, ktorý mu potvrdil, že jeho dcéra už mala pohlavný styk a k pohlavnému styku vo veku 13 rokov s obžalovaným sa mu priznala iba jeho dcéra.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný popieral svoju vinu a vyššie uvedení svedkovia o skutkových okolnostiach trestného činu mali iba sprostredkované informácie, súd považoval za potrebné vypočutie svedkyne - poškodenej P. O. a tiež svedka E. O., ktorý bol tiež zdrojom informácií o konaní obžalovaného uvedenom v obžalobe.

Svedkyňa P. O. na hlavnom pojednávaní odmietla ako družka obžalovaného vypovedať. Z DVD záznamu zachytávajúcom jej výpoveď z prípravného konania vyplýva, že u nej absentuje akékoľvek zákonné poučenie svedka vyplývajúce z ustanovení § 130 ods. 1, ods. 2 a § 131 ods. 1 Trestného poriadku. Pretože v zmysle ustanovenia § 263 ods. 4 Trestného poriadku možno zápisnicu o výpovedi svedka, ktorý na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať v zmysle § 130 Trestného poriadku, čo je aj tento prípad, prečítať len v prípade, ak bol pred výsluchom, v tomto prípade v prípravnom konaní, riadne poučený o svojom práve odoprieť vypovedať a toto právo nevyužil. Svedkyňa P. O. nebola pred svojím výsluchom v prípravnom konaní riadne poučená, nebola jej poskytnutá možnosť, aby uviedla, či nevyužíval svoje právo v zmysle § 130 Trestného poriadku. Preto jej výpoveď z prípravného

konania nemôže slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní. Súd túto výpoveď na hlavnom pojednávaní síce prečítal, lebo v zmysle zápisnice bolo poučenie správne, ale nezákonnosť tohto dôkazu vyšla najavo až vykonaním dôkazu navrhnutého prokurátorom, ktorým bolo prehratie záznamu o priebehu jej výsluchu na DVD nosiči. Preto jej výpoveď prečítanú na hlavnom pojednávaní súd nemôže pri hodnotení dôkazov vziať do úvahy.

Vzhľadom na uvedené procesné nedostatky výpovede svedkyne - poškodenej P. O. a vzhľadom na skutočnosť, že táto svedkyňa na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať, súd vzhľadom na odborné zameranie znaleckého posudku týkajúceho sa osobnosti svedkyne - poškodenej a dôveryhodnosti jej výpovedí nepovažoval za potrebné vykonať dokazovanie oboznámením obsahu písomného znaleckého posudku č. 18/2019 vypracovaného súdnou znalkyňou PhDr. Ľubicou Onderušovou.

E. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní síce na začiatku povedal, že svedkyňa - poškodená mu povedala, že obžalovaný mal s ňou pohlavný styk („pretiahol ju“). Pri konfrontácii s jeho výpoveďou v prípravnom konaní, kde vypovedal odlišne s tým, že mu to mal povedať sám obžalovaný priznal, že to, čo vypovedal, nie je pravda a na výpoveď v neprospech obžalovaného ho prehovorila svedkyňa - poškodená. Takáto zmena výpovede svedka automaticky nemusí znamenať, že v prípravnom konaní nevypovedal pravdu, na druhej strane však súd musí akcentovať tú skutočnosť, že svedok zmenu svojej výpovede nevedel na hlavnom pojednávaní racionálne odôvodniť a za tejto situácie nemôže byť výrok o vine obžalovaného zo žalovaného skutku založený iba na tomto jedinom dôkaze, ktorý nepovažuje súd vzhľadom na osobu svedka a zmenu jeho výpovede za dôveryhodný. Navyše svedok na hlavnom pojednávaní poprel svoju pôvodnú usvedčujúcu výpoveď s tým, že o pohlavnom styku klamal.

Z vyššie uvedených obsahov dôkazov, ktoré súd vykonal a následne vyhodnotil dospel súd k nepochybnému záveru, že ani jeden z nich nepreukazuje skutočnosť, že by sa skutok, ktorý je uvedený v skutkovej vete obžaloby vôbec stal, a preto v zmysle zásady „in dubio pro reo“ súdu neostávalo nič iné, ako obžalovaného spod obžaloby z dôvodu uvedeného v ustanovení § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodiť.

Nakoľko svedkyňa - poškodená si prostredníctvom svojho zákonného zástupcu do skončenia vyšetrovania náhradu škody neuplatnila, súd o škode nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.