

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117237150
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117237150.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu 1/ O. C., O.. C., L.. XX. XX. XXXX, J. J. J., X. XXXXX/X, Ž. X/ I. C., O.. Š., L.. XX. XX. XXXX, J. J. J., X. XXXXX/X, obaja v konaní zasúpení Advokátska kancelária GREG & MESSINGEROVÁ, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Horná Strieborná 4, IČO: 47 253 011 proti žalovanému S. P., O.. P., L.. XX. XX. XXXX, P. J. J. J., P. XX, o zaplatenie 18 000,-- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 18 000,- Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 01. 10. 2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov konania v celom rozsahu, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/, 2/ sa žalobou doručenou súdu dňa 06. 10. 2017 domáhali proti žalovanému zaplatenia sumy 18 000,-- Eur s 9 % ročne od 01. 10. 2017 do zaplatenia titulom vrátenia časti kúpnej ceny z kúpnej zmluvy zo dňa 19.02.2016. Žalovaný vrátil žalobcom dňa 04.10.2016 sumu 40 000 Eur a dňa 02.02.2017 sumu 2000 Eur, zostatok ceny 18000 Eur nevrátil, hoci bol na vrátenie byzvaný dňa 01.08.2017. Dňa 25.08.2017 žalovaný vyjadrením sa k výzve uznal svoj dlh a jeho existenciu.

2. Súd vo veci rozhodol v skrátanom konaní platobným rozkazom č.k. 15C/63/2017-24 zo dňa 05. 12. 2017, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 15C/63/2017-37 zo dňa 03. 04. 2018, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd žalovanému doručoval predvolanie na termín pojednávania postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na adresu evidovanú v registri obyvateľov. Súd žalovaného v predvolaní poučil o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti rozhodnutia o žalobe rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP. Žalovaný sa na termín pojednávania nedostavil, svoju neúčast' včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil, preto súd vo veci konal aj bez prítomnosti žalovaného.

4. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 10. 06. 2019 po prednesení žaloby s ohľadom na neprítomnosť žalovaného navrhol súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného vydaný po nariadení pojednávania, predstavuje procesnú sankciu za nedostavenie sa žalovanej strany na už nariadený termín pojednávania. Nakoľko rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, v zmysle § 275 CSP odôvodnenie tohto rozsudku môže obsahovať len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Vzhľadom na to, že žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 10. 06. 2019 o 10.00 hod. nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, pričom v predvolaní, ktoré mu bolo doručené podľa § 111 ods. 3 CSP, bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, žalovaný zároveň do termínu pojednávania neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a žalobca, ktorý sa podanou žalobou domáhal splnenia povinnosti v zmysle § 137 písm. a) CSP, spočívajúcej v zaplatení žalovanej sumy vo výške 18000 Eur s príslušenstvom, v priebehu pojednávania navrhol, aby súd vo veci vydal rozsudok pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, súd konštatoval, že v konaní boli kumulatívne splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP. Súd preto rozhodol tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobcom 1/ a 2/, ktorí boli v konaní úspešní priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v celom rozsahu, pričom o samotnej výške trov bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia

Proti výroku rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania je odvolanie prípustné.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.