

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Er/476/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716210626
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Lecová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8716210626.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávneného: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Hraničná 662/17, Poprad, IČO: 36 500 968, právne zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin, proti povinnému: E. V., Š.. R. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. B. XXX o vymoženie 180,48 eur s prísl. vedenou súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom, Exekútorský úrad Martin, Jilemnického 12, Martin takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Spísaním zápisnice o návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným u súdneho exekútora dňa 28.11.2016 sa začalo exekučné konanie proti povinnému o vymoženie 180,48 eur s prísl. na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Poprad č.k. 13C/38/2016-13 zo dňa 23.05.2016. Súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie dňa 06.06.2017.

2. Dňa 15.12.2017 súdny exekútor predložil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súd z úradnej činnosti zistil, že v priebehu exekučného konania bol na majetok povinného uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2OdK/174/2017 zo dňa 20.11.2017 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 224/2017 dňa 24.11.2017.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, vrátane zmien (ďalej Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

6. Podľa § 167f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená

iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému. Premlčacia lehota pri pohľadávke vymáhanej v zastavenom konaní neuplynie skôr ako 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak bola v zastavenom konaní uplatnená námietka premlčania, na premlčanie sa prihliada, ak bola námietka oprávnená. Exekučné záložné právo k dlžníkovmu majetku vyhlásením konkurzu zaniká. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje.

7. Súd mal preukázané, že na majetok povinného bol po začatí exekúcie vyhlásený konkurz podľa § 167a zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Z citovaného § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že je tu zákonný dôvod, aby súd bez zbytočného odkladu rozhodol o zastavení exekúcie, nakoľko v tomto prípade nedochádza k zastaveniu exekúcie vyhlásením konkurzu, a preto súd podľa vyššie citovaných ustanovení zákona exekúciu I. výrokom zastavil.

8. O náhrade trov exekúcie súd rozhodol v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 s tým, že náhradu trov exekúcie súd exekútorovi nepriznal, pretože súdny exekútor vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 15.12.2017 uviedol, že si náhradu trov exekučného konania neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.