

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 16Co/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200230  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3719200230.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Prikrylovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivce Čelkovej vo veci navrhovateľa: D. F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, X. B., právne zast. Advokátskou kanceláriou Hudák & Ochodničanová, v.o.s., so sídlom Hodžova 208/8, 010 01 Žilina, IČO: 50 836 901, proti žalovaným 1/ F. Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., F. XXX/XX, 2/ E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., F. XXX/XX, obidve právne zastúpené JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou, advokátska kancelária so sídlom Tatranská 300/8, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 35 658 011, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C/4/2019-56 zo dňa 18. februára 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I., II. a III. m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku IV. z r u š u j e .

Žalovaným sa proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinstančného i odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým

- vo výroku I. zakázal žalovaným 1/ a 2/ akokoľvek nakladať (najmä predať, darovať, prenajať, požičať, zaťažiť záložným právom) s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXXX (okres X. B., obec X. B., k. ú. X. B.), konkrétne: rodinným domom, súp. č. XXX, postaveným na parcele reg. „C“, parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o určení vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam,

- vo výroku II. nariadil žalovaným 1/ a 2/ strpieť užívanie rodinného domu, súp. č. XXX, postaveného na parcele reg. „C“, parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> navrhovateľom na bývanie a s tým spojené užívanie pozemkov: parcely reg. „C“, č. XXXX/XX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcely reg. „C“, č. XXXX/XX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcely reg. „C“, č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcely reg. „C“, č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcely reg. „C“, č. XXXX/XX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup> a parcely reg. „C“, č. XXXX/XX - zastavaná plocha

a nádvorie o výmere XXX mX (všetky nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX - okres X. B., obec X. B., k. ú. X. B., a to až do právoplatnosti rozhodnutia o určení vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam,

- vo výroku III. zakázal žalovaným 1/ a 2/ akokoľvek nakladať (najmä predať, darovať, prenajať, požičať, zaťažiť záložným právom) s huteľnými vecami, nachádzajúci sa v interiéri a exteriéri domu súp. č. XXX, postaveného na parcele reg. „C“, parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX , a to najmä s: záhradnícke náradie použité, potrebné k výkonu navrhovateľovho povolania (lopaty, fúriky, hrable, atď, kamenná skalka/násyp nespojený na pevno so zemou v objeme cca XX mX (bývalá E. skalka), kovový stožiar na vlajku o výške X m, drevená záhradná socha: Úľ Sv. G., patróna záhradníkov o výške XXX cm, zelená keramická socha landartového typu o výške XXX cm od majstra B. z K., kameninové kvetináče PKZ s vysadenými vzorkami - 30 ks, stojanová miniskalka), drevená hojdačka so strieškou, torzo zeleného historického kovového oplotenia v dĺžke 3 m, kamenný kvetináč z Dvora Kráľové, drevené lavičky 2 ks, keramické gule záhradné 6 ks, kovová lavička zelená, záhradnícke kovové pulty 3 ks, chladiaca vitrína 250 litrová, sedacia súprava zelená 3+1, interiérové rastliny 8 ks, neónová reklama, obrazy (olej, akvarel) 20 ks, keramické Slnko na krbe od majstra B. z K., socha L. - 250 cm od majstra B. z K., inventár garáží (náradie, vysokotlakový čistič), drevená kaplnka so zvonom od majstra D. z J. s elektronickým mechanizmom, stojan na kvety Garsy 180 cm, motorové kosačky 2 ks, prerezávač trávy Stela 1 ks, nábytok z inventáru garáží 6 ks (skrine), kovové krbové náradie,

- vo výroku IV. uložil navrhovateľovi v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať proti žalovaným 1/ a 2/ žalobu o určenie vlastníckeho práva

k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX (okres X. B., obec X. B., k. ú. X. B.), konkrétne: rodinný domom, súp. č. XXX, postaveným na parcele reg. „C“, parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - záhrada o výmere XXX m2, parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - záhrada o výmere XXX m2, parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - záhrada o výmere XXX mX a parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2.

2. Súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z tvrdení navrhovateľa a z predložených listín, z ktorých mal osvedčenú potrebu pre vyhovenie návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že mal za osvedčené, že nehnuteľné veci a huteľné veci, ktorých sa má nariadené neodkladné opatrenie týkať boli nadobudnuté za trvania manželstva (a aj za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov), boli nadobudnuté jedným

z manželom (pozemky darované žalovanej 1/) alebo boli nadobudnuté oboma manželmi spoločne (rodinný dom spolu s jeho vybavením) a nejde o zákonom stanovené výnimky. Výnimku z nadobudnutia do bezpodielového spoluvlastníctva manželov je možné vidieť len pri darovaní pozemkov z matky žalovanej 1/ na žalovanú 1/. V ostatnej časti sa predmetné nehnuteľnosti (rodinný dom) a huteľný majetok (vybavenie rodinného domu a záhrady) javili, vzhľadom na čas nadobudnutia a predpokladaný úmysel manželov nadobudnúť vlastníctvo do bezpodielového spoluvlastníctva, ako majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Od zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov márne uplynula lehota určená na vyporiadanie. To je dané dátumom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva, ktorý je 13.01.2010. Keďže k vyporiadaniu v zákonom stanovenej 3-ročnej lehote nedošlo, nastala nevyrátiteľná právna domnienka uvedená v § 149 ods. 4 OZ. V zmysle tejto právnej domnienky platí pokiaľ ide o huteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny

a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných huteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Tento právom predpokladaný stav sa odlišuje od stavu, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. Z daného je tak zrejmé, že riešením tohto rozporu môže byť len konania o určenie vlastníckeho práva, v ktorom sa napraví vzniknutý rozpor (prípadne sa zistí, že rozpor neexistuje). Súd prvej inštancie mal za osvedčenú aj skutočnosť, že snaha žalovaných 1/ a 2/ previesť predmetné nehnuteľnosti je aktuálna, čo bolo dané vytvorením inzerátu a jeho uverejnením na portáli, ktorý slúži aj inzerovaniu ponúk predaja

a kúpy. Z onačenia predajcu na inzeráte mal súd za pravdepodobné, že predaj predmetných nehnuteľností pre žalovaných 1/ a 2/ obstaráva realitná kancelária. Súd prvej inštancie sa zaoberal posúdením, či hrozí zhoršenie postavenia navrhovateľa ako strany sporu a preto či je nutná bezodkladná úprava pomerov. Predajom nehnuteľnosti reálne hrozí zhoršenie postavenia navrhovateľa. Ten ako (možný) spoluvlastník nehnuteľnosti by v prípade prevodu vlastníckeho práva nemal možnosť tento prevod ovplyvniť. Zároveň je tak dané riziko čiastočného prevodu vlastníctva od nevlastníka (pri spoluvlastníckom podiele navrhovateľa)

a riziko porušenia zákonného predkupného práva navrhovateľa (ako možného spoluvlastníka). Na základe uvedeného mal súd za osvedčenú aj reálnu hrozbu zhoršenia postavenia navrhovateľa. Keďže súd prvej inštancie vyhodnotil záujem žalovaných 1/ a 2/ predat' predmetné nehnuteľnosti za reálny a priamo hroziaci, mal súd za to, že je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia. Čo sa týka zásahu do práv žalovaných 1/ a 2/ súd tento vyhodnotil síce ako podstatný, keď bude obmedzené ich právo nakladať s vecami v ich vlastníctve, avšak pri komparácii zásahu do práv navrhovateľa uskutočnením prevodu nehnuteľnosti ako zanedbateľný. Zároveň je aj v záujme žalovaných 1/ a 2/ vyriešiť v konaní vo veci samej, prípadne mimosúdnou dohodou strán, sporené otázky týkajúce sa vlastníctva predmetných nehnuteľností. Dôvodné je nariadenie neodkladného opatrenia aj v časti týkajúcej sa povinnosti žalovaných 1/ a 2/ strpieť užívanie rodinného domu navrhovateľom. Súd má za to, že navrhovateľovi ako (predpokladanému) spoluvlastníkovi patria vlastnícke práva ako vec držať, užívať, disponovať ňou a požívať plody a to v celom rozsahu, ktorý je obmedzený len rovnakými právami ostatných podielových spoluvlastníkov. Keďže však v súčasnej dobe sú ako vlastníčky uvedené len žalovaná 1/ a žalovaná 2/, navrhovateľovi nesvedčí žiadne právo predmetnú nehnuteľnosť užívať. Tvrdenia navrhovateľa o narušených vzájomných vzťahoch, nátlaku a ústnych výzvach na vystaňovanie sa navrhovateľa preto podľa súdu stačia na osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Ďalej sa súd prvej inštancie zaoberal posúdením, či je možné neodkladné opatrenie nariadiť bez časového obmedzenia, prípadne či určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas. V danom prípade mal za to, že je potrebné časovo ohraničiť trvanie neodkladného opatrenia. Len vyriešenie sporných otázok môže ustáliť právne vzťahy medzi navrhovateľom

a žalovanými 1/ a 2/. Je tak prioritne v záujme navrhovateľa podať žalobu vo veci samej. Aj z vyjadrení navrhovateľa vyplýva, že si plne uvedomuje, že možným riešením pomerov medzi sporovými stranami (inou ako mimosúdnou cestou) je len podanie žaloby vo veci samej. Preto je dôvodné uložiť navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej a určiť lehotu na podanie žaloby. Vo výroku boli označené sporové strany ako aj označenie žaloby, ktorá má byť podaná.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali odvolanie žalované, v ktorom uviedli, že súd prvej inštancie vychádzal len z tvrdení uvádzaných v návrhu bez toho, aby sa tvrdenia navrhovateľa akýmkoľvek spôsobom objektivizovali, prípadne inými dôkazmi než je stanovisko žalovaných. Navrhovateľ uvádza vo svojom návrhu celý rad nepráv. Súd prvej inštancie zakázal žalovaným vo výroku I. nakladať s nehnuteľnosťami vo výroku špecifikovanými. Tento výrok je nesprávny, nakoľko ide o výlučný majetok žalovaných. Pozemok získala žalovaná 1/ od svojej matky K. C. darovacou zmluvou zo dňa 02.08.2002 spísanou formou notárskej zápisnice pred notárkou I. B.. Na tejto parcele, ktorá jednoznačne nemôže patriť do BSM, ale je výlučným vlastníctvom žalovanej 1/, ktorú postupne po vyňatí a zastavaní, zmene kultúry bola vyčlenená do jednotlivých parcelných čísel, tak ako sú uvedené na LV č. XXXX. Čo sa týka domu, celá realizácia výstavby bola vedená na žalovanú 1/, pretože navrhovateľ mal veľa záväzkov, dlhov a exekúcií a jednoznačne trval na tom, aby sa stavba realizovala výlučne na žalovanú 1/. Svedčia o tom všetky doklady akými sú stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie, dokonca aj faktúry, ktoré sám navrhovateľ predložil. Peniaze, ktoré žalovaná 1/ získala predajom svojho bytu č. 7 vo vchode č. 41 na druhom poschodí obytného domu č. XXXX v X. B., sídlisko Q. - X izbový byt vo výške 900 000,- Sk, použila na dokončenie domu, ktorý v roku 2004 skolaudovala, avšak finančne vysporiadavala a dokončovala práve z týchto prostriedkov. BSM účastníkov bolo zrušené tunajším súdom rozsudkom 6C 163/2009 právoplatné 13.01.2010 práve v snahe ochrany majetku pred prípadnými výkonmi rozhodnutia a exekútormi, keďže navrhovateľ podnikal a mal veľa záväzkov z obchodného styku. Po zrušení BSM navrhovateľ netrval na vyporiadaní, pretože dom bol vedený na žalovanú 1/, pozemok bol jej výlučným vlastníctvom a pre účely zápisu v katastri nebolo nutné spracovávať písomnú dohodu, pretože sám navrhovateľ uviedol, že ústna dohoda je postačujúca. Tento stav mu vyhovoval. Navrhovateľ donútil svoju dcéru E. - žalovanú 2/, aby si na základe toho, že sa na ňu prevedie 1/3 domu vyžiadala na seba úver, pričom prostriedky použije pre splatenie jeho záväzkov. Žalovaná 2/ si nakoniec úver v Q. sporiteľni vzala v celkovej výške 129 000,- Eur zmluvou zo dňa 24.02.2017 (50 000,- Eur hypotekárny úver a 79 000,- Eur splátkový úver). Žalovaná 1/ previedla 1/3 nehnuteľnosti na LV č. XXXX na žalovanú 2/. V

tomto prípade navrhovateľ nenamietal nevysporiadanie BSM. Žalovaná 2/ vyplatenu sumu úverových prostriedkov poskytla navrhovateľovi - svojmu otcovi tak, že z celkového úveru žalovanej 2/ a jej sestry sľúbil ponechať 40 000,- Eur akože na štúdium. Zvyšné prostriedky si ponechal a použil na splatenie úveru v L. banke, toho času X. banka. Navrhovateľ sa odvoláva aj na úverové zmluvy, ktoré mal spolu so žalovanou 1/, avšak nepredložil žiaden relevantný doklad o tom, že by tieto prostriedky použil na výstavbu domu. Faktúru, ktorú predložil s krycím listom je nepodpísaná. Krycí list je predložený bez uvedenia kto ho vypracoval, bez podpisu, súpis vykonaných prác bez akéhokoľvek prevzatia alebo podpisu preberajúcej osoby. Sám navrhovateľ uvádzal pred žalovanou 1/, že on si faktúry vyrobí a ona mu bude dlžná. Úverová zmluva, ktorú má od D.. M. A. nehovorí o tom, že by prostriedky, ktoré si požičal použil na výstavbu domu obzvlášť ak žil nadštandardným spôsobom života. Ide o zmluvu, ktorú si urobil v rámci svojich podnikateľských aktivít, pretože ako protislužba titulom splatenia tohto úveru mala byť realizácia sadových úprav veriteľa D.. M. A.. Nie je žiadny relevantný dôvod ani preto, aby bolo obmedzené nakladanie žalovanej 2/ z nehnuteľnosťami na LV č. XXXX, ktorá z BSM rodičov nemá nič spoločné. Platným úkonom a to kúpnu zmluvou si kúpila od žalovanej podiel 1/3 nehnuteľnosti, pričom prostriedky titulom kúpnej ceny od žalovanej 2/ boli použité pre potreby navrhovateľa. Žalovaná 2/ je povinná splácať úver, ktorý pôvodne prisľúbil platiť navrhovateľ, avšak po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti splátky nerealizuje. Žalovaná 2/ je študentka, nemá stály príjem a je hrozba, že záložný veriteľ si uplatní záložné právo a preto žalované chceli predať dom, vyplatiť úver a nájsť si iné bývanie. U navrhovateľa nie je predpoklad, že úver dospláca, keďže si väčšinu prostriedkov ponechal. Predmetný dom nie sú žalované prevádzkovať. Navrhovateľ po odsťahovaní sa z domu nič nehradí, ani náklady na domácnosť, ani na prevádzku domu. Voči žalovanej 2/ má dlh vo výške 21 000,- Eur, pričom ide o výlučne prostriedky žalovanej 2/ a jej sestry Z., čo aj navrhovateľ potvrdil svojim podpisom a uznal dňa 08.03.2017. Tieto prostriedky im stále nevrátil. Suma ktorú uvádza v návrhu navrhovateľ za účelom úhrady výdavkov spojených s ich štúdiom vo výške 17 880,- Eur je len vrátenie požičaných prostriedkov, ktoré boli vo výlučnom vlastníctve detí a tieto si navrhovateľ požičal a zaviazal sa ich vrátiť do 17.06.2017. Žalovaná 1/ trvala na tom, aby túto skutočnosť aj podpísal, o čom svedčí aj doklad z banky zo dňa 17.05.2017 s podpisom navrhovateľa. Túto pôžičku vrátil z ročným omeškaním. Išlo o prostriedky, ktoré nepatrili do BSM. Finančná situácia bola neudržateľná a z toho dôvodu dňa 21.09.2018 podpísali u notára kúpnu zmluvu a dohodli predčasné splatenie úveru žalovanej 2/, ktoré je splatné deň 24.03.2019. Kúpna zmluva s manželmi U. je platná, bola vyplatená záloha a dohodnutý termín odovzdania nehnuteľnosti a preto je neodkladné opatrenie bezpredmetné. Predaj domu sa uskutočnil na základe ústnej dohody žalovanej 1/ a navrhovateľa krátko po rozvode, kedy jej sám povedal, že má predať dom. Predaj domu začal realizovať samotný navrhovateľ cez žilinskú realitnú agentúru ešte pred rozvodom. Sám videl, že náklady na prevádzku domu sú vysoké, finančne veci nezvládal, mal už nový vzťah, nemanželské dieťa, z titulu jeho podnikateľskej činnosti dlhy a exekúcie. Dvaja záujemcovia po ohliadke ku kúpe neprikročili a preto žalovanej 1/ sám povedal nech dom predá. Navrhovateľ veľmi dobre vie, kto je kupujúci, pretože ako vyplýva z BSM správy nazýva ho tľst'och. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že žalovaná 1/ bola dobrovoľne nezamestnaná 20 rokov, čo nie je pravda, pretože pôvodne pracovala ako učiteľka na základnej škole v X. B.. Navrhovateľ ju donútil dať výpoveď aby sa starala o deti a neskôr ju zamestnal vo svojej firme od roku 2003 až do roku 2013 ako administratívnu pracovníčku, v ktorej pôsobila až do odchodu do dôchodku, kedy rozviazala pracovný pomer k 13.09.2013. Výrokom III. bolo zakázané nakladať z hnutelnými vecami. Tieto hnutelné veci si mohol navrhovateľ kedykoľvek odniesť. Časť vecí si aj odniesol pri sťahovaní a žalovaná 1/ a 2/ nemajú v žiadnom úmysle s týmito vecami nakladať. Aj v tomto smere je neodkladné opatrenie bezpredmetné. Čo sa týka obrazov, inventár garáže, samotný navrhovateľ povedal pri telefonickom rozhovore, že ich má žalovaná 1/ predať, že on sám ich predať nevie. Celý návrh navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia je nedôvodný, šikanózný a nelogický. Pokiaľ aj nejaké investície do domu dal, mal si tieto uplatniť v 3 ročnej lehote od zrušenia BSM a vyporiadať. Na vyporiadaní netrval, hoci bol právnu zástupkyňou jeho manželky na to upozornený. Vtedy tvrdil, že to nie je potrebné a dom a nehnuteľnosti sú vedené na žalovanú 1/, vtedy manželku. Tento stav mu vyhovoval. Jeho postup je nepochopiteľný a zbytočne zaťažujúci súd. Hoci navrhovateľ predložil žalovanej 1/ dohodu o urovnaní, kde si nárokuje 100 000,- Eur, žalovaná 1/ nemôže s takýmto návrhom súhlasiť. Z kúpnej ceny od manželov U. sa vyplatí úver žalovanej 2/, zabezpečiť sa nový byt aby žalovaná 1/ a deti mali kde bývať, odráta sa suma 40 000,- Eur na štúdium detí a z predaja domu nezostane taká suma akú požaduje nedôvodne navrhovateľ. Návrh navrhovateľa žiadali žalované ako nedôvodný zamietnuť a zaviazat ho k úhrade trov konania, nakoľko nie sú splnené podmienky na nariadenie tohto výnimočného inštitútu podľa § 325 ods. 1 CSP.

5. Žalobca sa k odvolaniu žalovaných vyjadril tak, že má za to, že sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia a odvolaniu žalovaných žiada aby odvolací súd nevyhoviel. Navrhovateľ v návrhu nikdy netvrdil, že má v dome č. XXX na F. ulici v X. B. evidovaný trvalý, alebo prechodný pobyt (navrhovateľ je štátny občan ČR, používa český občiansky preukaz a rovnako aj dcéry Z. a žalovaná 2/ majú v ČR evidovaný pobyt). Tento dom od jeho výstavby obýval spolu so žalovanými a ďalšou dcérou Z.. Bolo tomu tak aj po zrušení BSM navrhovateľa a žalovanej 1/ a aj po rozvode. V súčasnosti v dome navrhovateľ nebyva, ale nie z dôvodu, že by sa odsťahoval z vlastnej vôle, ale z dôvodu neustálych vyhrážok zo strany žalovanej 1/ a ultimát aby sa vysťahoval, keďže dom nie je jeho a ona si nepraje aby tam naďalej s nimi býval. Neustále mu bráni v prístupe do domu napríklad blokovaním zámkov, kľúčmi zvnútra či už domu, alebo garáže. V dome má svoje veci, v garáži parkuje firemné autá, stará sa o areál - kosí a upratuje. Navrhovateľ naďalej platí hypotéku a inkasné platby tak, že hotovosť odovzdáva pravidelne žalovaným, ktoré následne vykonávajú platby, alebo im ich vkladá na bankový účet. Rovnako tvrdenia protistrany, že navrhovateľ má novú domácnosť v E., kde sa väčšinou zdržiava sú klamstvom. Tak ako už bolo uvedené v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, pozemky pod domom a príslušné pozemky boli pôvodne kúpené matkou žalovanej v prvom rade, avšak z finančných prostriedkov navrhovateľa. Táto ich následne previedla darovacou zmluvou na žalovanú 1/ (túto skutočnosť môže navrhovateľ preukázať iba výsluchom svedka P. B., ktorý bol predávajúcim). Navrhovateľ trvá na všetkých skutočnostiach uvedených v návrhu čo sa týka financovania kúpy pozemkov a výstavby domu. Výstavba a následné úpravy a zariadenie interiéru boli finančne veľmi náročné, o čom svedčia aj fotografie a znalecký posudok. Ide o nadštandardnú nehnuteľnosť a určite by na jej výstavbu nepostačovalo 900 000,- Sk, ktoré žalovaná 1/ uvádza v odvolaní. Navrhovateľ nikdy nepopieral, že dokumentácia týkajúca sa výstavby bola vedená na žalovanú 1/. To však nemá relevanciu vo vzťahu k reálnemu vlastníckemu vzťahu k nehnuteľnostiam rovnako ako samotný zápis na LV v katastri nehnuteľnosti, ktorý vychádza z princípu, že hodnovernosť a záväznosť údajov katastra je založená na vyvrátenej domnienke, ktorá platí len dovtedy, kým sa nedokáže opak. Navrhovateľ preukázal spôsob financovania nehnuteľností a tieto teda nepatrili do výlučného vlastníctva žalovanej 1/. Navrhovateľ tak pri kúpe ako aj výstavbe nehnuteľnosti postupoval spôsobom v snahe ochrániť svoju rodinu a to žalovanú 1/ a obe dcéry, aby mali určitú životnú úroveň a aby im nič nechýbalo. Čo sa týka vyporiadania a uplatnenia vložených investícií navrhovateľ uvádza, že zákon nehovorí o povinnosti vyporiadať BSM po jeho zrušení, práve naopak pre prípady kedy k tomu nedôjde upravuje domnienku vyporiadania, ktorá bola naplnená aj v tomto prípade. Stav navrhovateľovi vyhovoval, keďže nikdy nemal záujem svojim dcéram uškodiť. Úver žalovanej 2/ v Slovenskej sporiteľni navrhovateľ nepopiera, sám ho aj v návrhu uviedol s tým, že s ním bola uhradená zostatková časť v L. banke. Tento úver aj napriek tomu, že je vedený na žalovanú 2/ od počiatku, až doteraz spláca navrhovateľ, je nereálne, aby ho platil niekto iný, keďže žalovaná 1/ poberá starobný dôchodok a žalovaná 2/ je študentkou. Z tohto úveru išli finančné prostriedky aj na zaplatenie nového auta pre žalovanú 2/ (G.) a leasingu auta žalovanej 1/ (V. X.). Preto obavy vyjadrené v odvolaní, že ohrozené nie sú práva navrhovateľa, ale naopak žalovaných, ktoré nemajú z čoho platiť úver a môžu prísť o strechu nad hlavou sú neopodstatnené a vykonštruované. Doteraz nenastala situácia, že by splátka úveru nebola uhradená, alebo, že by banka mala dôvod pristúpiť k výkonu záložného práva. Žalovaná 1/ neprinášala do domácnosti žiadne finančné prostriedky, starala sa o deti a domácnosť a toto robila dobrovoľne, určite nie pod nátlakom zo strany navrhovateľa. Pracovné pozície na ktoré žalovaná 1/ poukazuje nikdy reálne nevykonávala. Práve naopak boli za ňu iba platené odvody, aby mala nárok na stavebný dôchodok. Tvrdenia o účelovosti vytváraní listinných dôkazov považuje navrhovateľ za závažné obvinenia, nakoľko sa nezakladajú na pravde.

6. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, včas v zákonnej lehote na podanie odvolania, že spĺňa náležitosti podľa § 125 ods. 3, § 127 od. 1 CSP a náležitosti podľa § 363 CSP s uvedením dôvodov odvolania, vykonal odvolací súd viazaný stavom sporu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 329 ods. 2 CSP, rozsahom odvolania navrhovateľa podľa § 379 CSP a odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, preskúmanie zákonnosti odvolaním napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo podľa § 380 ods. 2 CSP.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 379 CSP v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných je dôvodné. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 329 ods. 1 CSP.

8. V prejednávanej veci konštatuje odvolací súd, že navrhovateľ založil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia na tvrdení, že žalovaní sa snažia nehnuteľnosť evidovanú na LV č. XXXX

k.ú. X. B. predať, o čom predložil do spisu dôkaz - inzerát z webovej stránky www.bazar.sk <http://www.bazar.sk>.

9. Žalované v odvolaní uviedli a predložili aj dôkaz na podporu svojho tvrdenia, že uzavreli dňa 21.09.2018 Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli predmetné nehnuteľnosti špecifikované vo výroku I. napadnutého uznesenia. Pravosť podpisov predávajúcich (žalovaných) bola osvedčená na notárskom úrade P. K. A. dňa 21.09.2018. Zmluvné strany si dohodli lehotu na vypratanie nehnuteľnosti 6 mesiacov odo dňa uzatvorenia kúpnej zmluvy, ktorá v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie ešte neuplynula. V čase nariadenia neodkladného opatrenia už bola Kúpna zmluva podpísaná. Na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bol nariadený zákaz akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami uvedenými vo výroku I. napadnutého uznesenia v čase rozhodnutia neexistovali dôvody. Odvolací súd z tohto dôvodu napadnuté uznesenie vo výroku I. zrušil a neodkladné opatrenie v tejto časti zamietol. Taktiež bolo potrebné zrušiť aj neodkladné opatrenie vo výroku II., ktorým sa nariadilo žalovaným strpieť užívanie rodinného domu a aj vo výroku III., ktorým sa žalovaným zakázalo akokoľvek nakladať s hnutelným vecami nachádzajúcimi sa v interiéri a exteriéri rodinného domu.

10. Vo výroku IV. napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uložil navrhovateľovi v lehote 30 dní od doručenia napadnutého uznesenia podať voči žalovaným žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku I. napadnutého uznesenia. Navrhovateľovi lehota plynula odo dňa 23.02.2019 a uplynula dňa 26.03.2019 (tridsiaty deň stanovenej lehoty pripadol na nedeľu 24.03.2019 a preto posledným dňom bol pondelok 25.03.2019). Odvolací súd zistil, že ku dňu 22.05.2019 žaloba podaná nebola. Pokiaľ by aj bolo neodkladné opatrenie právoplatne nariadené, súd prvej inštancie by bol povinný podľa § 336 ods. 3 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení zrušiť z dôvodu nepodania žaloby vo veci samej.

11. Pretože sa odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že v predmetnej veci boli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti napadnuté rozhodnutie vo výroku I., II. a III. zmenil podľa § 388 CSP tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Nakoľko povinnosť podať žalobu vo veci samej prichádza v zmysle § 336 ods. 1 CSP do úvahy len pri nariadení neodkladného opatrenia a návrh na jeho nariadenie bol uznesením odvolacieho súdu zamietnutý, odvolací súd zrušil závislý výrok napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie (výrok IV.), ktorým určil navrhovateľovi lehotu 30 dní od doručenia uznesenia proti žalovaným 1/ a 2/ žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX (okres X. B., obec X. B., k. ú. X. B.), konkrétne: rodinný domom, súp. č. XXX, postaveným na parcele reg. „C“, parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup> a parcelou reg. „C“, č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, nakoľko daný výrok napadnutého uznesenia nemá povahu rozhodnutia vo veci samej a dôvody, pre ktoré bol vydaný zanikli.

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd na základe ustanovenia § 396 ods. 1,2 CSP v spojení s § 255 ods.1 CSP, keďže konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa v prípade zamietajúceho rozhodnutia končí. Žalovaní mali v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech a odvolací súd im priznal trovy prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP )

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).