

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 2T/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619010201
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Ondrejička
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619010201.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Ondrejičku a prísediacich M. T. a J. Y., v trestnej veci proti obžalovanej C. Č., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 10.6.2019, takto

rozhodol:

Obžalovaná: C. Č., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B.Č. XXXX/XX, L., t.č. ÚVV Leopoldov,

sa uznáva za vinnú, že

si minimálne od presne nezisteného dňa mesiaca september 2018 do 07.11.2018 zadovážovala od presne nezistených osôb psychotropnú látku tzv. pervitín, ktorú prechovávala v mieste svojho bydliska v meste P., na ulici U. Č.. XXX v byte č. X, pričom následne túto psychotropnú látku predávala minimálne osobe U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. L., Š. XXX/XX, a to v pravidelných intervaloch vždy potom, ako sa cez mobilný telefón dohodli, kedy U. U. obvinenú kontaktoval prostredníctvom SMS správ, alebo telefonicky s otázkou, či sa môže zastaviť a v prípade, že mohol, tak sa stretli v uvedenom byte, alebo na iných miestach v meste P., kde došlo k výmene finančnej hotovosti od U. U. za pervitín od obvinenej C. Č., pričom naposledy obvinená predala pervitín v uvedenom byte U. U. dňa 07.11.2018, pervitín bol následne zaistený a podľa expertízneho skúmania Kriminalistickoexpertízneho ústavu PZ Bratislava, ktoré je podložené znaleckým posudkom ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/13953, bolo zistené, že v papierovej servítke, ktorú odhodil U. U. sa nachádzalo ukryté plastové vrečko s obsahom bέžového kryštallického materiálu s hmotnosťou 1289 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímесou metylsulfonylulmetanu (MSM), s priemernou koncentráciou 25,7 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 331 mg absolútneho metamfetamínu, pričom toto množstvo zodpovedá minimálne 8 bežným dávkam drogy a v zatavenej plastovej injekčnej striekačke, ktorá bola nájdená počas osobnej prehliadky u U. U. sa nachádzal bέžový kryštallický materiál s hmotnosťou 974 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímесou metylsulfonylulmetanu (MSM), s priemernou koncentráciou 27,9 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 272 mg absolútneho metamfetamínu a toto množstvo zodpovedá minimálne 7 bežným dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene predala, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l a

zločin nedovolenj výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu podmiennečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanej ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 3 písm. f) Tr. zák. súd obžalovanej ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s osobou U. U., nar. XX.X.XXXX v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 4 písm. i) Tr. zák. súd ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukazateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej ukladá trest prepadnutia veci:

- Digitálna váha zn. Diamond, model 500 v bordovom obale,
- Mobilný telefón zn. Lenovo bielej farby,
- Mobilný telefón zn. Samsung čiernej farby,
- Mobilný telefón zn. Apple iPhone 6S.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podal na Okresný súd Senica dňa 25.04.2019 obžalobu sp. zn. Pv 208/18/2205-107, ktorou kládol obžalovanému U. U. za vinu spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenj výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., a obžalovanej C. Č. kládol za vinu spáchanie zločinu nedovolenj výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., ktorého sa obžalovaná mala dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku. Predmetná trestná vec proti obžalovaným U. a Č. bola pôvodne vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/41/2019, pričom súd v uvedenej veci uznesením sp. zn. 2T/41/2019 vyhláseným na hlavnom pojednávaní dňa 10.6.2019 podľa § 21 ods. 1 Tr. por. konanie o obžalovanom U. U. vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 2T/84/2019.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná C. Č., po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 4, ods. 5, ods. 8 Tr. por., urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 25.04.2019 sp. zn. Pv 208/18/2205-107.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovanej, predseda senátu postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. položil obžalovanej tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaná odpovedala „áno“. Keďže prokurátor Okresnej prokuratúry Senica navrhol vyhlásenie obžalovanej prijať, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku kladeného jej za vinu v obžalobe

Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 25.04.2019 sp. zn. Pv 208/18/2205-107. Následne súd podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

V súvislosti s predmetom dokazovania súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej a postupom podľa § 269 Tr. por. sa oboznámil s listinnými dôkazmi - s odpisom registra trestov na obžalovanú, s výpisom z ústrednej evidencie priestupkov a hodnotením na obžalovanú z ÚVV Leopoldov.

Z takto vykonaného dokazovania vo vzťahu k výroku o treste poukazuje súd na nasledovné:

Obžalovaná C. Č. bola doposiaľ 1-krát súdne trestaná - rozsudkom Okresného súdu Q. I. zo dňa 19.04.2011 sp. zn. XT/XX/XXXX, právoplatným dňa 19.04.2011, pričom uvedený trest jej bol amnestiou 2.1.2013 odpustený a v súčasnosti sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR vo vzťahu k obžalovanej má súd za preukázané, že obžalovaná bola doposiaľ 7-krát priestupkovo potrestaná, pričom išlo o spáchanie priestupkov na úseku cestnej premávky.

Z hodnotenia ÚVV Leopoldov na obžalovanú má súd za preukázané, že správanie a vystupovanie obžalovanej vo výkone väzby bolo na požadovanej úrovni, plnila a rešpektovala príkazy a nariadenia príslušníkov, požiadala o zaradenie do pracovnej činnosti a vykonávala upratovacie práce s dobrými pracovnými výsledkami.

Z výsluchu obžalovanej na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že spáchaný skutok si obžalovaná uvedomuje a veľmi ho ľutuje, pričom pobyt vo väzbe bol pre ňu dostatočným ponaučením a vzhľadom nato, že je matkou 3 maloletých detí, o ktoré sa vzorne starala je ochotná pristúpiť na všetky podmienky, ktoré jej súd uloží.

K výroku o treste.

Trestný zákon poskytuje ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov v podobe trestov. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred kriminalitou tým, že sa páchatelovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, pričom sa zároveň vytvoria podmienky na jeho prevýchovu k tomu aby viedol riadny život a súčasne trest iných odradí od páchania trestných činov.

Pri voľbe druhu trestu a jeho výmery treba mať vždy na pamäti, že dosiahnutie cieľa spočívajúceho v zabránení v páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa i cieľ ochrániť spoločnosť pred kriminalitou.

S poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadol súd u obžalovanej na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovanej vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., nakoľko obžalovaná sa k trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní priznala a aj ju úprimne oľutovala.

Pokiaľ ide o posúdenie osoby obžalovanej, jej pomerov a možnosť jej nápravy, nepochybný význam majú údaje vyplývajúce z registra trestov a z evidencie priestupkov, pričom súd prihliadol i na to, že obžalovaná je nezamestnaná a je matkou 3 maloletých detí.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaná, v čase spáchania prejednávaného skutku nezamestnaná, bola v minulosti 1-krát súdne trestaná, konkrétne rozsudkom Okresného súdu Q. I. zo dňa 19.04.2011 sp. zn. XT/XX/XXXX, právoplatným dňa 19.04.2011, pričom uvedený trest jej bol amnestiou 2.1.2013 odpustený a v súčasnosti sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená.

U obžalovanej súd postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., nakoľko obžalovaná sa k trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní priznala a úprimne ju oľutovala. Z odpisu registra trestov vyplýva, že, obžalovaná bola síce v minulosti 1-krát súdne trestaná, avšak v súčasnosti sa na ňu hľadí, ako keby nebola súdená. S poukazom na prevahu poľahčujúcich okolností súd postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. upravil u obžalovanej trestnú sadzbu v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. na 3 roky - 7 rokov a 8 mesiacov.

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 a 3 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy. Zohľadňujúc všetky uvedené kritéria, to, že na obžalovanú sa hľadí, ako keby nebola súdená, sebakritický postoj obžalovanej, keď urobila vyhlásenie o uznaní viny s prejavom účinnej ľútosti ako aj s dôsledkami, ktoré z toho vyplynuli po prijatí takéhoto vyhlásenia, so zreteľom na vedenie riadneho života (od posledného odsúdenia v roku 2011) dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu nie je na obžalovanú potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, ale postačuje uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, s uložením maximálnej skúšobnej doby vo výmere 5 rokov a probačným dohľadom nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe. Súd mal v danom prípade aj s ohľadom na osobný prejav obžalovanej na hlavnom pojednávaní za to, že už doterajšie obmedzenie osobnej slobody obžalovanej vo výkone väzby (kde sa nachádzala od 8.11.2018) na ňu pôsobilo pozitívne, aj keď je väzba vždy iba zaisťovacím prostriedkom, možno ju na druhej strane tiež pomyselne považovať za trest, počas ktorého trvania mala obžalovaná dostať dostatočný priestor na sebareflexiu a prehodnotenia spôsobu svojho života. Zároveň súd na posilnenie účinkov uloženého trestu obžalovanej uložil aj obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s osobou U. U., nar. XX.X.XXXX v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, ďalej povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, a nakoľko je obžalovaná nezamestnanou aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák.

Súd uzatvára, že optimálna miera trestnej represie si vyžaduje, aby uložený trest nebol ani príliš mierny a ani nedôvodne prísny. Trest predstavuje ujmu na právach odsúdeného a preto aby išlo skutočne o trest, musí odsúdený túto ujmu reálne i pociťovať. Na druhú stranu nedôvodne prísny trest bez zreteľa na zásadu individuálnej prevencie nepôsobí výchovne, ale demoralizujúco. Cieľom trestného konania má byť dosiahnutie toho, aby obžalovaná zaujala k spáchanej trestnej činnosti sebakritický a kajúci postoj. Práve takýto postoj totiž sľubuje možnosť jej nápravy. V danej veci obžalovaná urobila vyhlásenie o vine, pričom podľa názoru súdu svoje konanie nielen formálne oľutovala. S poukazom na požiadavku primeranosti trestu a jeho individualizáciu nepovažoval súd za potrebné pôsobiť na obžalovanú nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naopak, práve podmiennečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v skúšobnej dobe uložený vo výmere 5 rokov, považuje súd po zohľadnení všetkých okolností prípadu a osobných pomerov obžalovanej, ktorá je matkou 3 maloletých detí za zákonný, spravodlivý a za primeraný na dosiahnutie účelu trestu.

Súd obžalovanej uložil aj trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a to konkrétne Digitálna váha zn. Diamond, model 500 v bordovom obale, mobilný telefón zn. Lenovo bielej farby, mobilný telefón zn. Samsung čiernej farby, mobilný telefón zn. Apple iPhone 6S, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu. Súd do výrokovej časti rozsudku nepremietol ustanovenie § 60 ods. 6 Tr. zák., pretože vlastníctvo štátu v zmysle uvedeného ustanovenia vzniká priamo zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Senica na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je

výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.