

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Csp/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203251
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618203251.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., IČO: 61859524, so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, vo veci organizačnej zložky: AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 35968079, Kolárska 6, 811 06 Bratislava právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanému: S. O., J.. X.XX.XXXX, G. S. N. K., XXX XX N. K., o zaplatenie 79,35 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 79,35 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 79,35 € od 24.11.2015 do zaplatenia.

II. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 28.5.2018 domáhal zaplatenia sumy 79,35 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril poisťnú zmluvu č. 1400324463, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia. Žalobca na základe poisťnej zmluvy za zaviazal poskytnúť žalovanému investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, so začiatkom poistenia dňa 25.11.2014 a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi poisťné s intervalom platenia 12 krát ročne vo výške 20 €. Žalovaný uhradil posledné poisťné ku dňu 24.7.2015, preto bol žalobcom vyzvaný na úhradu splatného mesačného poisťného od poslednej vykonanej úhrady, pričom k úhrade dlžného poisťného nedošlo. Žalovanému bolo doručené oznámenie o zániku poisťnej zmluvy, ktoré zaniklo k 23.11.2015 z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca preto žiada priznať poisťné za obdobie do 23.11.2015 vo výške 79,35 € spolu so zákonným úrokom z omeškania.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 13.6.2018 sp. zn. 7Csp/82/2017-44, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 7Csp/82/2018-74 zo dňa 17.4.2019 zrušený.

3. Súd nariadil na prejednanie sporu pojednávanie, na ktoré žalovaného predvolal v zmysle § 116 ods. 3 CSP, po tom čo oznámil žalobu podľa § 116 ods. 2 CSP na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Na pojednávaní nebol prítomný ani právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' písomne neospravedlnil. Z podanej žaloby vyplýva, že žalobca na nej v celom rozsahu trvá s poukazom na odôvodnenie. Súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti sporových strán.

4. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav.

5. Žalovaný podpísal dňa 24.11.2014 návrh na uzavretie poisťnej zmluvy investičného životného poistenia, ktorá bola akceptovaná žalobcom vydaním poisťky č. 1400324463 so začiatkom poistenia 25.11.2014. Podľa poisťnej zmluvy bol začiatok poistenia dňa 25.11.2014, poisťná doba bola 69 rokov s tým že výška mesačného poistného bola určená sumou 20 €. Žalobca výzvou zo dňa 9.8.2017 vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného vo výške 79,35 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 9,52 €, t.j. spolu zaplatenie sumy 88,87 € a to do 15.8.2017. Listom zo dňa 29.9.2015 bol žalovaný upovedomený žalobcom o nedoplatku na poistnom vo výške 60 €, pričom bol upozornený, že ak dlžné poistenie nebude uhradené do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Listom zo dňa 14.1.2016 bol žalovaný upovedomený, že došlo k zániku poisťnej zmluvy k 23.11.2015 z dôvodu neuhradenia dlžného poistného, a súčasne bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného vo výške 79,35 € a to do jedného mesiaca od doručenia tohto listu. Žalobca si tak uplatňuje sumu 79,35 € spolu so zákonným úrokom z omeškania.

6. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) poistenie zanikne tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

7. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

8. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami sporu došlo platným uzavretím poisťnej zmluvy k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého vznikla žalovanému povinnosť platiť riadne a včas poistné. Žalovaný uhradil poistné len do 24.7.2015, pričom nasledujúce poistné nezaplatil v lehote splatnosti. Z uvedeného dôvodu podľa citovaných zákonných aj zmluvných ustanovení poistenie zaniklo dňa 23.11.2015. Pretože žalobca má podľa vyššie uvedených ustanovení nárok na úhradu dlžného poistného za obdobie až do zániku poistenia, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 79,35 € , a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

9. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa Občianskeho zákonníka povinný platiť poplatok z omeškania.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 85/1997 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Vzhľadom na to, že žalobca požadoval úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy, t.j. od dňa 24.11.2015 súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle citovaných ustanovení vo výške 5,05% ročne zo sumy 79,35 € od 24.11.2015 do zaplatenia.

13. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.