

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9Csp/364/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217218071  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2217218071.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: Y. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XXX/X, XXX XX Š., o zaplatenie 441,26 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 9Csp/364/2017 **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 08.11.2017 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny v sume 441,26 eur s príslušenstvom a trov konania titulom poistnej zmluvy zo dňa 15.04.2014, na základe ktorej bola vydaná poisťka č. XXX/XXXXXX-X.
2. Okresný súd Trnava v konaní vedenom pod sp.zn. 28OdK/107/2019 - 12 zo dňa 09.05.2019 vyhlásil na majetok dlžníka-žalovaného konkurz.
3. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
4. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b). Podľa § 167e ods. 2 zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii premlčacia lehota pri pohľadávke uplatnenej v zastavenom konaní neuplynie skôr ako 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak bola v zastavenom konaní uplatnená námietka premlčania, na premlčanie sa prihliada, ak bola námietka oprávnená.
5. Podľa § 167e ods. 2 zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.
7. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky
  - a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").
  - b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
  - c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.
8. Súd z Obchodného vestníka istil, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Trnava, sp.zn. 28OdK/107/2019 - 12 zo dňa 09.05.2019, vyhlásený konkurz a za správcu súd ustanovil JUDr. Hanu Sopko, LL.M. so sídlom kancelárie Paulínska 24, Trnava, IČO: 42 359 023. V zmysle ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 5/2007 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže

byť uspokojená iba v konkurze. Súd ďalším štúdiom žaloby zistil, že ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a teda pohľadávka uplatnená žalobcom v tomto konaní môže byť uspokojená iba v konkurze. Na základe uvedeného súd ex offo (z úradnej povinnosti) zmysle ust. § 167e ods. 1 ZoKR toto konanie zastavil.

9. V zmysle ust. § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Pri použití citovaného zákonného ustanovenia je potrebné z procesného hľadiska posudzovať otázku ktorá zo strán sporu zastavenie konania zavinila. K zastaveniu konania došlo z úradnej moci, nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a súd je v takomto prípade povinný v zmysle § 167e ods.1ZKR bez zbytočného odkladu konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a), zastaviť. Na základe uvedeného mal súd za to, že ani jedna zo strán zastavenie konania nezavinila. Preto v zmysle ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania nárok.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP).