

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10K/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123201064
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123201064.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, XXX XX A., správcom ktorého je: VGD Recovery k.s., so sídlom kancelárie: Krajinská 32, 921 01 Piešťany, IČO: 53 353 943, značka správcu: S2029 v časti o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

rozhodol:

I. Konkurz na majetok úpadcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, XXX XX A., pre nedostatok majetku zrušuje.

II. Priznáva správcovi: VGD Recovery k.s., so sídlom kancelárie: Krajinská 32, 921 01 Piešťany, IČO: 53 353 943, značka správcu: S2029 paušálnu odmenu za výkon funkcie správcu do konania prvej schôdze veriteľov vo výške 2 760,- eur.

III. Správcovi odmenu z výťažku nepriznáva.

IV. Priznáva správcovi: VGD Recovery k.s., so sídlom kancelárie: Krajinská 32, 921 01 Piešťany, IČO: 53 353 943, značka správcu: S2029 náhradu výdavkov vo výške 36,- eur.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 10K/2/2023 - 115 zo dňa 13.03.2023 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 54/2023 zo dňa 17.03.2023 vyhlásil súd na majetok úpadcu - odsúdenej osoby, ktorej bol uložený trest prepadnutia majetku konkurz. Do funkcie správcu úpadcu bol ustanovený správca: VGD Recovery k.s., so sídlom kancelárie: Krajinská 32, 921 01 Piešťany, IČO: 53 353 943, značka správcu: S2029.

2. Podaním doručeným súdu dňa 21.11.2023, správca navrhol, aby súd rozhodol o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku. Vo svojom podaní správca zhrnul úkony, ktoré vykonal za účelom zistenia majetku úpadcu.

Správca uviedol, že listom zo dňa 13.04.2023 požiadal Obvodné oddelenie Policajného zboru Sereď o predvedenie úpadcu. Obvodné oddelenie Policajného zboru Sereď dňa 24.04.2023 zaslalo správcovi odpoveď, v ktorej uviedlo že úpadca sa na Slovensku nezdržuje a dňa 25.11.2022 bol na úpadcu vydaný Európsky zatýkací rozkaz aj Medzinárodný zatýkací rozkaz - teda od uvedeného dátumu je po menovanom vyhlásené pátranie. Vzhľadom k tejto skutočnosti nebolo možné vykonať samotné predvedenie úpadcu do kancelárie správcu.

Správca požiadal banky o poskytnutie informácie, či má úpadca u nich vedený účet, informácie o číslach a stavoch jeho účtov, ako aj o tom, či banky evidujú v bankovej úschove jeho cenné papiere a vkladné knižky. Banky správcovi doručili negatívne odpovede resp. neposlali odpoveď na žiadosť správcu.

Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky – Daňový úrad Trnava správca požiadal o predloženie daňových priznaní úpadcu za obdobie posledných 5 rokov, avšak toto uviedlo, že žiadne neeviduje.

So žiadosťou o informáciu, či úpadca je vlastníkom motorového vozidla alebo prípojného vozidla sa správca obrátil na Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Galante, ktoré správcu informovalo, že

úpadca nie je a ani v minulosti nebol vlastníkom alebo držiteľom motorového vozidla či prípojného vozidla.

Nahliadnutím do obchodného registra na internetovej stránke C. správca zistil, že úpadca aktuálne nie je spoločníkom ani zakladateľom obchodnej spoločnosti a lustráciou na portáli Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky na stránke www.kataster.skgeodesy.sk správca zistil, že k dátumu poslednej aktualizácie údajov databázy Informačného systému katastra nehnuteľností neboli nájdené žiadne záznamy.

Správca ďalej uviedol, že nakoľko úpadca správcovi nepredložil účtovné záznamy a účtovné doklady neposkytol správcovi ani správca dane, či obchodný register, správca nemohol preskúmať účtovné záznamy a zistiť aktuálny stav a hodnotu majetku úpadcu, či posúdiť možnú odporovateľnosť právnych úkonov úpadcu vykonaných za posledných 5 rokov. Z dostupných listín správca nezistil existenciu právnych úkonov, ktoré by bolo možné odporovať.

Zároveň sa správcovi nejaví ako účinné ani účelné žiadať súd, aby vyzval úpadcu na poskytnutie súčinnosti správcovi, či o jeho predvedenie na súd v zmysle § 74 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže je zrejmé, že dlžník sa nenachádza na adrese trvalého pobytu.

Správca tak zhrnul, že je zrejmé, že dlžník v súčasnosti nemá majetok, ktorý by postačoval aspoň na úhradu nákladov konkurzu.

Záverom správca požiadal o priznanie odmeny v súlade s § 12 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenie zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo výške 2 300,- eur a vyúčtoval si výdavky správcu v celkovej výške 36,- eur, ktoré pozostávajú z hotových výdavkov za poskytnutie súčinnosti - podanie správ.

3. Správca k návrhu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku zo dňa 21.11.2023 priložil Súhlas Okresného úradu Žilina so zrušením konkurzu zo dňa 27.10.2023, Odpoveď na žiadosť o súčinnosť od D. E., B., pobočka zahraničnej banky zo dňa 22.08.2023, Odpoveď na žiadosť o súčinnosť od Oberbank AG, pobočka zahraničnej banky zo dňa 22.08.2023, Odpoveď na žiadosť o súčinnosť od Prima Banka Slovensko a.s. zo dňa 17.04.2023, Odpoveď na žiadosť o súčinnosť od Privatbanka, a.s. zo dňa 21.08.2023 Odpoveď na žiadosť o súčinnosť od Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. zo dňa 18.08.2023 Odpoveď na žiadosť o súčinnosť od Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. zo dňa 18.08.2023 Odpoveď na žiadosť o súčinnosť od Tatra banka, a.s. zo dňa 14.04.2023 Odpoveď na žiadosť o súčinnosť od ČSOB a.s. zo dňa 17.04.2023 Odpoveď na žiadosť o súčinnosť od Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante, Obvodné oddelenie Policajného zboru Sereď zo dňa 24.04.2023 Odpoveď na žiadosť o súčinnosť od Daňového úradu Trnava, pobočka Galanta zo dňa 22.08.2023, Lustrácia v Katastri nehnuteľností zo dňa 18.04.2023 Odpoveď na žiadosť o súčinnosť od Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante, Okresný dopravný inšpektorát v Galante zo dňa 17.04.2023, Zoznam prihlásených pohľadávok a Faktúru č. 7230900606 zo dňa 17.04.2023.

4. Výzvou zo dňa 30.11.2023 súd vyzval správcu na predloženie zoznamu pohľadávok proti podstate a elektronického originálu Súhlasu Okresného úradu Žilina so zrušením konkurzu sp. zn. 10K/2/2023 zo dňa 27.10.2023. Správca súdu dňa 20.12.2023 doručil zoznam pohľadávok proti podstate a elektronický originál Súhlasu Okresného úradu Žilina so zrušením konkurzu sp. zn. 10K/2/2023 zo dňa 27.10.2023.

5. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predběžného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

6. Podľa § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

7. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53

až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

8. Správca vyzval dočasného správcu, ktorým je v zmysle § 107a ods. 3 ZKR Okresný úrad Žilina, aby sa vyjadril k návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku a správca predložil súdu Súhlas Okresného úradu Žilina so zrušením konkurzu sp. zn. 10K/2/2023 zo dňa 27.10.2023, v ktorom dočasný správca uviedol, že nemá námietky k návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku a súhlasí s jeho zrušením.

9. Z podania správcu súd zistil, že úpadca nie je vlastníkom nijakých nehnuteľných vecí a podľa zistení správcu ani hnuťelných vecí, vrátane hotovostných peňažných prostriedkov alebo peňažných prostriedkov, ktoré by sa mohli nachádzať na účtoch v bankových inštitúciách. Rovnako úpadca nie je vlastníkom cenných papierov alebo obchodných podielov. Zároveň správca nezistil existenciu právnych úkonov, ktoré by bolo možné odporovať. Úpadca sa na Slovensku nezdržuje a dňa 25.11.2022 bol na úpadcu vydaný európsky zatýkací rozkaz aj medzinárodný zatýkací rozkaz.

10. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že úpadca nemá žiadny majetok a nie je predpoklad, že by mohla byť zistená existencia majetku úpadcu, a teda majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu už teraz uznaných pohľadávok proti podstate.

11. Súd tak aplikujúc citované zákonné ustanovenia rozhodol o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

12. Pri zrušení konkurzu podľa ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR súd rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa hradia z majetku dlžníka.

13. Podľa § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

14. Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenie zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

15. Podľa § 12 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov patrí správcovi paušálna odmena v sume

- a) 2 300 eur, ak hodnota majetku uvedená v súpise majetku podstát (ďalej len „súpisová hodnota majetku“) zapísaného do súpisu majetku podstát (ďalej len „súpis“) bez poznámky v čase konania prvej schôdze veriteľov nepresahuje 33 000 eur,
- b) 4 600 eur, ak súpisová hodnota majetku zapísaného do súpisu bez poznámky v čase konania prvej schôdze veriteľov presahuje 33 000 eur, ale nepresahuje 100 000 eur,
- c) 6 600 eur v ostatných prípadoch.

16. Podľa § 12 ods. 2 vyhlášky, ak správca počas konkurzu do konania prvej schôdze veriteľov porušil svoje povinnosti, jeho paušálna odmena sa podľa závažnosti porušenia povinnosti primerane znižuje, prípadne mu vôbec nepatrí.

17. Podľa § 12 ods. 4 vyhlášky, ak správca do 15 dní od ustanovenia do funkcie nepodá súdu podrobnú písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu druhú podrobnú správu o týchto skutočnostiach do 35 dní od ustanovenia do funkcie, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu tretiu podrobnú správu o týchto skutočnostiach

do 50 dní od ustanovenia do funkcie, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu štvrtú podrobnú správu o týchto skutočnostiach najneskôr 5 dní pred konaním prvej schôdze veriteľov, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak pred konaním prvej schôdze veriteľov došlo k výmene správcu alebo k skráteniu lehôt, pri znížení paušálnej odmeny správcu sa na to prihliadne tak, aby správcovi riadne vykonávajúcemu funkciu pred konaním prvej schôdze veriteľov nebola podľa tohto ustanovenia neodôvodnene znížená jeho paušálna odmena.

18. Podľa § 13 ods. 1 vyhlášky, za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov v konkurze podľa prvej hlavy druhej časti zákona patrí správcovi odmena určená ako percento z výťažku, ktoré ustanovuje táto vyhláška (ďalej len „odmena z výťažku“). Odmena z výťažku patrí aj správcovi v konkurze podľa prvého oddielu desiatej hlavy druhej časti zákona a štvrtej časti zákona.

19. Podľa § 10 vyhlášky, ak je správca alebo predbežný správca platiteľom dane z pridanej hodnoty, jeho odmena podľa tejto vyhlášky sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty.

20. Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, základná sadzba dane na tovary a služby je 20 % zo základu dane.

21. Pokiaľ ide o odmenu správcu podľa § 43 ods. 1 ZKR v spojení s § 12 vyhlášky (paušálna odmena za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov), súd uvádza, že správca požiadal o priznanie tejto odmeny vo výške 2 300,- eur v súlade s § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky.

22. Prvá schôdza veriteľov sa konala dňa 11.07.2023. Paušálna odmena za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov sa určuje v závislosti od hodnoty majetku uvedeného v súpise majetku bez poznámok v čase konania prvej schôdze veriteľov. Súd konštatuje, že v rámci zisťovania majetku úpadcu správca nevyhotovil a nezverejnil súpis majetku podstát pričom z podania správcu vyplýva, že správca nezistil existenciu akéhokoľvek majetku úpadcu, ktorý by mohol byť do súpisu majetku zapísaný. Súd tak dospel k záveru, že hodnota majetku úpadcu v čase konania prvej schôdze veriteľov bola nulová a správcovi tak patrí paušálna odmena za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov v súlade s § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky.

23. Súd zistil, že správca je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Keďže správca je platiteľom dane z pridanej hodnoty, paušálna odmena za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov priznaná správcovi sa v súlade s § 10 vyhlášky zvyšuje o daň z pridanej hodnoty [2 300 + 460 (20% DPH)].

24. Súd v tejto súvislosti uvádza, že správca si do konania prvej schôdze veriteľov riadne plnil všetky svoje povinnosti vyplývajúce mu zo ZKR ako aj z uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 10K/2/2023 - 115 zo dňa 13.03.2023. Vzhľadom na to, že správca nezistil existenciu majetku úpadcu, ktorý by mohol byť zapísaný do súpisu majetku podstát, súd nezverejnenie súpisu majetku tak ako predpokladá § 76 ods. 2 ZKR nepovažuje za porušenie povinnosti správcu. Súd tiež pre doplnenie uvádza, že povinnosť podať správu o stave konkurzného konania v stanovených lehotách nie je povinnosťou vyplývajúcou zo ZKR, a zároveň súd túto povinnosť správcovi osobitne neuložil uznesením, a súd tak pre účely priznania paušálnej odmeny do konania prvej schôdze veriteľov nekrátil túto odmenu podľa § 12 ods. 4 vyhlášky.

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd správcovi priznal paušálnu odmenu za výkon funkcie správcu do konania prvej schôdze veriteľov vo výške 2 760,- eur.

26. Čo sa týka odmeny správcu podľa § 43 ods. 1 ZKR v spojení s § 13 a nasl. vyhlášky (odmena z výťažku), súd konštatuje, že nakoľko nedošlo k speňažovaniu majetku úpadcu, správcovi na takúto odmenu nevznikol nárok, a preto mu súd túto odmenu nepriznal.

27. Správca si osobitne uplatnil nárok na náhradu výdavkov vo výške 36,- eur. Vznik týchto výdavkov správca preukázal faktúrou č. 7230900606 zo dňa 17.04.2023, z ktorej vyplýva, že bola vystavená správcovi od Prima Banky Slovensko a.s. za podanie správy na základe žiadosti správcu o poskytnutie informácie pod sp. zn. 10K/2/2023/S2029. Nakoľko súd mal preukázané výdavky, ktoré správcovi vznikli, a ktorých náhradu si správca osobitne uplatnil, súd rozhodol tak, že správcovi priznal náhradu výdavkov v správcom uplatnenej výške.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku na Okresnom súde Žilina. Za deň doručenia tohto uznesenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, a to bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii).