

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6T/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010660
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118010660.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou na hlavnom pojednávaní dňa 10. júna 2019 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

X. R., nar. XX.X.XXXX Y. L. V., X. R. K., V. L. P., F.F. X, J. L. L. XXX, S.. P.,

je vinný, že

-dňa 4.4.2017 prostredníctvom R. J. C..R.. v snahe sa obohatiť zaslal balík na dobierku H. J. na vopred dohodnutú adresu F. Č.. XX, S.. J., J. R., kde po riadnom vyplatení dobierkovej sumy vo výške 300,- Eur a po doručení dobierkovej zásielky, bolo po jej otvorení zistené, že zásielka v čiernom obale neobsahuje dohodnutý obsah a to mobilný telefón zn. R. D. R., ale zabalenú škatuľu od urologického čaju, v ktorej bolo uložené zaváraninové sklo s neznámym obsahom, čím uviedol poškodeného H. J.F., X.. XX.X.XXXX, V. L. F. Č.. XX, S.. J. do omylu a pokúsil sa spôsobiť mu škodu vo výške 300,- Eur, pričom dobierková suma v uvedenej výške nebola obvinenému vyplatená, táto bola R. J. C..R.. v priebehu vyšetrovania zadržaná a následne vrátená poškodenému,

teda

-dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť tým, že uviedol iného do omylu a spôsobiť tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

-prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného H. J., X.. XX.X.XXXX Y. J., L., F. Č.. XX, S. J. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 12.4.2018 obžalobu na obvineného X. R. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného X. R., výsluchom svedka H. J., prečítaním výpovede svedkov L. J., Z. Š., ako aj oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Z prečítanej výpovede obžalovaného X. R. (nakoľko sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti) z prípravného konania vyplynulo, že on neinzeroval žiadny inzerát, ktorý by sa týkal predaja mobilného telefónu na internetovej adrese W..L..R. a žiadny telefón zn. R. D. R. neponúkal na predaj a nie je vlastníkom emailovej adresy U..R. a taký mail nikdy nepoužíval. On používal email X..M. a H..M.. Poškodeného H. J. nepozná a ohľadne balíka uviedol, že niekedy v marci 2017 stretol v P. pri pohostinstve K. kamaráta H., priezvisko nepozná a stretol ho len raz, kde mu povedal, že nemá peniaze a H. mu ponúkol, že keď pošle, balík ktorý má on pri sebe, dá mu 20,- Eur. Z pošty tak poslal balík na dobierku v hodnote 300,- Eur na meno H. J., na balík dopísal svoje meno a priezvisko a dobierka mala byť vyplatená na jeho meno. Za tých 20,- Eur si kúpil lieky a to, čo bolo v balíku nevedel. Nikdy nevlastnil telefón R. D. R.. K skutočnosti, že pokiaľ by došlo k vyplateniu balíka, peniaze by boli zaslané na jeho adresu a mohol by ich vybrať on v pobočke R. J., obvinený uviedol, že by sa s tým H. nejako skontaktoval a to tak, že by sa popýtal.

Svedok H. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že cez internet našiel obžalovaného, ktorý ponúkol telefón R. R., kontaktoval ho a dohodli sa, že telefón zašle na dobierku a že ho odošle prvého a keď sa vrátil z práce, otvoril balík a zistil, že je tam plechovka čaju. S obžalovaným komunikoval len mailom, telefón si neopísal, po otvorení balíka ho nekontaktoval, utekal na poštu a na políciu. Raz mu písal, ale obžalovaný mu nedopovedal. Peniaze mu pošta vrátila.

Z prečítanej výpovede svedka L. J. vyplynulo, že je majiteľkou telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX a najmenej 1-2 roky ho používa jej syn Z. Š.. O inzeráte, ktorého predmetom bol predaj telefónu R. D. L. S. nemá žiadnu vedomosť, emailové konto U..R. nepozná, neužívala ho a ani nepoužíva. O zaslaní balíka na adresu H. J. a následne o prevzatí sumy 300,- Eur nemá žiadnu vedomosť

Bola prečítaná aj výpoveď svedka Z. Š., z ktorej vyplynulo, že predmetné telefónne číslo používal najmenej 1,5 roka, patrilo jeho mame. SIM kartu zahodil ako mu mama povedala, že má ísť na políciu vypovedať. O inzeráte, ktorý bol uverejnený dňa 2.4.2017 na portáli W..L..R. a predmetom ktorého bol predaj telefónu za sumu 300,- Eur nemá žiadnu vedomosť a emailové konto U..R. takisto nepozná a tiež nemá vedomosť o zaslaní balíka na adresu H. J. a následne o prevzatí sumy 300,- Eur. Nevie vysvetliť ako mohol byť zaslaný overovací kód z portálu W..L..R. na jeho telefón č. XXXX XXXXXX dňa 2.4.2017 a následne na základe toho kódu bol uverejnený predmetný inzerát a nepamätá sa kto a ako sa mohol v ten deň dostať k jeho telefónu.

Boli oboznámené aj listinné dôkazy, z ktorých súd zistil nasledovne:

Súčasťou spisu je fotodokumentácia zásielky, z ktorej je zrejmé, že ako odosielateľ je uvedený obžalovaný X. R..

Bol oboznámený inzerát na portáli W.L.R., predmetom ktorého je predaj telefónu R. D. L. S. v cene 300,- Eur s tým, že predávajúci preferuje dobierku, nakoľko veľa cestuje a takisto ide len o predaj, nie o výmenu,

Bola oboznámená emailová komunikácia ohľadne predmetného telefónu.

Z vyjadrenia R. J. plynie, že dobierková suma 300,- Eur zaplatená H. J. nebola zaslaná adresátovi, ale bola pozastavená a ako adresát peňazí je uvedený X. R., Č.. XXX, L..

Podľa správy FN V., psychiatrické oddelenie, obžalovaný R. nie je evidovaný v databáze ich ambulancie a ani ich oddelenia.

Obžalovaný bol doposiaľ raz súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/120/2015 zo dňa 30.11.2015, kedy bol uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2016 a z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/120/2015 zistil, že došlo k osvedčeniu zo zákona ku dňu 15.1.2018.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zhodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich súhrne súd uzavrel, že obžalovaný X. R. komunikoval s poškodeným H. J. ohľadne zverejneného inzerátu týkajúceho sa predaja mobilného telefónu zn. R. D. R., kde poškodený prejavil súhlas s kúpou predmetného telefónu na dobierku v hodnote 300,- Eur, obžalovaný predmetný telefón neposlal na adresu poškodeného J., ale vedome v zásielke o veľkosti obdobnej telefónu zaslal na dobierku vo výške 300,- Eur škatuľu urologického čaju, pričom len pohotovou reakciou poškodeného, potom čo bola otvorená zásielka s čajom, zaplatená suma vo výške 300,- Eur nebola obžalovanému vyplatená, teda svojim konaním obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona štádia pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný sa podľa prečítanej výpovede bránil tým, že len kamarát, ktorého náhodne stretol a vie len jeho krstné meno, mu ponúkol, že keď pošle balík, ktorý má on pri sebe, dá mu 20,- Eur a na pošte tak poslal balík na dobierku v hodnote 300,- Eur na meno H. J. a na balík dopísal svoje meno a priezvisko a dobierka mala byť vyplatená na jeho meno. Zo spáchania skutku je však usvedčovaný zabezpečenými listinnými dôkazmi a zároveň je nelogické jeho tvrdenie, že o zaslanie balíka ho požiadal kamarát, ktorého v postate nepozná a tiež nevie kde býva, na balíku nebolo napísané meno „kamaráta“, ktorého ten balík mal byť a iba obžalovaný na ten balík napísal svoje meno, obžalovaný by disponoval sumou, ktorá by bola poukázaná na meno na balíku a len rýchlou reakciou poškodeného suma vo výške 300,- Eur mu nebola vyplatená.

Objektom tohto trestného činu je cudzí majetok a objektívna stránka je v tomto prípade naplnená tým, že obžalovaný svojim konaním, ktoré spočívalo v tom, že uviedol poškodeného do omylu, že mu za dohodnutú sumu predá predmetný telefón, vylákal od neho prostriedky pod zámienkou, že mu zasiela telefón, čo ale nebola pravda a zaslal obal od čaju a tým došlo k rozporu (nezhode) medzi predstavami poškodeného a reálnou skutočnosťou a teda obžalovaný svojim konaním predstieral také okolnosti, ktoré sa nezlučovali s faktickým stavom a chcel vylákať od poškodeného finančné prostriedky.

Zároveň konanie obžalovaného smerovalo k spôsobeniu škody poškodenému, čo sa prejavilo reálnym úbytkom na majetku poškodeného, čo je ďalší nevyhnutný predpoklad pre naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu a v tomto prípade došlo k naplneniu skutkovej podstaty podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko svojim konaním mal úmysel vylákať sumu 300,- Eur, čo zodpovedá malej škode, avšak len reakciou poškodeného, že po otvorení balíka šiel na poštu a na políciu nedošlo k transferu peňazí až do dispozičnej

sféry obžalovaného, aj keď v dôsledku konania obžalovaného došlo k transferu peňazí z dispozície poškodeného, čo sa prejavilo prvotným reálnym úbytkom na majetku poškodeného.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý konal nepochybnou formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (objekt), ktorý bol spomínaný vyššie. U obžalovaného nevznikli žiadne pochybnosti o jeho schopnosti ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a je tu takisto preukázaná aj príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a následkom tohto trestného činu.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 ods. 1 Trestného zákona a ani priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona, nakoľko predchádzajúce odsúdenie nebral do úvahy, keďže sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a tiež ide o druhovo rozličnú trestnú činnosť.

Trestný zákon v jeho osobitnej časti za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Vzhľadom na okolnosti skutku, spôsob jeho spáchania, ako aj následok dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu Trestného zákona a na uvedenie si následkov svojho konania nie je na obžalovaného potrebné pôsobiť trestom spojeným s jeho výkonom a že účel trestu je možné dosiahnuť aj samotnou hrozbou trestu a preto výkon trestu podmienene odložil a ukladal trest v trvaní 6 (šesť) mesiacov, ktorý považoval na uvedenie si následkov svojho konania za primeraný a za primeranú považoval skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Takýto trest uložený obžalovanému súd považoval za primeraný a dostatočný na zabezpečenie účelu Trestného zákona a dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody zo strany poškodeného, H. J. si tento uplatnil riadne a včas, ale z vykonaného odkazovania vyplynulo, že dobierková suma 300,- Eur zaplatená H. J. nebola zaslaná adresátovi, ale je uložená v depozíte pošty do ukončenia prípadu alebo do udelenia súhlasu na jej uvoľnenie, preto poškodeného H. J. súd odkázal na civilný proces.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.