

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 24P/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221880
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823221880.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., trvale bytom E. X, zastúpeného opatrovníkom F. E., dieťa rodičov: matky G. B., nar. XX.XX.XXXX v H. I., trvale bytom E. X, štátnej občianky SR a otca neuvedeného, za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- Súd zamietá návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C..
- Súd podľa § 37 ods. 3 písm. b), ods. 8 Zákona o rodine opakovane ukladá mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C. výchovné opatrenie – pobyt v zariadení na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie do 31.01.2024, ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n. o., R. Jašíka 158/8, Partizánske.
- Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine súd určuje s účinnosťou od 01.02.2024 nad výchovou mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C. dohľad.
- Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 07.12.2023 sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou domáhal, aby súd mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., nariadil ústavnú starostlivosť a matke mal. dieťaťa určil vyživovaciu povinnosť, a v prípade, ak by sa okresný súd nevidel dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti, navrhovateľ navrhol, aby súd mal. A. B. opakovane uložil výchovne opatrenie – pobyt v zariadení najdlhšie v trvaní šesť mesiacov na zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťa a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ktoré sa bude realizovať v Centre Orchidea, n. o., R. Jašíka 158/8, Partizánske. Navrhovateľ uviedol, že matka mal. dieťaťa je zamestnaná v spoločnosti Hella Slovakia Lighting, s. r. o, Bánovce nad Bebravou v trojzmennej prevádzke, okrem mal. A. má ešte dve vyživovacie povinnosti a to voči:

- t. č. už dospelému J., nar. XX.XX.XXXX
- a voči mal. I. K., nar. XX.XX.XXXX.

Z návrhu ďalej vyplýva, že mal. bol umiestnený do CDR Orchidea, n. o., Bošany dňa 06.09.2022, kde zotrúva doposiaľ, za uvedené obdobie nedošlo na strane matky k podstatným pozitívnym zmenám natoľko, aby bolo možné konštatovať, že dokáže zabezpečiť mal. synovi bezpečné a podnetné prostredie pre jeho zdravý vývin, matka mal. dieťaťa má tendenciu formálne prezentovať snahu o zmenu vo svojom prístupe, avšak neakceptuje odporúčania odborníkov spolupracujúcich s rodinou, nereflektuje na potreby maloletého, ktorého vníma prevažne len ako pomocnú silu v domácnosti pri rekonštrukcii

interiéru domu, či pri zabezpečovaní dreva na vykurovanie domácnosti, pričom mal. A. sa vyjadril, že má obavu pred matkou vysloviť svoj názor a radšej sa vyjadrí tak, ako matka očakáva, aby sa vyhol prípadným konfliktom, počas návštev sociálnych pracovníkov opakovane uviedol, že nemá vedomosť o tom, ako matka trávi čas, keď je na krátkodobých pobytoch v jej domácnosti, počas každého pohovoru sa maloletý vyjadroval prevažne len o tom, čo treba urobiť doma – rekonštrukcia interiéru domu a zabezpečenie dreva na vykurovanie. Na strane tri predmetného návrhu je uvedené: „Pani B., ako aj jej dospelý syn J. sú podľa vyjadrenia starostu obce E. v obci vnímaní ako veľmi konfliktné osoby, s ktorými nikto nechce mať problémy.“

Predmetný návrh bol predložený s troma prílohami a to:

1/ správa Centra pre deti a rodiny Orchidea, n. o., Partizánske zo dňa 04.12.2023 (č. I. 3a – 3c), z ktorej okrem iného vyplýva, že matka mal. dieťaťa pravidelne žiada o krátkodobé pobyty mal. detí v jej domácnosti, ktoré sa doposiaľ uskutočnili celkovom počte dvadsať, z toho:

- v septembri 2023: od 08.09.2023 do 10.09.2023, od 14.09.2023 do 17.09.2023, od 22.09.2023 do 24.09.2023, od 29.09.2023 do 01.10.2023

- v októbri 2023: 06.10.2023 do 08.10.2023, 20.10.2023 do 22.10.2023, 27.10.2023 do 01.11.2023

- v novembri 2023: 03.11.2023 do 05.11.2023, 16.11.2023 do 19.11.2023, 24.11.2023 do 26.11.2023

Z uvedenej správy zároveň vyplýva, že: „Maloletý je v dispenzári psychológa v CDR. Intelektová úroveň maloletého dosahuje pásmo priemeru. Úroveň všeobecných vedomostí dosahuje pásmo priemeru, úroveň porozumenia primeraná. Schopnosť zapamätania a znovuvybavenia je v norme. Abstraktné myslenie nižšie. Jeho úroveň komunikačných zručností je primeraná, v rozhovore vytvorenej atmosféry bezpečia je spontánny, aktívny, udržuje dyadický očný kontakt. Vystupuje v priateľskom nastavení.“

Súčasťou predmetnej správy je aj pedagogický posudok mal. A., pričom z vyjadrenia jeho triednej učiteľky zo dňa 09.10.2023 je uvedené nasledovné: „Dochádzku žiaka na vyučovanie v školskom roku 2023/2024 sme hodnotili ako veľmi dobrú. Žiak má všetky hodiny riadne ospravedlnené. Na teoretickom vyučovaní a odbornom výcviku v prvom polroku školského roku 2023/2024 bol zatiaľ klasifikovaný iba z matematiky – výborný, ako aj z odborného výcviku – výborný. Počas odborného výcviku je žiak aktívny, zručný a samostatný, je spoľahlivý. Počas vzdelávania má žiak správanie v súlade so školským poriadkom, vyučujúcich rešpektuje. Medzi spolužiakmi je obľúbený a má s nimi priateľské vzťahy. Žiak je nekonfliktný.“

2/ záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo šetrenia v inštitúcii – návšteva detí v zariadení zo dňa 21.11.2023 (č. I. 4 – 7), z ktorej okrem iného vyplýva, že v zariadení s ním nemajú výraznejšie výchovné problémy

3/ priebežná správa Orchidea, n. o. zo dňa 06.12.2023 (č. I. 8 – 10), z ktorej okrem iného vyplýva, že na základe Plánu sociálnej práce s dieťaťom ÚPSVaR partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou a písomného Odporúčania orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Partizánskom, pracovisko Bánovce nad Bebravou boli vykonávané opatrenia SPODaSK ambulantnou a terénnou formou v Poradenskom centre, CDR Orchidea, n. o., Partizánske s matkou mal. detí s cieľom sanácie rodinného prostredia a rešpektovania spoločenských noriem a autorít, matka mal. detí sa zúčastnila spoločného stretnutia dňa 22.09.2023 vo veci nadviazania spolupráce, podpisom PSP súhlasila so spoluprácou s CDR, pričom v zmysle Dohody boli realizované individuálne stretnutia s matkou, ako aj návšteva v domácnosti s maloletými deťmi. Z predloženej správy okrem iného vyplýva, že návštevy v domácnosti matky mal. dieťaťa boli zrealizované za prítomnosti matky mal. dieťaťa v nasledovných termínoch:

- v septembri 2023: 27.09.2023

- v októbri 2023: 12.10.2023, 18.10.2023, 31.10.2023

- v novembri 2023: 09.11.2023, 23.11.2023, 29.11.2023

2. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 24P 59/2023-21 zo dňa 19.12.2023, právoplatným dňa 04.01.2024 bola Obec E. ustanovená za opatrovníka pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., bytom E. X.

3. V predmetnej veci súd určil pojednávanie na 04.01.2024, na ktorom vypočul zástupcu navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, matku mal. dieťaťa, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, prokurátorku Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou a oboznámil listinné dôkazy.

4. Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 04.01.2024 po zákonom poučení uviedla, že na podanom návrhu, ako i na dôvodoch v ňom uvedených, ako i v jeho písomnom doplnení zo dňa 27.12.2023, trvá s tým, že oproti pôvodnému návrhu, aby súd nad mal. nariadil ústavnú starostlivosť, toto

žiadajú zamietnuť, a navrhujú, aby súd mal. A. B., nar. X.X.XXXX opakovane uložil výchovné opatrenie – pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, na zabezpečenie úpravy rodinných a soc. pomerov mal. dieťaťa v zmysle § 37 ods. 3 písm. d) Zákona o rodine, kt. sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n. o., L. M. XXX/X, N.. Na pojednávaní zástupkyňa navrhovateľa zároveň uviedla, že situácia sa v rodine nezlepšila tak, aby bolo možné, aby mal maloletý zabezpečené starostlivosťou matky priaznivé podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj, matka vystupuje voči sociálnym pracovníkom z úradu práce direktívne, zadáva im podmienky, maloletého vníma len ako pomocnú silu v domácnosti pri zabezpečovaní prerábky interiéru domu a dreva na vykurovanie, mal. sa vyjadril, že má pred matkou obavy vysloviť svoj názor, aby sa vyhol konfliktom, pri pravidelných pohovoroch maloletého so sociálnymi pracovníkmi po absolvovaní krátkodobých pobytov v domácnosti matky, uvádza, že nevie, ako matka trávi čas, on svoj voľný čas vníma len ako pomoc v domácnosti.

Na otázku sudkyne v čom matka mal. dieťaťa zadáva podmienky, zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že matka mal. dieťaťa zadávala podmienky v tom, že majú vopred oznamovať, kedy prídu na návštevu, v inom podmienky nezadávala, na dôvody, prečo matka žiadala, aby jej vopred oznamovali termín šetrenia, sa matky mal. dieťaťa nepýtali.

5. Zástupca opatrovníka – N. B., starosta obce E., na pojednávaní po zákonom poučení navrhol, aby súd uložil výchovné opatrenie – pobyt v zariadení do 31.01.2024 s tým, že matka mal. dieťaťa bude pracovať iba na jednu zmenu. K matke mal. dieťaťa zástupca opatrovníka uviedol, že matka mal. dieťa nemá, a ani nemala konflikty v obci, sťažnosti na matku mal. dieťaťa neboli riešené, čo sa týka jej syna J., tento mal konflikt asi pred štyrmi rokmi s poľovníkmi, tento konflikt je uvedený aj v správe, osobne nebol pri tomto konflikte, tento konflikt mu oznámili poľovníci. Zástupca kolízneho opatrovníka ďalej uviedol, že dňa 25.10.2023 bola Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zaslaná správa v znení: „V nedeľu 22.10.2023 bola predvolaná na obecný úrad p. G. B., bola oboznámená o žiadosti ÚPSVaR o súčinnosť pri prešetrení podmienok počas víkend. Následne bola vykonaná prehliadka v domácnosti p. G. B. s jej súhlasom. Komisia zistila, že v domácnosti je teplo, vykurovalo sa kachľami, bolo upratané, oprané, a že nemá ešte dokončenú obývačku (oproti minulému stavu posun).“

Zástupca opatrovníka zároveň na pojednávaní uviedol, že veľa vecí z jeho vyjadrení je vytrhnutých z kontextu. Po vyzvaní, aby sa vyjadril k tvrdeniu uvedenom v predmetnom návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti zo dňa 06.12.2023 a to: „Pani B., ako aj jej dospelý syn J., sú podľa vyjadrenia starostu obce E. v obci vnímaní ako veľmi konfliktné osoby, s ktorými nikto nechce mať problémy“, zástupca opatrovníka uviedol, že toto je veľmi stará správa, je to možno aj päť rokov, za posledný rok nie je pravdou, že by pani B. a jej dospelý syn J. O. boli vnímaní ako konfliktné osoby. Následne zástupkyňa navrhovateľa predložila súdu „Úradný záznam z terénnej sociálnej práce zo dňa 12.07.2023“, v ktorom je okrem iného uvedené: „K osobe p. G. B. starosta obce uviedol, že ... následne v ďalšom rozhovore priznal, že p. B., ako i jej brat a syn J. sú veľmi konfliktné osobnosti, nikto v obci s nimi nechce mať problémy. Uviedol, že osobne bol svedkom, ako sa J. O. slovne vyhrážal a bol vulgárny voči občanovi obce, alebo ako opakovane fyzicky napádal mal. brata I., kedy mu on osobne dohovára, čo však nemalo dlhodobý účinok. Synovia p. B. sú podľa jeho slov sociálne zanedbaní, matka im nevenuje pozornosť, ... Na otázku soc. pracovníkov, či aj p. G. B. požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, p. starosta odpovedal: „Áno, pije“.“ a ku obsahu ktorého zástupca opatrovníka uviedol, že čo sa týka napádania mal. brata I., J., tak toto sa dialo ešte na začiatku, keď sa nasťahovali do obce, je to cca sedem rokov dozadu, nevie to presne povedať, čo sa týka konfliktu medzi J. a mal. bratom tak odvtedy, čo sú mal. deti v CDR, nemá vedomosť, že by došlo k nejakému fyzickému napádaniu, všetky tri deti hrávajú spolu futbal na ihrisku, ihrisko je za obecným úradom a kultúrnym domom, a k tvrdeniu: „synovia p. B. sú podľa jeho slov sociálne zanedbaní, matka im nevenuje pozornosť“ zástupca opatrovníka uviedol, že toto povedal, avšak bolo v období, keď sa do dediny nasťahovali, nebolo to myslené k dátumu 12.07.2023, a požívaniu alkoholických nápojov matkou mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že toto je chytanie za slovíčka, u každého je niečo iné „vo zvýšenej miere“, keď je napríklad stávanie prvého mája, cyrilometodské slávnosti, tak si matka mal. vypije, ale nebolo tak, že by nevedela, ako išla domov, alebo že by ju niekto musel ťahať, zo strany matky nebolo neprimerané správanie, keď si matka mal. vypila, rozprávala sa so svojimi susedmi.

6. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že nesúhlasí s predmetným návrhom. Mal. A. chodí ku nej na krátkodobé pobyty takmer každý víkend, pre mal. A. a mal. I. chodieval v piatok, výdavky na taxík z C. D. C. do C. sú vo výške 16 €, a výdavky na taxík z C. do E. vo výške 17 €, v nedeľu o 17.00 hod. musia už byť v zariadení. Počas vianočných sviatkov je mal. A. spolu s mal. I. na pobyte od 22.12.2023 do 07.01.2024, jedlo na Štedrú večeru pripravovali spoločne, mali zemiakový šalát

s rybou, mal. A. pretláčal zemiaky, mal. I. krájal uhorky, ona medzitým pretláčala vajíčka, mal. I. obaľoval ryby, mal. A. robil piškótové cesto, vianočný stromček ozdoboval syn J. s mal. I., mal. deťom zakúpila ako vianočné darčeky, čo chceli, konkrétne mal. A. spodné prádlo, dvoje tepláky, dvoje mikiny, mal. I. troje overaly a spoločenskú hru, v ktorej je 100 hier. Matka mal. dieťaťa zároveň uviedla, že s mal. A. má pekný vzťah, matka miluje svoje dieťa až do konca života, cez vianočné sviatky boli v C. D. C., na Silvestra si urobili posedenie doma, všetci traja synovia si potom išli hádzať na dvor pirátov, piráty boli hádzať i na ihrisku a potom sa vrátili domov. S mal. A. sa radi rozprávajú, varievajú spolu, väčšinou trávajú čas spolu v kuchyni, v auguste 2023 mala tri týždne dovolenky, boli v Trenčíne na návšteve, na celodennom výlete v Nitre (pochodili po meste, boli na námestí, v nákupnom centre Mlyny, kúpila chlapcom kraťase, tričká). Počas krátkodobých pobytov, keď ona mala nočnú, tak ju chodili pešo odprevádzať do susednej dediny na autobus. Mal. A. doma poumýva a poutiera riad, pozametá a poumýva izbu i kuchyňu.

Ku svojim majetkovým pomerom matka mal. dieťaťa uviedla, že asi pred siedmymi rokmi som zakúpila 5-izbový rodinný dom, na kúpu rodinného domu si vzala hypotekárny úver, od banky mala pôžičku 14.000 €, banke splácam pôžičku po 33 € mesačne, a 44 € mesačne platí štátu. V rodinnom dome býva spolu so svojim bratom N. B. a s najstarším synom J. O., pričom náklady spojené s bývaním má nasledovné:

- električka 72 €, plyn nemá, plyn v obci E. nie je zavedený, vodu čerpá zo studne
- poplatok za TV a satelit a internet 35 € mesačne
- poplatok za telefón 25 €, poplatok za telefón brata 28 € mesačne
- poistenie pôžičky 17,26 €, jedná sa o poistenie pôžičky z dôvodu, keby zomrela, aby deti nesplácali pôžičku

príčom náklady spojené s bývaním platí ona, a čo sa týka brata, tak celá bratova výplata chodí na jej účet, čo je cca 800 € mesačne, brat je zamestnaný v spol. Hella Slovakia Lighting, s. r. o., C. D. C., a zároveň má brat stavebnú firmu, ktorá má sídlo u nej, no keď jej brat v dome niečo urobil ako stavebná firma, tak ho vyplatila.

K rodinnému domu matka mal. dieťaťa uviedla, že obývatel'né sú tieto miestnosti:

- spáľňa – skriňa, dve postele, dva stoly, jedna komoda, radiátor
 - detská izba – tri postele, krbové kachle, televízor, skrinka, radiátor
 - obývačka – 8.1.2024 ide do stavebnín, dokúpi OSB dosky, je tam skriňa a idú postaviť ďalšiu skriňu 2x2 metre, dva radiátory, je to veľká miestnosť
 - kuchyňa – kuchynská linka, sporák na drevo, starý kredenc, rozťahovacia posteľ, dve stoličky od rohovej lavice, dve stoličky, radiátor
 - veľká chodba
 - kúpeľňa, vedľa sú peterky, tam je vaňa, WC, umývadlo, pračka,
- príčom rodinný dom má dva vchody, jeden do rodinného domu a jeden do dielne, tam má cirkulár, motorovú pílu, krovinores.

K rekonštrukcii rodinného domu matka mal. dieťaťa uviedla, že obývačka sa dorobila koncom novembra 2023, na stropoch je polystyrén, akumuláčny kotol a radiátory zakúpila v júni 2023, radiátory sú zapojené na trubkách, s najstarším synom J. vymaľovali spáľňu, je vymaľovaná i chodba na poschodí, v deň pojednávania o 10.00 hod. mal ku nej prísť elektrikár a zapojiť akumuláčny kotol na elektriku.

Ku svojmu zamestnaniu matka mal. dieťaťa uviedla, že približne od roku 2013 je zamestnaná v spoločnosti Hella Slovakia Lighting, s. r. o., Bánovce nad Bebravou na pozícii montážny pracovník, čistý mesačný príjem má vo výške cca 1100 € bez nadčasov, robí na tri zmeny, rannú od 06.00 hod. do 14.00 hod., nočnú od 22.00 hod. do 06.00 hod. a poobednú od 14.00 do 22.00 hod., toto sa jej strieda po týždňoch, jej brat chodí na opačné zmeny, t. j. keď ona má rannú, tak brat má poobednú, takto to majú upravené už od minulého roku, zamestnávateľ by jej umožnil pracovať iba rannú zmenu, už mala iba ranné zmeny.

Matka mal. dieťaťa zároveň uviedla, že má tri deti:

- najstaršieho syna J. O., nar. XX.X.XXXX, ktorý je žiakom X. ročníka SOŠ v C. D. C., F. I., jedná sa o trojročný odbor
- mal. I. K., XX.XX.XXXX je žiakom X. ročníka ZŠ C.
- mal. A. B., nar. X.X.XXXX, ktorý je v P. ročníku SOŠ N., Q., B. F. N., E., jedná sa o dvojročný odbor s ukončením s výučným listom, odborný výcvik mu začína o 06.00 hod. a vyučovanie mu začína o 08.00 hod., na študijné výsledky sa pravidelne telefonicky informuje u sociálnej pracovníčky p. I., v prípade, že bude mal. bude dochádzať do školy z domu, matka uviedla konkrétne spoje autobusov, ktorými by mal. dochádzal.

7. Na pojednávaní konanom dňa 04.01.2023 bol vypočutý i mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je vo veku XX,X roka, a ktorý po zákonom poučení uviedol, že chce ísť už domov, nechce byť už v zariadení, vždy

hovoril sociálnym pracovníčkam, že chce ísť domov, domov chce ísť, lebo doma je lepšie, je to lepšie prakticky skoro vo všetkom, na tom ani nie je čo porovnávať, chce ísť domov kvôli mame, bratom, rodine. Domov chodí každý víkend ak sa dá, mama chodí pre neho a mal. I. v piatok, domov idú taxíkom, keď prídu domov, tak sa rozpráva s mamou, bratom a strýkom, ako bolo cez týždeň, a spýta sa mamy, čo idú robiť, či je doma nejaká robota. Keď je doma, chodia s bratmi von – do lesa, idú pozrieť do susedných dedín, oddychujú, v nedeľu chodia na ihrisko v ich obci, na ihrisku si s bratmi kopú loptu. S bratmi má dobrý vzťah, rozpráva sa s nimi, hrá hry, strielačky, cez Vianoce s mladším bratom robil zákusky, napiekli päť plechov, zákusky potom jedli všetci. Mame pomáhal s prípravou Štedrej večere, vyprážal rybu, k rybe mali zemiakový šalát. Vianočný stromček ozdoboval mladší brat so starším, na Vianoce dostal mikiny, tepláky, ponožky. So strýkom má tiež dobrý vzťah, rozprávajú sa spolu. Ku svojmu štúdiu mal. A. uviedol, že je v P. ročníku SOŠ N., F. N. – E., jedná sa o dvojročný odbor, minulý rok ho škola viac bavila, po skončení školy by chcel ísť robiť niekde v C. D. C., aby to nemal ďaleko z E.. Mal. zároveň uviedol, keď sa ho sociálne pracovníčky pýtali, či má záujem o ďalšie štúdium, uviedol im, že pôjde ďalej študovať, ale už ho to až tak nebaví, tak už nechce ísť študovať, známky v škole pre neho nie sú podstatné, asi prepadá zo slovenčiny, pre ňo je najdôležitejšia rodina – mama, bratia, strýko, už je v zariadení rok aj štyri mesiace, čo mu v zariadení vždy chýbalo, bol domov, chce už ísť domov. Chce, aby súd rozhodol tak, aby išiel domov. Keď je doma, a v dedine je nejaká akcia, tak na ňu ide, mimo školy sa venuje futbalu. Asi pred dvomi rokmi spolu s mamou, bratmi a strýkom boli asi týždeň v obci pri maďarských hraniciach, v lete 2023 boli v Nitre, boli aj v Mlynoch, mama mu tam kúpila veci na prax, topánky, trička a mikiny. Doma mame pomáha, poumýva riad, pozametá, pomáha s drevom, pomáha so všetkým. Mal. A. zároveň uviedol, že v deň pojednávania mal prísť ku nim elektrikár.

8. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou na pojednávaní uviedla, že nie sú splnené podmienky na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému, nakoľko nie je preukázané, že je vážne narušená alebo ohrozená výchova mal. dieťaťa, a vo vzťahu k navrhovanému výchovnému opatreniu – pobyt v zariadení odporučila súdu jeho uloženie, mala za to, že je vhodné pokračovať v stabilizácii optimálneho prostredia maloletého v záujme zabezpečenia jeho zdravého vývoja, a taktiež je potrebné aj naďalej posilňovať rodičovské zručnosti matky mal.

9. Z odpisu z registra trestov zo dňa 04.01.2024 (č. I. 16) vyplýva, že mal. A. B. doposiaľ nemá záznam v registri trestov.

10. Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov zo dňa 04.01.2024 (č. I. 16) súd zistil, že mal. A. B. doposiaľ nemá záznam v evidencii správnych deliktov a priestupkov.

11. Lustráciou v registri Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR zo dňa 04.01.2024 (č. I. 16) mal súd za preukázané, že:

- mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX je v školskom roku 2023/2024 študentom denného štúdia P. ročníka R. F. O. N., K. XXXX, Q.

- a plnoletý J. O., nar. XX.XX.XXXX, starší bral mal. A. B., je v školskom roku 2023/2024 študentom denného štúdia – P. ročníka Strednej odbornej školy R., N. XX, C. D. C..

12. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni, a. s. zo dňa 04.01.2024 (č. I. 16) vyplýva, že matka mal. dieťa je od 01.09.2016 doposiaľ zamestnaná v spol. Hella Slovakia Lighting, s. r. o. .

13. Správou Hella Slovakia Lighting, s. r. o. zo dňa 04.01.2024 (č. I. 63) mal súd za preukázané, že matka mal. dieťaťa mala v roku 2023 čistý mesačný príjem vo výške 1202,76 €.

14. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P 67/2022-14 zo dňa 30.08.2022, právoplatným dňa 20.09.2022 (č. I. 28 – 32) bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mal. A. B. bol dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa a bol mu nariadený pobyt v zariadení – Centrum pre deti a rodinu Orchidea, n. o., L. M. XXX/X, N. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie v trvaní šesť mesiacov.

15. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 45/2022-76 zo dňa 12.10.2022, právoplatným dňa 26.10.2022 (č. I. 33) bol mal. A. B. odňatý z osobnej starostlivosti matky a bolo nad jeho výchovu nariadené výchovné opatrenie – pobyt v zariadení – Centrum pre deti a rodinu Orchidea, n. o., Škultétyho 246/9, Bošany a účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu

a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov matky maloletého dieťaťa, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, a zároveň bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P 67/2022-14 zo dňa 30.08.2022, právoplatné dňa 20.09.2022 o nariadení neodkladného opatrenia – pobyť v zariadení.

16. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 25/2023 - 27 zo dňa 20.04.2023, vykonateľným dňa 20.04.2023 (č. l. 34 – 38) bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mal. A. B. bol dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa a bol mu nariadený ďalší pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Orchidea, n. o. L. M. XXX/X, N., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P 25/2023 najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 25/2023-53 zo dňa 22.05.2023, právoplatným dňa 07.07.2023 (č. l. 39 – 43) súd opakovane nariadil nad výchovou mal. A. B. výchovné opatrenie – pobyť v zariadení – Centrum pre deti a rodiny Orchidea, n. o., Škultétyho 246/9, Bošany na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, a zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 25/2023 zo dňa 20.04.2023, vykonateľné dňa 20.04.2023 o nariadení neodkladného opatrenia – pobyť v zariadení.

18. Z e-mailovej komunikácie p. H. H., Centrum pre deti a rodiny Orchidea, n. o. zo dňa 18.10.2023 (č. l. 64) vyplýva: „dnes som bola na návšteve u p. B. podľa plánu. Na pomery jej domácnosti bola domácnosť uprataná, pri vstupe do kuchyne bolo vidno čistý stôl s vázou a kvetmi, zem pozametaná. Mala za úlohu pripraviť posteľ pre všetkých členov v domácnosti. Posielam v prílohe fotografiu „spálne“, ktorú maľovali a pripravili v nej posteľ pre dve osoby. V izbe, v ktorej doteraz spávali, sú tri posteľe. Nakoľko bola úloha splnená až na pár nedostatkov (špinavé návliečky – ktoré som jej kázala vymeniť), domácnosť bola uprataná, z našej strany je možné pustiť maloletých na krátkodobý pobyt počas víkendu 20. – 22. 10.2023, ktorý matka žiada. Pani I. B. zašle mail. Zadali sme si nové úlohy na ďalší týždeň a prípadný krátkodobý pobyt maloletých v domácnosti. Sama som bola prekvapená aký rozdiel je v domácnosti a pri otázke, kto a kedy upratoval, sa p. B. vyjadrila, že s J. počas víkendu upratovali. Strop na chodbe má omietku, v obývačke je polovica stropu taktiež s omietkou, brat p. B. sa vyjadril, že to plánuje dokončiť.“

19. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

20. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

21. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

22. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov komisár pre deti sa podieľa na ochrane práv detí

- a) podporou a presadzovaním práv priznaných dieťaťu medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná (ďalej len „práva dieťaťa“)
- b) plnením úloh národného preventívneho mechanizmu podľa medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.

24. Podľa § 38 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak je účastníkom, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané nasledovné: Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P 67/2022-14 zo dňa 30.08.2022, právoplatným dňa 20.09.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mal. A. B. bol dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa a bol mu nariadený pobyt v zariadení – Centrum pre deti a rodinu Orchidea, n. o., L. M. XXX/X, N. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie v trvaní šesť mesiacov. Súd mal za preukázané, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX bol umiestnený do Centra pre deti a rodiny, n. o. Partizánske dňa 06.09.2022. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 45/2022-76 zo dňa 12.10.2022, právoplatným dňa 26.10.2022 bol mal. A. B. odňatý z osobnej starostlivosti matky a bolo nad jeho výchovou nariadené výchovné opatrenie – pobyt v zariadení – Centrum pre deti a rodinu Orchidea, n. o., Škultétyho 246/9, Bošany a účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov matky maloletého dieťaťa, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, a zároveň bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P 67/2022-14 zo dňa 30.08.2022, právoplatné dňa 20.09.2022 o nariadení neodkladného opatrenia – pobyt v zariadení. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 25/2023 - 27 zo dňa 20.04.2023, vykonateľným dňa 20.04.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mal. A. B. bol dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa a bol mu nariadený ďalší pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Orchidea, n. o. L. M. XXX/X, N., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P 25/2023 najdlhšie na šesť mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P 25/2023-53 zo dňa 22.05.2023, právoplatným dňa 07.07.2023 súd opakovane nariadil nad výchovou mal. A. B. výchovné opatrenie –

pobyt v zariadení – Centrum pre deti a rodiny Orchidea, n. o., Škultétyho 246/9, Bošany, na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleťmu dieťaťu, a to najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Následne, návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 07.12.2023 sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou domáhal, aby súd mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., nariadil ústavnú starostlivosť a matke mal. dieťaťu určil vyživovaciu povinnosť, a v prípade, ak by sa okresný súd nevidel dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti, navrhovateľ navrhol, aby súd mal. A. B. opakovane uložil výchovne opatrenie – pobyt v zariadení najdlhšie v trvaní šesť mesiacov na zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleťmu dieťaťu v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ktoré sa bude realizovať v Centre Orchidea, n. o., R. Jašíka 158/8, Partizánske. Okresný súd po vykonanom dokazovaní na pojednávaní konanom dňa 04.01.2024 dospel k záveru, že výchova mal. dieťaťa nie je vážne ohrozená alebo vážne narušená, a teda návrh zo dňa 06.12.2023 na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. A. B. zamietol, pričom i navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 04.01.2024 uviedol, že navrhuje opakovane uložiť mal. A. B. výchovné opatrenie – pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodinu Orchidea, n. o., Partizánske, a ústavnú starostlivosť nenariaďovať.

Okresný súd mal ďalej za preukázané, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX je v čase rozhodovania (04.01.2024) vo veku XX,X roka, vylúčením mal. na pojednávaní konanom dňa 04.01.2024, správou psychológa uvedenou v správe CDR, n. o. Partizánske zo dňa 04.12.2023, ako i správou zo školy, ktorú mal. navštevuje, mal súd za osvedčené, že u mal. je v norme jeho schopnosť vnímať, zapamätať si vnímané, ako i rečová schopnosť vyjadriť zažitú vnemy. Mal. A. na pojednávaní uviedol, že v zariadení je už rok a štyri mesiace, chce už ísť domov, vždy hovoril sociálnym pracovníčkam, že chce ísť domov, nechce byť už v zariadení, chce ísť domov, lebo doma je lepšie, je to lepšie vo všetkom, na tom nie je ani čo porovnávať, domov chodí každý víkend, ak sa dá. Keď je doma, chodia s bratmi von – do lesa, idú pozrieť do susedných dedín, oddychujú, v nedeľu chodia na ihrisko v ich obci, na ihrisku si s bratmi kopú loptu. S bratmi má dobrý vzťah, rozpráva sa s nimi, hrá hry, strielačky, cez Vianoce s mladším bratom robil zákusky, napiekli päť plechov, zákusky potom jedli všetci. Mame pomáhal s prípravou Štedrej večere, vyprážal rybu, k rybe mali zemiakový šalát. Vianočný stromček ozdoboval mladší brat so starším, na Vianoce dostal mikiny, tepláky, ponožky. So strýkom má tiež dobrý vzťah, rozprávajú sa spolu. Ku svojmu štúdiu mal. A. uviedol, že je v P. ročníku SOŠ N., F. N. – E., jedná sa o dvojročný odbor, minulý rok ho škola viac bavila, po skončení školy by chcel ísť robiť niekde v C. D. C., aby to nemal ďaleko z E.. Mal. zároveň uviedol, keď sa ho sociálne pracovníčky pýtali, či má záujem o ďalšie štúdium, uviedol im, že pôjde ďalej študovať, ale už ho to až tak nebaví, tak už nechce ísť študovať, známky v škole pre neho nie sú podstatné, asi prepadá zo slovenčiny, pre ňo je najdôležitejšia rodina – mama, bratia, strýko, už je v zariadení rok aj štyri mesiace, čo mu v zariadení vždy chýbalo, bol domov, chce už ísť domov. Chce, aby súd rozhodol tak, aby išiel domov. Keď je doma, a v dedine je nejaká akcia, tak na ňu ide, mimo školy sa venuje futbalu. Asi pred dvomi rokmi spolu s mamou, bratmi a strýkom boli asi týždeň v obci pri maďarských hraniciach, v lete 2023 boli v Nitre, boli aj v Mlynoch, mama mu tam kúpila veci na prax, topánky, trička a mikiny. Doma mame pomáha, poumýva riad, pozametá, pomáha s drevom, pomáha so všetkým. V návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti zo dňa 06.12.2023 je okrem iného uvedené: „Počas každého pohovoru sa maloleť vyjadroval prevažne len o tom, čo treba urobiť doma – rekonštrukcia interiéru domu a zabezpečovanie dreva na vykurovanie.“, „Pani B. nereflektuje potreby maloleťmu, ktorého vníma prevažne len ako pomocnú silu v domácnosti pri rekonštrukcii domu, či pri zabezpečovaní dreva na vykurovanie domácnosti.“, k čomu súd uvádza, že mal. na pojednávaní popísal ako trávi čas počas krátkodobým pobytov (keď príde v piatok domov, tak sa rozprávajú o tom, kto zažil počas týždňa, chodia s bratmi von – do lesa, idú pozrieť do susedných dedín, oddychujú, v nedeľu chodia na ihrisko v ich obci, na ihrisku si s bratmi kopú loptu), popísal trávenie času počas vianočných sviatkov (varenie, pečenie, hranie, ozdobovanie vianočného stromčeka bratmi), popísal svoju pomoc v domácnosti, zároveň uviedol výlet v Nitre, týždňový pobyt počas prázdnin a pod., a teda v prípade, ako uviedla psychologička CDR, n. o., Partizánske: „... v rozhovore vo vytvorenej atmosfére bezpečia je mal. A. spontánny, aktívny, udržuje dyadický očný kontakt. Vystupuje v priateľskom nastavení.“, čo mal súd možnosť vnímať pri jeho výsluchu na pojednávaní, pričom mal. na pojednávaní uvádzal množstvo iných skutočností ako len to „čo treba urobiť doma“. K osobe mal. A. mal súd zároveň za preukázané, že nemá záznam v registri trestov, a ani v evidencii správnych deliktov a priestupkov. Mal. A. je žiakom druhého ročníka dvojročného učebného odboru R. F. O. N., Q., dochádzku do školy má veľmi dobrú, všetky hodiny má riadne ospravedlnené, počas odborného výcviku je aktívny, zručný, samostatný a spoľahlivý, a počas

vzdelávania má správanie v súlade so školským poriadkom, vyučujúcich rešpektuje, medzi spolužiakmi obľúbený, nekonfliktný. Zároveň mal súd za preukázané, že mal. takmer každý víkend od septembra 2023 trávi krátkodobé pobyty u svojej matky, v správe E. F., n. o. , Partizánske zo dňa 04.12.2023 boli uvedené nasledovné konkrétne termíny:

- v septembri 2023: od 08.09.2023 do 10.09.2023, od 14.09.2023 do 17.09.2023, od 22.09.2023 do 24.09.2023, od 29.09.2023 do 01.10.2023

- v októbri 2023: 06.10.2023 do 08.10.2023, 20.10.2023 do 22.10.2023, 27.10.2023 do 01.11.2023

- v novembri 2023: 03.11.2023 do 05.11.2023, 16.11.2023 do 19.11.2023, 24.11.2023 do 26.11.2023

príčom návštevy z CDR, n. o. Orchidea v domácnosti matky mal. dieťaťa boli zrealizované za prítomnosti matky mal. dieťaťa v nasledovných termínoch:

- v septembri 2023: 27.09.2023

- v októbri 2023: 12.10.2023, 18.10.2023, 31.10.2023

- v novembri 2023: 09.11.2023, 23.11.2023, 29.11.2023

a ako vyplýva napr. z e-mailovej komunikácie p. H. H., Centrum pre deti a rodiny Orchidea, n. o. zo dňa 18.10.2023: „dnes som bola na návšteve u p. B. podľa plánu. Na pomery jej domácnosti bola domácnosť uprataná, pri vstupe do kuchyne bolo vidno čistý stôl s vazou a kvetmi, zem pozametaná. Mala za úlohu pripraviť posteľ pre všetkých členov v domácnosti. Posielam v prílohe fotografiu „spálne“, ktorú maľovali a pripravili v nej posteľ pre dve osoby. V izbe, v ktorej doteraz spávali, sú tri posteľe. Nakoľko bola úloha splnená až na pár nedostatkov (špinavé návliečky – ktoré som jej kázala vymeniť), domácnosť bola uprataná, z našej strany je možné pustiť maloletých na krátkodobý pobyt počas víkendu 20. – 22.10.2023, ktorý matka žiada.“

Okresný súd mal teda za preukázané, že mal. A. od septembra 2023 takmer každý víkend trávi na krátkodobom pobyte u svojej matky (po schválení CDR, n. o. Partizánske), počas vianočných prázdnin bol mal. na krátkodobom pobyte u matky od 22.12.2023 do 07.01.2024, výchovné opatrenie je nariadené najdlhšie do 07.01.2024, pričom súd dospel k záveru, že je dôvodné podľa § 37 ods. 3 písm. b), ods. 8 Zákona o rodine opakovane uložiť mal. A. B. výchovné opatrenie – pobyt v zariadení na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie do 31.01.2024, keďže matka mal. dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 04.01.2024 okrem iného uviedla, že v deň pojednávania mal prísť ku nej elektrikár dorobiť rekonštrukciu rodinného domu, ako i s poukazom na ukončenie prvého polroka školského roka 2023/2024 s tým, že okresný súd zároveň podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine určil s účinnosťou od 01.02.2024 nad výchovou mal. A. dohľad, najmä z dôvodu riadnej dochádzky do školského zariadenia z miesta bydliska, pričom po vyhlásení a odôvodnení rozsudku sa matka mal. dieťaťa a zástupca opatrovníka vzdali práva podať odvolanie, no zástupca navrhovateľa a prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou si ponechali lehotu na podanie odvolania.

26. Okresný súd zároveň dodáva, že sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že matka mal. dieťaťa sa vyhýba prešetrovaniu podmienok v jej domácnosti, keďže ako vyplýva zo správy Centra pre deti a rodiny Orchidea, n. o., Partizánske zo dňa 04.12.2023, šetrenia v domácnosti matky boli vykonané:

- v septembri 2023: 27.09.2023

- v októbri 2023: 12.10.2023, 18.10.2023, 31.10.2023

- v novembri 2023: 09.11.2023, 23.11.2023, 29.11.2023,

príčom zo zistení na šetreniach vyplýva, že v domácnosti matky mal. dieťaťa sa postupuje podľa plánu, zadané úlohy matka mal. dieťaťa plní, a bolo možné pustiť mal. na krátkodobý pobyt:

- v septembri 2023: od 08.09.2023 do 10.09.2023, od 14.09.2023 do 17.09.2023, od 22.09.2023 do 24.09.2023, od 29.09.2023 do 01.10.2023

- v októbri 2023: od 06.10.2023 do 08.10.2023, od 20.10.2023 do 22.10.2023, od 27.10.2023 do 01.11.2023

- v novembri 2023: od 03.11.2023 do 05.11.2023, od 16.11.2023 do 19.11.2023, od 24.11.2023 do 26.11.2023

t. j. takmer každý víkend od septembra 2023. Okrem uvedených termínov šetrení u matky mal. dieťaťa zo strany Centra detí a rodiny Orchidea, n. o., Partizánske, boli zároveň vykonávané šetrenia v domácnosti i zo strany navrhovateľa (o čom predložil navrhovateľ okresnému súdu záznamy zo šetrení) a i zo strany obce, pričom dňa 22.10.2023 komisia zistila, že v domácnosti je teplo, vykurovalo sa kachľami, bolo upratané, oprané, a že nemá ešte dokončenú obývačku, avšak oproti minulému stavu je posun.

27. Taktiež sa súd nestotožnil s tvrdeniami navrhovateľa uvedenými v návrhu zo dňa 06.12.2023 týkajúcimi sa vyjadrení starostu Obce E., keďže tento na pojednávaní konanom dňa 04.01.2023 uviedol, že veľa vecí z jeho vyjadrení je vytrhnutých z kontextu, a všetky skutočnosti podrobne objasnil, pričom po

vyzvaní, aby sa vyjadril k tvrdeniu uvedenom v predmetnom návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti zo dňa 06.12.2023 a to: "Pani B., ako aj jej dospelý syn J., sú podľa vyjadrenia starostu obce E. v obci vnímaní ako veľmi konfliktné osoby, s ktorými nikto nechce mať problémy", tento uviedol, že toto je veľmi stará správa, je to možno aj päť rokov, za posledný rok nie je pravdou, že by pani B. a jej dospelý syn J. O. boli vnímaní ako konfliktné osoby, a k úradnému záznamu z terénnej sociálnej práce zo dňa 12.07.2023, v ktorom je okrem iného uvedené: „K osobe p. G. B. starosta obce uviedol, že ... následne v ďalšom rozhovore priznal, že p. B., ako i jej brat a syn J. sú veľmi konfliktné osobnosti, nikto v obci s nimi nechce mať problémy. Uviedol, že osobne bol svedkom, ako sa J. O. slovne vyhrážal a bol vulgárny voči občanovi obce, alebo ako opakovane fyzicky napádal mal. brata I., kedy mu on osobne dohovára, čo však nemalo dlhodobý účinok. Synovia p. B. sú podľa jeho slov sociálne zanedbaní, matka im nevenuje pozornosť, ... Na otázku soc. pracovníkov, či aj p. G. B. požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, p. starosta odpovedal: „Áno, pije“.“ uviedol, že čo sa týka napádania mal. brata I., J., tak toto sa dialo ešte na začiatku, keď sa nasťahovali do obce, je to cca sedem rokov dozadu, nevie to presne povedať, čo sa týka konfliktu medzi J. a mal. bratom tak odvtedy, čo sú mal. deti v CDR, nemá vedomosť, že by došlo k nejakému fyzickému napádaniu, všetky tri deti hrajú spolu futbal na ihrisku, ihrisko je za obecným úradom a kultúrnym domom, a k tvrdeniu: „synovia p. B. sú podľa jeho slov sociálne zanedbaní, matka im nevenuje pozornosť“ zástupca opatrovníka uviedol, že toto povedal, avšak bolo v období, keď sa do dediny nasťahovali, nebolo to myslené k dátumu 12.07.2023, a požívaniu alkoholických nápojov matkou mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že toto je chytenie za slovíčka, u každého je niečo iné „vo zvýšenej miere“, keď je napríklad stavenie prvého mája, cyrilometodské slávnosti, tak si matka mal. vypije, ale nebolo tak, že by nevedela, ako išla domov, alebo že by ju niekto musel ťahať, zo strany matky nebolo neprimerané správanie, keď si matka mal. vypila, rozprávala sa so svojimi susedmi.

28. Súd záverom poznamenáva, že návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 06.12.2023, doručenom Okresnému súdu Prievidza dňa 07.12.2023, na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, na ktorý vôbec neboli splnené zákonné podmienky – výchova mal. nebola vážne ohrozená alebo vážne narušená (i s poukazom na skutočnosť, že mal. A. od septembra 2023 takmer každý víkend trávi na krátkodobých pobytoch v domácnosti svojej matky, ktorá je vlastníčkou rodinného domu, od r. 2016 zamestnaná, s čistým mesačným príjmom 1202,76 € v roku 2023), spôsobuje stresové situácie mal. A., čo môže mať negatívny vplyv na jeho zdravotný stav, ako i študijné výsledky, keďže mal. bol vzhľadom na svoj vek (takmer plnoletý) a vyspelosť, oboznámený s predmetným návrhom, pričom mal. A. sa bez predvolania dostavil na súdne pojednávanie a vypovedal.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolaie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.