

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200783  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319200783.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako pestúnka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, v pestúnskej starostlivosti S.. I. K., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, K., dieťa rodičov: matky - M. E., narodená XX.XX.XXXX, hláseným pobytom Q. S. N. Z., a otca - P. E., narodený XX.XX.XXXX, hláseným pobytom Q. H., Y. Č. G. XXX/XXX, H., o návrhu pestúanky na predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd predlžuje pestúnsku starostlivosť nad maloletým Y. E., narodeným dňa XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Senica, číslo konania 11P/50/2009-35 zo dňa 20.08.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Senica číslo konania 11P/50/2009-90 zo dňa 21.02.2018 na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa.

II. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2019 sa pestúnka domáhala predĺženia pestúnskej starostlivosti nad maloletým, a to až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý toho času navštevuje trojročný učebný odbor na Spojenej škole v Y.. Štúdium ukončí v školskom roku 2019/2020. Z uvedeného dôvodu žiadala predĺžiť pestúnsku starostlivosť do ukončenia jeho štúdia a prípravy na jeho povolanie.

2. Súd v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti matky a otca maloletého dieťaťa, ktorí sa na pojednávanie nedostavili, pričom doručenie predvolania mali riadne vykázané. Otec svoju neúčast' písomne ospravedlnil v podaní doručenom súdu dňa 06.06.2019, v ktorom poukázal na to, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje účasť na pojednávaní. Je bezdomovcom, momentálne býva u svojej sestry. Je rozvedený a má vyživovaciu povinnosť len k maloletému Y.. Matka maloletého svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila a k veci sa nevyjadrila.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom pestúanky a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, listinnými dôkazmi, a to najmä rodným listom maloletého dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletý Y. bol rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 11P/50/2019-39 zo dňa 20.08.2009 zverený do pestúnskej starostlivosti S.. I. K., narodenej XX.XX.XXXX, a to z dôvodu, že rodičia nezabezpečovali starostlivosť o maloletého, pričom matka sa nachádzala na neznámom mieste a otec neprejavoval žiadny záujem o maloletého. Naproti tomu pestúnka mala vytvorené vhodné podmienky na to, aby jej dieťa bolo zverené do starostlivosti.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, doručenej súdu dňa 05.06.2019 vyplýva, že dňa 28.05.2019 sa uskutočnilo šetrenie v domácnosti pestúanky. Pestúanka, jej syn a maloletý Y. obývajú štvorizbový rodinný dom, ktorý je vo výlučnom vlastníctve pestúanky. Náklady na domácnosť pozostávajú z mesačných úhrad za energie. Ďalšie náklady tvorí mesačná splátka úveru vo výške 260,- Eur. Pestúanka hradí maloletému paušál na telefón vo výške 20,- Eur. Príjmy do domácnosti tvorí mesačný príjem pestúanky vo výške 600,- Eur, jej vdovský dôchodok vo výške 249,- Eur a štátne sociálne dávky vo výške 441,04 Eur. Maloletý navštevuje 2. ročník strednej odbornej školy. Dosahuje priemerné výsledky. Jeho najväčším záujmom je futbal. Pestúanka uviedla, že maloletý doma pomáha, je veľmi šikovný. Nemá s ním žiadne výchovné problémy. So synom pestúanky majú veľmi dobrý vzťah, navzájom sa podporujú. Maloletý kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že sa má veľmi dobre. Má všetko čo potrebuje. S predĺžením pestúanskej starostlivosti súhlasil. Ďalej uviedol, že približne pred rokom ho kontaktovala biologická matka a žiadala ho, aby jej poskytol financie. Rovnako ho pred týždňom kontaktoval plnoletý brat. Maloletý záverom dodal, že o biologickú rodinu nemá záujem. Kolízny opatrovník v závere svojej správy konštatoval, že zo strany pestúanky je o maloleté dieťa zabezpečená riadna starostlivosť.

6. Na pojednávaní dňa 10.06.2019 pestúanka zotrvala na podanom návrhu z dôvodu, že maloletý navštevuje 2. ročník trojročného štúdia na spojenej škole v Y., kde sa učí za stolára. Rodičia sa o maloletého nezaujímajú. Naposledy matka kontaktovala maloletého cez sociálne siete asi pred dvoma rokmi a z toho, čo jej uviedol maloletý, zaujímala sa o peniaze. Ohľadne otca nemala pestúanka žiadne informácie.

7. Podľa § 52 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "ZoR"), pestúanska starostlivosť zaniká dosiahnutím plnoletosti dieťaťa.

8. Podľa § 52 ods. 5 ZoR, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúanskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúansku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

9. Podľa § 51 ZoR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúanskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zverého do pestúanskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúanskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že maloletý je na základe rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 11P/50/2019-39 zo dňa 20.08.2009 zverovaný do pestúanskej starostlivosti S.. I. K., ktorá zabezpečuje maloletému riadnu starostlivosť a má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie tejto starostlivosti. Biologickí rodičia naďalej neprejavujú skutočný záujem o maloletého. Maloletý Y. dňa 20.06.2019 dovŕši plnoletosť. Navštevuje 2. ročník trojročného učebného odboru na Spojenej škole v Y.. Štúdium ukončí v školskom roku 2019/2020. Pestúanka je zamestnaná, poberá vdovský dôchodok a dávky v súvislosti so starostlivosťou o maloletého. Žije so svojim synom a maloletým Y. v rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. U pestúanky má maloletý vytvorené zázemie a sám žiadal, aby mohol byť naďalej v jej starostlivosti, preto s predĺžením pestúanskej starostlivosti súhlasil. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že predĺženie pestúanskej starostlivosti na jeden rok po dovŕšení plnoletosti maloletého je na jeho prospech, poskytne mu zázemie a určitý spôsob ochrany pred nepriaznivými vplyvmi okolia. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku. Súd viazaný stavom v čase vyhlásenia rozsudku rozhodol o predĺžení pestúanskej starostlivosti s tým, že rodičia sú povinní platiť výživné odo dňa dosiahnutia plnoletosti priamo dieťaťu.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie pestúnka a kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže matka a otec maloletého dieťaťa podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.