

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/128/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709206481
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1709206481.41

Uznesenie

č. k.: 9C/128/2009-

Okresný súd Pezinok v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, A. D. C., 2/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, C., obaja zastúpení advokátkou JUDr. Renátou Barbušovou, so sídlom Štúrova 13, Bratislava, proti žalovanej: G. B., bytom Most pri Bratislave, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

č. k.: 9C/128/2009-

Sťažnosť žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č. k. 9C/128/2009-662 zo dňa 04.02.2020 sa zamieťa.

odôvodnenie:

č. k.: 9C/128/2009-

1 Právoplatným rozsudkom č. k. 9C/128/2009-498 zo dňa 16.07.2018 súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že tento priznal žalobcom v rozsahu 100%. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 16Co/210/2018-588 zo dňa 24.09.2019 rozhodol tak, že tento priznal žalobcom 1/ a 2/ proti žalovanej v plnom rozsahu. O výške tohto nároku rozhodol súd postupom v zmysle § 262 ods. 2 CSP uznesením č. k. 9C/128/2009-662 zo dňa 04.02.2020 tak, že žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcom 1/ a 2/ trovy konania vo výške 7.409,11 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, k rukám právneho zástupcu žalobcov. Uznesenie bolo doručené žalobcom dňa 20.02.2020 a žalovanej dňa 10.02.2020.

2 Proti tomuto uzneseniu podala dňa 10.03.2020 sťažnosť žalovaná. Svoju sťažnosť odôvodnila tým, že súd dostatočne neposúdil, či náhrada trov a ostatných náhrad k tomu prináležiacich pozostávala zo sedemnástich úkonov právnej služby s poukazom na § 251 CSP. Súd nesprávne posúdil hodnotu predmetu sporu, pretože podľa znaleckého posudku č. 9/2011 znalec určil, že podiel žalovanej vo výške 1/6 má hodnotu 18.979,35 €. Z uvedeného vyplýva, že následne všetky úkony a náhrada žalobcov sú nesprávne vypočítané z nesprávneho základu. Ďalej uviedla, že súd nedostatočne posúdil oprávnenosť náhrady žalobcov, a to: „prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 15.07.2009“ a „písomné podanie na súd – žaloba zo dňa 15.07.2009“, nakoľko tieto úkony právnej služby boli poskytnuté ešte pred začatím súdneho konania. Žalovaná je presvedčená, že nie všetky účasti na pojednávaníach zo strany

zástupkyne žalobcov sú považované za účelne vynaložené. V súvislosti s tým žalovaná napáda aj výšku náhrady za stratu času a náhradu preukázaných cestovných výdavkov. Na základe vyššie uvedeného žalovaná navrhuje, aby súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že zástupkyňi žalobcov prizná náhradu trov konania vo výške, ktorú súd upraví v nadväznosti na správny výpočtový základ a po zohľadnení oprávnenosti účtovania náhrady trov v súlade s § 251 CSP.

3 Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

4 Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

5 Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

6 Podľa § 92 ods. 3 CSP, odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili.

7 Po preskúmaní podanej sťažnosti súd dospel k záveru, že táto je nedôvodná. Jedným z predpokladov prípustnosti sťažnosti je jej včasné podanie. Z obsahu spisu a príslušnej doručky mal súd za preukázané, že napadnuté uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalovanej Mgr. Jakubovi Malému do elektronickej schránky dňa 10.02.2020. Z obsahu spisu vyplynulo, že žalovaná udelila dňa 04.06.2014 splnomocnenie pre celé konanie advokátovi Mgr. Jakubovi Malému. Výpoveď plnomocenstva tomuto advokátovi bolo oznámené súdu až dňa 29.09.2022. V tomto smere súd poukazuje na ustanovenie § 92 ods. 3 CSP, z ktorého vyplýva, že výpoveď splnomocnenia zástupcom je voči súdu účinná až dňom, kedy boli súdu oznámené. Súd nemá možnosť sa o reálnom zániku splnomocnenia dozvedieť inak, ako od subjektov tohto právneho vzťahu a koná tak s dôverou v platnosť a záväznosť pôvodne predloženého splnomocnenia. Pre súd teda nie je relevantné, kedy zaniklo splnomocnenie, ale kedy došlo k oznámeniu tejto skutočnosti do konania (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2022. str. 353). Keďže súdu bola táto skutočnosť oznámená až 29.09.2022, doručenie napadnutého uznesenia advokátovi žalovanej bolo dňa 10.02.2020 účinné. Lehota na podanie sťažnosti tak uplynula dňa 25.02.2020 a sťažnosť žalovanej, ktorá bola doručená súdu, elektronicke s autorizáciou podľa osobitného predpisu, dňa 10.03.2020 tak bola podaná oneskorene.

8 Vzhľadom na to, že nebola splnená podmienka včasnosti podania sťažnosti, súd túto zamietol ako nedôvodnú a ďalej sa jej vecným obsahom nezaoberal.

Poučenie:

č. k.: 9C/128/2009-

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.