

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13Csp/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119201193  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119201193.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený zvoleným zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, s miestom výkonu činnosti Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanému: J.. V. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, Ž., o zaplatenie 1.398,25 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Žilina, sp. zn. 13Csp/15/2019-40 zo dňa 12.04.2019, v celom rozsahu.

II. Konanie zastavuje.

III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 29.01.2019, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1.398,25 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Súd v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu vydaním platobného rozkazu, sp. zn. 13Csp/15/2019-40 zo dňa 12.04.2019. Platobný rozkaz bol riadne doručený žalovanému do vlastných rúk dňa 22.05.2019.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný včas dňa 03.06.2019 vecne odôvodnený odpor, v ktorom z podstatných dôvodov uviedol, že žalobca s ním ohľadom dlžnej sumy nevstúpil do rokovania a taktiež nepodpísal uznanie dlhu, čo považuje za zásadnú vec v spore o zaplatenie dlhu.

4. Podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Nakoľko žalovaný podal proti predmetnému platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd rozhodol, v súlade s § 267 ods. 3 C.s.p., o zrušení platobného rozkazu, sp. zn. 13Csp/15/2019-40 zo dňa 12.04.2019 v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

6. Podaním, doručeným súdu dňa 07.05.2019, žalobca vzal žalobu späť celkom a žiadal, aby súd konanie zastavil.

7. Podľa § 144 a § 145 ods. 1 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť celkom, rozhodol súd, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení, o zastavení konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by súd neprihliadal, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko ešte pred otvorením prvého pojednávania vzal žalobu späť celkom, bez bližšieho zdôvodnenia. Vzhľadom na uvedené je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu a žalovanému by tak patrila náhrada trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko však z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný si žiadne trovy konania nevyčísľil, resp. mu doposiaľ žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti jeho výroku I. nie je prípustné odvolanie (§ 357 C.s.p. a contrario).

Proti tomuto uzneseniu v časti jeho výrokov II. a III. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).