

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 29EK/2145/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123386968
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123386968.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, IČO:36 648 892, proti povinnému: A. B., C.: XX.XX.XXXX, D. E. F. XXX, XXX XX E. F. o vymoženie 1019,47 EUR s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.08.2023 domáhal od povinného vymoženiu 1019,47 EUR s príslušenstvom, na podklade rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 9Csp/161/2017 zo dňa 17.1.2019, rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 9Csp/161/2017 zo dňa 6.10.2020 a uznesenia Okresného súdu Nitra sp.zn. 9Csp/161/2017 zo dňa 8.12.2020. Poverením zo dňa 06.09.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Stanislav Polák, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 247EX 770/23.

2. Dňa 16.02.2024 bol doručený súdному exekútorovi poverenému vykonaním tejto exekúcie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Následne poverený súdny exekútor návrh povinného na zastavenie exekúcie predložil oprávnenému na vyjadrenie. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 29.02.2024. Dňa 12.03.2024 poverený súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie na rozhodnutie tunajšiemu súdu.

3. Povinný navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu, že má výhrady k sumám uvedených v exekučnom príkaze. Úver splácal pričom predkladá aj skeny platieb pričom sumy nie sú vôbec odrátané. Ďalej uviedol, že je starobný dôchodca s minimálnym dôchodkom a nemôže si dovoliť splácať úver, ktorý už raz zaplatil.

4. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že navrhuje zamietnuť návrh povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko exekučný titul je riadne vykonateľný a právoplatný, t. j. nebráni vymáhateľnosti nároku. K tvrdeniam povinného o platbách z rokov 2011 až 2015, o ktorých predložil doklady, je potrebné uviesť, že touto skutočnosťou sa súd zaoberal pri vydaní exekučného titulu sp. zn. 9Csp 161/2017- 106 a to najmä v bode 4. odôvodnenia. Zároveň si dovoľíme poukázať na skutočnosť, že oprávnený súhlasil so splácaním súdom priznanej pohľadávky v splátkach vo výške 26,- EUR, ale povinný od roku 2020 neuhradil ani jednu splátku.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov..

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného v exekučnom konaní, ktorej účelom je zastavenie exekúcie. Exekúcia môže byť zastavená len pri existencii dôvodov zastavenia exekúcie predpokladaných Exekučným poriadkom, pričom ich existencia musí byť v exekučnom konaní riadne preukázaná. Pokiaľ nenastal niektorý zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie podľa Exekučného poriadku, exekúcia nemôže byť zastavená. Účel exekučného konania je nútený výkon nárokov priznaných exekučnými titulmi. Prirodzeným zmyslom výkonu exekúcie je, aby bola exekúcia vykonaná, a nie aby bola zastavená; inými slovami podstatou exekučného konania resp. exekúcie je vymoženie pohľadávky priznanej exekučným titulom v prospech oprávneného (Uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20 Cdo 1963/2004 zo dňa 22. septembra 2005). Tomu zodpovedá aj miera ochrany, ktorá môže byť zo strany exekučného súdu poskytovaná povinnému, a ktorá je limitovaná tiež tým, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul. Preto pokiaľ existuje spôsobilý podklad na vykonanie exekúcie – exekučný titul a nárok ním priznaný (vymáhaný nárok) tzn. nárok z exekučného titulu nezanikol niektorým zo spôsobov zániku záväzku (pohľadávky resp. dlhu) podľa predpisov hmotného práva, exekúcia je vedená oprávneným proti povinnému dôvodne a súčasne aj oprávnene.

10. Z obsahu spisu mal súd za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal oprávnený voči povinnému neuhradený dlh v zmysle právoplatných a vykonateľných exekučných titulov. Súd k tvrdeniu povinného, že platby na ktoré povinný poukazuje boli zohľadnené v konaní sp.zn. 9Csp 161/2017 pred Okresným súdom Nitra, ktorý vydal dňa 17.01.2019 rozsudok, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 30.7.2020. Povinný mal okrem iného možnosť podať odvolanie v rámci základného súdneho konania vedeného na Okresnom súde Nitra, sp.zn. 9Csp 161/2017. Povinný v tomto konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica nepreukázal žiadne platby, ktoré by spôsobili po vzniku exekučných titulov zánik vymáhaného nároku. Návrh povinného na zastavenie exekúcie preto súd považuje za nedôvodný. Nerešpektovanie exekučných titulov by totiž znamenalo „neprípustnú nápravu“ vykonávaných rozhodnutí. Súd tak po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného, a obsahu spisu má za preukázané, že exekučné konanie a aj exekúcia sa teda začali dôvodne na základe vykonateľných exekučných titulov. Súd má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a majú za následok zastavenie exekúcie.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené exekučný súd konštatuje, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť táto exekúcia podľa Exekučného poriadku zastavená

a súčasne ani exekučný súd v priebehu tohto exekučného konania nezistil existenciu dôvodu zastavenia tejto exekúcie. Preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.