

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 1CbZm/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513231302  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dáša Štefániková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1513231302.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Dašou Štefánikovou v právnej veci žalobcu: Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s., IČO: 00 682 420, so sídlom Štefánikova 27, Bratislava, proti žalovanému: P. A. E., narodený X.X.XXXX, bytom A. 2, H., o zaplatenie XXX.XXX,XX eur s príslušenstvom a odmenou 385,97 eur zo zmenky, takto

### rozhodol:

I. Zmenkový platobný rozkaz č. k. 3Zm 760/2013-17 zo dňa 12.11.2013 sa ponecháva v platnosti.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania, ktoré nasledovalo po vydaní zmenkového platobného rozkazu, nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Zmenkovým platobným rozkazom č. k. 3Zm 760/2013-17, ktorý tunajší súd vydal dňa 12.11.2013, bol žalovaný zaviazaný, aby žalobcovi zaplatil zmenkovú sumu 115.791,11 eur s úrokom 6 % ročne z nej od 13.10.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 385,97 eur a náhradu trov konania 6.970,50 eur.

2. Žalovaný podal v zákonnej lehote námietky a zmenkový platobný rozkaz žiadal zrušiť. Návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu považoval v označení zmenky za nepresný a nie úplne pravdivý, lebo listina, ktorej fotokópiu žalobca pripojil, je pomenovaná ako vlastná blankozmenka. Zo zmenky ani z návrhu tým nie je dostatočne zrejmé, akým spôsobom došlo k vyplneniu do podoby, v ktorej je v tomto konaní žalovaná. Ku zmenke nebola pripojená písomná dohoda o udelení vyplňovacieho práva, žalobca túto skutočnosť v návrhu neuviedol, nepreukázal, že by on bol jej účastníkom, ani či bola dohoda uzavretá platne. Nevie sa preto vyjadriť, či bola blankozmenka správne doplnená. Žalobca nepreukázal ani existenciu kauzálneho vzťahu, o ktorý by sa vystavenie blankozmenky opieralo, ak taký bol. Má vážne pochybnosti, či údaje, ktoré boli do blankozmenky ručne dopísané, sú voči nemu dôvodné. V dátume vystavenia mal byť kalendárny mesiac uvedený slovom, pre formálnu prísnosť zmenky nie je možné tolerovať takúto nepresnosť, odchýlku, ktorá navyše vzbudzuje pochybnosti, či bola zmenka vystavená práve v tomto dátume a či nebol doplnený neskôr. Ako dátum splatnosti je uvedený 12. október 2011, správnosť údaju podľa neho žalobca nepodložil žiadnymi listinami. Môže sa len domnievať, že dátum splatnosti zmenky bol stanovený podľa dátumu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka GLOBAL PROGRES, a.s., ktorej je on členom a zároveň predsedom predstavenstva. V tento deň bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie o vyhlásení konkurzu, ale účinky vyhlásenia konkurzu nastali až deň po zverejnení, preto ako dátum splatnosti mohol najskôr byť vyplnený deň 13.10.2011, dotedy záväzok dlžníka nebol vôbec splatný. Z návrhu nevyplýva ani spôsob, akým bola stanovená zmenková suma, údaj sumy je preto nepreskúmateľný. Žalobca opomenul uviesť, aký právny vzťah je medzi nimi dvomi a úpadcom GLOBAL PROGRES, a.s., voči ktorému si žalobca v konkurze uplatnil rovnakú sumu. Je podľa neho možné sa len domnievať, že vystavenie blankozmenky mohlo súvisieť s úverom, ktorý žalobca poskytol spoločnosti GLOBAL PROGRES, a.s., ale k tomuto vzťahu

sa nevie vyjadriť, lebo žalobca tento právny vzťah nepreukázal, ani ho netvrdil. V zmluve o poskytnutí úveru on nevystupuje ako dlžník, ručiteľ, či spoludlžník. Závazok odopiera splniť aj v prípade, ak by takýto súvis existoval, lebo na strane žalobcu by došlo k bezdôvodnému obohateniu, spočívajúcemu v duplicitnom plnení tej istej pohľadávky. Akceptovaním takéhoto postupu by boli porušené jeho práva, lebo bol pripravený o možnosť prihlásiť do konkurzu svoju pohľadávku.

3. K námietkam žalobca pripojil výpis z Obchodného vestníka č. OV 196/2011 z 12.10.2011 a konečný zoznam prihlásených pohľadávok zo dňa 8.12.2011, vypracovaný správcom konkurznej podstaty úpadcu GLOBAL PROGRES, a.s. v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra č. k. 31K/45/2011.

4. Žalobca žiadal zmenkový platobný rozkaz ponechať v platnosti. Uviedol, že súdu predložil originál zmenky, ktorá spĺňa všetky zákonom vyžadované náležitosti. Charakteristickým znakom zmeniek je, že zmenkový záväzok je nesporný a abstraktný. Dôkazné bremeno v námietkovom konaní nesie žalovaný, ktorý musí nie len námietky uviesť, ale ich aj preukázať, čo žalovaný neurobil a neuviedol žiadne dôkazy, ktoré by zmenkový nárok spochybnili.

5. Zmenkový platobný rozkaz súd vydal v skrátrenom konaní na základe § 175 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (OSP) a touto formou o žalobe rozhodol. Občiansky súdny poriadok bol zrušený a od 1.7.2016 ho nahradil zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok. Civilný sporový poriadok (ďalej aj CSP) je na základe § 470 ods. 1 použiteľný v zásade na všetky súdne konania, spadajúce pod jeho úpravu, aj keď boli začaté pred 1. júlom 2016. Výnimkou z princípu okamžitej aplikovateľnosti novej procesnoprávnej normy je, okrem iných, aj konanie o zmenkovom platobnom rozkaze, ktoré sa podľa § 471 ods. 2 CSP dokončí podľa doterajších predpisov.

6. V konaní o zmenkovom platobnom rozkaze súd rozhoduje o tom, či zmenkový platobný rozkaz, ktorý bol do účinnosti novej úpravy vydaný a doteraz nenadobudol právoplatnosť, ponechá v platnosti alebo ho celkom či čiastočne zruší. Procesným základom pre takéto rozhodnutie môže byť jedine § 175 OSP (v spojení s prvou vetou § 372y ods. 2 OSP), keďže Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia, ktoré by umožnili súdu o neprávoplatnom zmenkovom platobnom rozkaze rozhodnúť. Preto za doterajšie predpisy, podľa ktorých súd na základe § 471 ods. 2 CSP dokončí konanie o zmenkovom platobnom rozkaze, je možné považovať len ustanovenie § 175 OSP ako predpis osobitnej povahy. Na ostatné otázky, ktoré sa v súvislosti s rozhodovaním o zmenkovom platobnom rozkaze aj pred 1. júlom 2016 posudzovali len podľa všeobecnej procesnej úpravy, nie je dôvod aplikovať zákon, ktorý bol 1.7.2016 zrušený. Vo všetkých tých otázkach, ktoré nie sú výslovne v § 175 OSP riešené, sa preto už postupuje podľa Civilného sporového poriadku.

7. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 1CbZm/8/2014-147 zo dňa 07.06.2016 tak, že zmenkový platobný rozkaz ponechal v platnosti v celom rozsahu a žalobcovi nepriznal náhradu trov námietkového konania. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Bratislave napadnutý rozsudok rozhodnutím č.k. 1CoZm/23/2017-208 zo dňa 30.04.2018 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, že žalovaný nebol na termín pojednávania, na ktorom súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok, riadne predvolaný. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie, aby vykonal vo veci nové pojednávanie, na ktoré budú účastníci konania riadne predvolaní a aby opätovne preskúmal dôvodnosť a primeranosť žalobcovho nároku.

8. Po vrátení veci súd na prejednanie námietok opätovne nariadil pojednávanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil, čím nevyužil svoje právo zúčastniť sa pojednávania, preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti. Dokazovanie bolo vykonané listinami, a to zmenkou, vyhlásením predčasnej splatnosti úveru zo dňa 02.05.2011, úverovou zmluvou č. 24002-2009 zo dňa 06.04.2009, dodatkami č. 1, 2 a 3 k úverovej zmluve, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/202/2018. Vykonať iné dôkazy strany nenavrhl.

9. Žalobca súdu predložil prvopis zmenky vystavenej v Bratislave 18.6.2009. Vystaviteľom je žalovaný, ktorý dal bezpodmienečný prísľub zaplatiť za túto vlastnú blankozmenku dňa 12. októbra 2011 na rad žalobcu, bez protestu, zmenkovú sumu 115.791,11 eur. Zmenka je splatná v Citibank (Slovakia) a.s., Mlynské nivy 43, Bratislava.

10. Žalovaný v námietkach poukázal na označenie listiny ako blankozmenky, t. j. neúplnej zmenky, ktorá neobsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované Zákonom zmenkovým a šekovým č. 191/1950 Zb. (ďalej len zmenkový zákon).

11. Náležitosti vlastnej zmenky upravuje čl. I. § 75 zmenkového zákona, podľa ktorého vlastná zmenka musí obsahovať označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná, bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu, údaj zročnosti, údaj miesta, kde sa má platiť, meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť, dátum a miesto vystavenia zmenky a podpis vystaviteľa.

12. Listina, z ktorej si žalobca práva uplatňuje, všetky tieto náležitosti obsahuje. Preto len skutočnosť, že je vo vlastnom texte namiesto označenia „zmenka“ uvedená „blankozmenka“, nie je dôvodom spochybňovať jej pravosť ako vlastnej zmenky.

13. Ďalej žalovaný namietal, že podľa predtlaču zmenky mal byť v dátume vystavenia napísaný mesiac slovom, napriek tomu je uvedený číslom, čo pri takom prísne formálnom inštitúte, aký je zmenka, nemožno tolerovať. Nepresnosť môže podľa neho vyvolať pochybnosti, či dátum nebol vyplnený neskôr. Formálnu prísnosť, ktorá je pre zmenky typická, nie je možné chápať tak, že sa zmenka pre akúkoľvek nepresnosť alebo odchýlku stáva neplatnou, resp. rozpornou. Zmenkový zákon nepredpisuje spôsob, akým majú byť dátumy na zmenke napísané, prípustné je preto, aby bol kalendárny mesiac vyjadrený buď slovom alebo číslom. Dátum vystavenia je na zmenke vyjadrený určito a zrozumiteľne, takže napriek predtlaču nevznikajú žiadne pochybnosti, v ktorý deň, mesiac a rok bola zmenka vystavená. Takáto odchýlka od predtlače zmenky je akceptovateľná.

14. Ani v prípade, ak by zmenka nebola vystavená práve v ten deň, ktorý je na nej uvedený ako dátum vystavenia, nestala by sa neplatnou. Pre platnosť zmenky je rozhodujúca len jej formálna bezvadnosť, t. j. že dátum vystavenia ako nevyhnutnú náležitosť obsahuje.

15. Žalobca námietky podával zjavne v presvedčení, že žalobca bol nielen povinný v návrhu označiť záväzkový vzťah, ktorý bol zmenkou zabezpečený, uviesť výšku a špecifikáciu kauzálnej pohľadávky, zdôvodniť spôsob stanovenia údajov doplnených do blankozmenky a objasniť, na základe akého právneho vzťahu je oprávnený zmenku proti nemu uplatniť, ale súčasne aj k návrhu pripojiť listiny, ktorými by boli tieto skutočnosti preukázané.

16. Súd zdôrazňuje, že zmenka je dokonalý, abstraktný a nesporný cenný papier, práva a povinnosti zo zmenkových vzťahov sú definované len samotnou zmenkovou listinou, do ktorej sú inkorporované. Takýto charakter má každá zmenka, aj taká, ktorá bola pri vydaní neúplná. Zmenka ako cenný papier je, v zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch, vydaná okamihom, keď má všetky náležitosti ustanovené zmenkovým zákonom ako osobitným predpisom a keď sa zákonom ustanoveným spôsobom stane majetkom prvého majiteľa. Okamihom doplnenia chýbajúcich údajov do blankozmenky, ktorú vystaviteľ odovzdal prvému majiteľovi, sa z pôvodne neúplnej listiny stáva riadna zmenka späťne ku dňu vydania, ako by nikdy blankozmenkou ani nebola.

17. Vzhľadom na abstraktný charakter zmenky sú listinami, potrebnými na uplatnenie práv zo zmenky, ktorých predloženie vyžadovalo ustanovenie § 175 ods. 1 OSP, len také, ktorými je podľa zmenkového zákona alebo všeobecného predpisu potrebné preukázať právo alebo povinnosť zo zmenky (najmä protestačné listiny alebo správy, ktoré sú nevyhnutné pre zachovanie zmenkových práv proti nepriamym dlžníkom, listiny preukazujúce mimozmenkový prechod práv alebo záväzkov zo zmenky a pod.).

18. Námietky, ktoré žalovaný odôvodnil len poukazom na to, že žalobca v návrhu neuviedol okolnosti vyplnenia blankozmenky, neoznačil kauzálny vzťah a listinnými dôkazmi nepreukázala vznik a výšku zabezpečenej pohľadávky včítane oprávnenia blankozmenku vyplniť, či správnosť doplnených údajov, preto súd hodnotil ako nedôvodnú

19. Nedôvodnou je tiež námietka nepreukázania právneho vzťahu medzi žalobcom, žalovaným a spoločnosťou GLOBAL PROGRES, a.s., ktorému žalobca poskytol úver. Žalovaný sa domnieval, že vystavenie blankozmenky súvisí s úverom, pričom zdôraznil, že on v zmluve o poskytnutí úveru nevystupuje ako dlžník, ručiteľ a ani ako spoludlžník. Pokiaľ týmto tvrdením mienil namietkať, že medzi

ním a žalobcom neexistuje kauzálny vzťah, treba uviesť, že postačuje, ak zmenka hospodársky dôvod má a nie je podmienkou, aby vystaviteľ zmenky bol nevyhnutne aj účastníkom zabezpečeného kauzálneho vzťahu. Ak žalovaný ako štatutárny zástupca úverového dlžníka poskytol vystavením zmenky zabezpečenie návratnosti úveru, nemá skutočnosť, že sa priamym účastníkom úverovej zmluvy nestal, žiaden vplyv na jeho nesporný zmenkový záväzok

20. Za nedostatočne odôvodnené považuje súd aj námietky proti vyplneniu blankozmenky, ktoré žalovaný vzniesol len s tvrdením, že pre nepredloženie listinných dôkazov sa nevie k oprávneniu žalobcu a k správnosti doplnených údajov vyjadriť.

21. Podľa čl. I. § 10 zmenkového zákona, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nebanlivosťou.

22. Na základe tohto ustanovenia sa žalovaný mohol brániť proti zmenke bez toho, aby preukázal, že žalobca ako prvý majiteľ konal pri nadobúdaní zmenky zlomyseľne alebo sa previnil hrubou nebanlivosťou. Bolo však na ňom, aby skutočnosť, že zmenka nebola vyplnená podľa dojednania, v námietkach explicitne vyjadril, t. j. uviedol konkrétne skutočnosti, pre ktoré nepovažuje zmenkovú sumu za zodpovedajúcu výške zabezpečovanej pohľadávky, a predložil alebo označil o tom dôkazy. Absenciu riadneho odôvodnenia námietky nie je možné nahradiť presúvaním dôkazného bremena na žalobcu. Ak žalovaný v námietkach výslovne netvrdil, že žalobcovi vyplňovacie oprávnenie neudelil, dokonca uzavretie dohody oprávňujúcej na doplnenie chýbajúcich údajov v zmenke pri výsluchu na pojednávaní 27.5.2014 potvrdil, nemal žalobca povinnosť preukazovať opak predložením dohody, z ktorej oprávnenie vyplýva.

23. Námietku proti vyplneniu zmenky a najmä dátumu splatnosti 12. október 2011 žalovaný, okrem tvrdenia, že žalobca správnosť údaju nedoložil žiadnymi listinami, odôvodnil aj tým, že splatnosť súvisí s vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka GLOBAL PROGRES, a.s., ktorému žalobca poskytol úver, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastali až 13.10.2011, dovtedy záväzok dlžníka nebol vôbec splatný.

24. So žalovaným je potrebné súhlasiť v tom, že účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú až odo dňa nasledujúceho po zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku, aj v tom, že nesplatný záväzok úpadcu, ktorý vznikol pred vyhlásením konkurzu a týka sa majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do jeho zrušenia považuje za splatný (posledná veta § 199 ods. 9 a § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii).

25. Napriek tomu nie je možné považovať námietku za dôvodnú. Žalovaný netvrdil ani nepreukázal, či a aké podmienky boli pre prípad vyhlásenia konkurzu na majetok úverového dlžníka dojednané v dohode oprávňujúcej na vyplnenie blankozmenky, napr. či právo blankozmenku vyplniť nemal žalobca už v súvislosti so začatím konkurzného alebo reštrukturalizačného konania (z listinných dôkazov, ktoré súdu predložil žalovaný, je zrejmé, že vyhláseniu konkurzu predchádzala reštrukturalizácia dlžníka).

26. Za vyplnenie zmenky v rozpore s dojednaním sa vždy považuje doplnenie takého dátumu splatnosti zmenky, ktorý predchádza dňu splatnosti zmenkou zabezpečenej pohľadávky. Zmenka sa však tým neplatnou nestáva, navyše prípadné prekročenie vyplňovacieho oprávnenia je len formálneho charakteru, preto by takýto exces nemal na zmenkové práva žalobcu vplyv.

27. Odhliadnuc od toho žalobca uviedol, že úverový dlžník sa dostal do omeškania s plnením záväzkov zo zmluvy a úver sa z toho dôvodu stal predčasne splatný skôr, než bol na majetok dlžníka vyhlásený konkurz. Ako dôkaz predložil vo fotokópii svoj list z 2.5.2011, ktorým vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, poskytnutého na základe zmluvy č. 24002-2009, z dôvodu porušenia podmienok úverovej zmluvy a doručenkou potvrdzujúcu jeho doručenie dlžníkovi GLOBAL PROGRES, a.s. dňa 12.5.2011.

28. Žalovaný považoval vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru za neplatný právny úkon pre nepreskúmateľnosť a neurčitosť, lebo z jeho obsahu nie je zrejmé, na základe ktorých skutkových a právnych dôvodov k vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo, kto bol oprávnený tento právny úkon vykonať a či bola predčasná splatnosť vyhlásená v súlade s úverovou zmluvou. Predložil fotokópiu

úverovej zmluvy č. 24002-2009 zo dňa 6.4.2009 a poukázal na jej článok VIII., v ktorom sú vymenované viaceré prípady porušenia podmienok zmluvy, oprávňujúce veriteľa požadovať splatenie úveru pred termínom splatnosti.

29. Žalobca považoval právny úkon za platný. Uviedol, že úverový dlžník bol dlhodobo v omeškaní so splácaním úveru, z ktorého dôvodu mu zasielal upomienky a na možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru ho vopred písomne upozornil. Preto aj keď v liste z 2.5.2011 nekonkretizoval, ktoré podmienky úverovej zmluvy boli porušené, dôvod vyhlásenia predčasnej splatnosti nebol medzi zúčastnenými stranami sporný.

30. Požiadavka určitosti právneho úkonu ako podmienka jeho platnosti, vyplývajúca z § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník, je daná, ak je právny úkon určitý aspoň v jeho podstatných náležitostiach. Za neurčitý ustálená judikatúra považuje len taký právny úkon, ktorého obsah je vo vnútornom rozpore alebo ktorý vykazuje také znaky vnútornej rozpornosti, ktorú nie je možné odstrániť ani pri použití výkladových pravidiel.

31. Žalobca pri vyhlásení predčasnej splatnosti označil osobu, ktorej je právny úkon určený, číslom, dátumom uzavretia a výškou predmetu plnenia identifikoval úverovú zmluvu a výslovne uviedol, že dňa 29.4.2011 vyhlásil úver za predčasne splatný pre porušenie podmienok úverovej zmluvy.

32. Obsahové náležitosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nie sú v úverovej zmluve jej účastníkmi dohodnuté a nie sú určené ani v zákone č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník, ktorým sa záväzkový vzťah riadi. Vzhľadom na to len samotná skutočnosť, že v bode 8.1. úverovej zmluvy je vymenovaných viac dôvodov, ktoré je možné považovať za porušenie podmienok úverovej zmluvy a žalobca neuviedol, pre ktorý z týchto dôvodov vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, nie je možné považovať právny úkon za neurčitý a tým za neplatný. Zároveň dáva súd do pozornosti, že rozsudkom č.k. 5Co/22/2018-281 zo dňa 28.03.2019 Krajský súd v Bratislave potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I č.k. 16C/154/2014-223 zo dňa 15.04.2018, ktorým súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca (v tomto konaní žalovaný) domáhal určenia neplatnosti vyhlásenia o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 02.05.2011.

33. Navyše aj keby bolo vyhlásenie o predčasnej splatnosti neplatné, žalobca bol oprávnený do blankozmenky doplniť pohľadávku rovnajúcu sa výške záväzku dlžníka s úhradou ktorého bol v omeškaní do 12.10.2011, ktorý bol vyplnený ako dátum splatnosti zmenky. Žalovaný pritom nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci, akú výšku záväzku uhradil, prípadne aká je jeho výška nesplatených záväzkov alebo aká mala byť správna výška zmenkovej sumy.

34. Žalovaný spochybnil právo žalobcu na zaplatenie zmenky aj preto, že si pohľadávku v rovnakej výške uplatnil proti úverovému dlžníkovi v konkurznom konaní a zaplatenie tej istej pohľadávky teda žiada duplicitne, čím by mohol získať bezdôvodné obohatenie. V konkurze si žalobca prihlásil úverovú pohľadávku a hoci tú istú pohľadávku žalovaný zabezpečil vystavením zmenky, vzhľadom na abstraktný charakter zmenky ide o dve samostatné pohľadávky. Pohľadávka zanikne až splnením, preto ani predpoklad žalovaného, že by v konkurznom konaní mohla byť v budúcnosti pohľadávka uspokojená, nie je dôvodom, pre ktorý by bolo namieste tvrdenie, že navrhovateľka duplicitným plnením získava bezdôvodné obohatenie. Pre konanie o námietkach je rozhodujúci stav ku dňu vydania zmenkového platobného rozkazu, lebo ním súd o návrhu rozhodol (§ 154 ods. 1 OSP). Na prípadné uspokojenie kauzálnej pohľadávky v konkurze bude možné prihliadnuť v exekučnom konaní na vymoženie splnenia zmenkového záväzku žalovaného.

35. Nie je možné súhlasiť ani s tvrdením žalovaného, že boli porušené jeho práva, nakoľko bol pripravený o možnosť prihlásiť do konkurzu svoju pohľadávku. Žalovaný mal možnosť postupovať spôsobom vyplývajúcim z § 28 zákona č. 7/2005 Z. z. a svoju podmienenú pohľadávku prihláškou uplatniť aj po uplynutí základnej prihlasovacej lehoty.

36. Záväzok zo zmenky je nesporným záväzkom, a keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný z dôvodov uvedených v námietkach nemal povinnosť tento nesporný záväzok splniť, ponechal súd zmenkový platobný rozkaz v platnosti.

37. O náhrade trov konania, ktoré nasledovalo po vydaní zmenkového platobného rozkazu, bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi v tomto štádiu konania trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že sa mu náhrada trov nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie, na tunajšom súde, písomne vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku.