

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/858/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119295542
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119295542.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti povinnému: T. I., C.: XX.X.XXXX, I. X, XXX XX S.-C. B., o vymoženie 918,12 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.05.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 918,12 EUR s príslušenstvom, na základe exekučných titulov, ktoré označil v návrhu:

Rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 11C/299/2015, zo dňa 11.11.2016,

Rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 11C/299/2015, zo dňa 26.4.2017.

Oprávnený však tieto exekučné tituly nepripojil, namiesto nich pripojil:

- Rozsudok Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 25C/144/2015 zo dňa 11.11.2016

- Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 25C/144/2015 zo dňa 26.4.2017.

2. Vykonanou lustráciou v registri obyvateľov SR zo dňa 30.5.2019, 31.1.2019 ako aj lustráciou v Sociálnej poisťovni sa nepodarilo nájsť osobu s identifikačnými údajmi (dátumom narodenia, dátumom narodenia a rodným číslom) ako ju oprávnený označil v návrhu. Súd vykonal lustráciu v databáze cudzineckej polície - evidencia cudzincov s povoleným pobytom na území SR, avšak taktiež bezvýsledne. Súd teda konštatuje, že súdu sa nepodarilo osobu povinného, podľa identifikátorov, ktoré uviedol oprávnený v návrhu stotožniť. V tejto súvislosti súd teda zistil, že osoba povinného s údajmi tak, ako boli uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie neexistuje.

3. Podľa § 200 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov /ďalej len „Ex. por.“/, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 61 C. s. p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 62 C. s. p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 7 ods. 1 prvej vety a ods. 2 prvej vety zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

8. Súd v ktoromkoľvek štádiu konania ex offio prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých možno vo veci konať a rozhodnúť. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené podmienky konania, takéto konanie vykazuje vady - prekážky konania, ktoré podľa svojej povahy môžu byť odstrániteľné alebo neodstrániteľné. Za neodstrániteľné vady konania sa považuje nedostatok právomoci súdu, litispendencia, res iudicata a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania.

9. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Ex. por., súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

10. Súd preskúmal prílohy návrhu na vykonanie exekúcie a zistil, že oprávnený pripojil spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, kde je povinný označený rovnakým rodným číslom ako uviedol oprávnený v návrhu. Súd ďalej preskúmal k návrhu pripojené rozhodnutia súdu: Rozsudok Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 25C/144/2015 zo dňa 11.11.2016 (ďalej „rozsudok“), Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 25C/144/2015 zo dňa 26.4.2017, ďalej „uznesenie“), a zistil, že súd zaviazal žalovaného označeného menom a priezviskom ako oprávnený uviedol v návrhu avšak s dátumom narodenia XX.X.XXXX, zaplatiť oprávnenému pohľadávku vo výške, ktorú si uplatňoval návrhom na vykonanie exekúcie. Preskúmaním rozsudku súd zistil, že tento vychádzal zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú oprávnený pripojil k návrhu (kde je povinný označený neexistujúcim rodným číslom). Súd teda vykonal lustráciu v databáze obyvateľov a zistil, že povinný s dátumom narodenia ako je uvedený v rozsudku a uznesení existoval, avšak tento zomrel XX.X.XXXX - ešte pred vydaním rozsudku a uznesenia. Vzhľadom na zistený skutkový stav súd nepokladal za potrebné vyzývať oprávneného na odstraňovanie väd návrhu, nakoľko by toto bolo neúčelné.

11. V danej veci súd nemá za preukázané, že povinný uvedený v návrhu s označeným menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom, fyzicky existoval. Z hľadiska procesného tak ide o subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu t. j. nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a byť stranou v konaní. Ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie dospel k názoru, že do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vznikli dôvody na zastavenie exekučného konania, a preto v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Ex. por. návrh na vykonanie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.