

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 59P/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518200508
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Štannerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518200508.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - O. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, posledné bydlisko F. 9, 85X XX N. a otec - O. O., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, posledné bydlisko W. XX, XXX XX Z., za účasti opatrovníka: Mestská časť Bratislava - Petržalka, so sídlom Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava a za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava V, so sídlom Prokofievova 4, 851 01 Bratislava, v konaní začatom ex offo o ustanovenie poručníka, o návrhu starej matky zo strany matky: O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt S. XX,XXX XX N., zastúpená Mgr. Luciou Bohovovou, advokátkou so sídlom Dobrovičova 16, 811 09 Bratislava, na ustanovenie poručníka, o návrhu sestry otca: V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt W. XX, XXX XX Z., v súčasnosti bytom S. XXX, XXX XX B., zastúpená JUDr. Zuzanou Kubalovou, advokátkou so sídlom Obchodná 40, 821 06 Bratislava, na ustanovenie poručníka a v konaní začatom ex offo o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a o úpravu styku maloletej s blízkou osobou, takto

r o z h o d o l :

Súd z v e r u j e maloletú O. O., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, Z., v súčasnosti bytom S. XXX, B., ktorá je povinná vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a oprávnená zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach. V prípade predpokladu, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletej v podstatnej veci nie je v súlade so záujmom maloletej, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

V. O. je povinná predkladať správu o výkone náhradnej osobnej starostlivosti príslušnému súdu vždy k 1. júnu a k 1. decembru v každom kalendárnom roku.

Za poručníka maloletej súd ustanovuje obec B., so sídlom C. XX, B., ktorý bude dohliadať nad výchovou a starostlivosťou o maloletú a zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v celom rozsahu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletej vyžaduje schválenie súdu.

Poručník je povinný predkladať správu o maloletej a o nakladaní s jej majetkom príslušnému súdu vždy k 1. júnu a k 1. decembru v každom kalendárnom roku.

Súd upravuje styk starej matky O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, N., s maloletou v každom párnom kalendárnom týždni od piatku 17,00 hodiny do nedele 17,00 hodiny s výnimkou 28. a 32. kalendárneho týždňa, v ktorých je styk upravený od pondelka 09,00 hodiny do nedele 18,00 hod. a s výnimkou vianočných sviatkov, počas ktorých je styk upravený dňa 24.12. od 09,00 hod. do 16,00 hod. a dňa 26.12. od 15,00 hod. do nasledujúceho dňa 18,00 hodiny.

Miesto prebratia a odovzdania maloletej je bydlisko maloletej. V. O. je povinná maloletú na styk riadne pripraviť.

D. V. O. a O. A. sa zamietajú.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 25.01.2018, č.k. 59P/24/2018-1, začal tunajší súd konať v súlade s ustanovením § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) ex offa (bez návrhu, z úradnej povinnosti) vo veci ustanovenia poručníka pre maloletú O. O., nar. XX.XX.XXXX, v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 23.01.2018, č.k. PPom/1/2018-10. Predmetným uznesením bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti sestry otca V. O., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu úmrtia obidvoch rodičov dňa XX.XX.XXXX. Začatie konania vo veci ustanovenia poručníka si vyžiadala skutočnosť, že maloletá po smrti rodičov zostala bez zákonného zástupcu.

2. Uznesením zo dňa 29.01.2018, č.k. 59P/24/2018-4, súd ustanovil maloletej O. časť N. - A. za opatrovníka do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o ustanovení poručníka (§ 57 ods. 4 a 60 ods. 1 Zákona o rodine).

3. Návrhom tunajšiemu súdu podaným dňa 12.02.2018 požiadala stará matka zo strany matky O. A., nar. XX.XX.XXXX, o ustanovenie za poručníka maloletej O.. Uviedla, že dňa 22.01.2018 stratila svoju dcéru O., ktorá bola zastrelená jej bývalým partnerom a otcom maloletej O., a ktorý bezprostredne potom zastrelil aj seba. V ten istý večer kontaktovala telefonicky pracovníčku detského domova v A. pani H. a dohodla sa s ňou, že po vnučku si príde na druhý deň, t.j. XX.XX.XXXX. W. XX.XX.XXXX ju kontaktovala pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len ÚPSVaR), aby sa dostavila na súd, kde boli predvolané aj druhá stará matka pani C. a sestra otca slečna O., jej syn O., napriek tomu, že je jeden z najbližších príbuzných, súdom predvolaný nebol. Na súde im bolo oznámené, že sa musia okamžite rozhodnúť, kto si maloletú vezme, lebo bude umiestnená do detského domova. V danej situácii bola zmätená, pracovníčka detského domova jej hovorila jedno, pracovníčka ÚPSVaR-u druhé a na súde zase niečo iné a zrazu bolo potrebné urobiť rozhodnutie. Druhá stará matka pani C. sa vyjadrila v jej prospech z dôvodu, že ona je konateľkou spoločnosti. Nakoľko malo ísť len o dočasné riešenie a ju čakali záležitosti okolo pohrebu a iné činnosti súvisiace s úmrtím dcéry, a že vedela, že maloletá nemôže ísť ani dočasne do detského domova, lebo by to mohlo na nej zanechať stopy, súhlasila s jej dočasným zverením slečne O.. Vzhľadom na potrebné okamžité rozhodnutie udelila súhlas v strese a v šoku z daných okolností, v časovom tlaku, zneistená tým, že jej každý hovorí niečo iné, zronená zo smrti dcéry a v strachu z toho, že by maloletá mohla byť umiestnená do detského domova, čo v žiadnom prípade nemohla dopustiť. Po smrti dcéry vedela, že sa o O. musí a chce postarať, a že O. potrebuje stabilitu a rodinné zázemie, ktoré jej vie zabezpečiť. S maloletou je od narodenia, dennodenne bola s jej matkou, svojou dcérou v kontakte, niekoľkokrát do týždňa sa navštevovali, maloletú pozná, pozná jej návyky a režim, dcére pomáhala so starostlivosťou o ňu. Z. O. je XX ročná slobodná, bezdetná žena bez skúseností s výchovou dieťaťa, ona sa oproti tomu celý život venuje výchove detí ako vychovávateľka, v práci mala a má len pozitívne ohlasy a aj v osobnom živote pri výchove svojich dvoch detí nadobudla bohaté skúsenosti, má teda osobné aj morálne predpoklady pre výchovu maloletej. Je pripravená okamžite z práce odísť a o maloletú sa dennodenne starať. Žije sama v 2-izbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve, a v ktorom sú vytvorené vhodné podmienky pre život a výchovu maloletej. Z. O. jej tiež prisľúbil pomoc s maloletou, či už osobne alebo finančne. Napriek tomu, čo sa udialo, nebude brániť v maloletej v styku s jej rodinou zo strany otca.

4. Uznesením zo dňa 02.03.2018, č.k. 59P/24/2018-9, boli konanie začaté ex offa vo veci ustanovenia poručníka maloletej a konanie o návrhu starej matky na ustanovenie do funkcie poručníka, vedené dovtedy pod sp. zn. 59P/61/2018, spojené na spoločné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 59P/24/2018.

5. Návrhom tunajšiemu súdu podaným dňa 20.03.2018 sa sestra otca maloletej V. O. domáhala ustanovenia do funkcie poručníka maloletej. Uviedla, že maloletú prevzala do svojej dočasnej starostlivosti dňa 23.01.2018. Tragické udalosti, ktoré sa predtým udiali, ju a jej matku veľmi zasiahli, rovnako ako aj druhú starú matku maloletej a jej rodinu. Veľký zármutok zo straty blízkych osôb musela prekonať, odložila akékoľvek iné aktivity bokom a okamžite, keď sa dozvedela, že maloletá má byť umiestnená síce iba dočasne do detského domova, ujala sa starostlivosti o ňu. Pre maloletú zariadila vhodné prostredie v ich rodinnom dome v B.. So starostlivosťou o maloletú pomáha aj jej matka, t.j. stará matka zo strany otca. Objasnila, že je síce slobodná, ale má stabilný vzťah so snúbencom, s ktorým plánujú uzavretie manželstva. Obaja chcú maloletej dať dostatok lásky a opatery a zabezpečiť jej stabilný

a bezpečný domov. Domnieva sa, že napriek všetkým okolnostiam má maloletá právo na ucelenú rodinu a rodičov, ktorých je spolu so snúbencom pripravená jej nahradiť. Deklarovala pripravenosť odísť na materskú a neskôr na rodičovskú dovolenku. Príjem do ich domácnosti je zabezpečený z jej podnikania a aj od snúbenca pracujúceho v F.. Je zdravá a spôsobilá starať sa o maloletú. K návrhu starej matky O. A. sa vyjadrila tak, že plne chápe a rozumie jej zármutku, nerozumie však, prečo na jednej strane vo svojom návrhu uviedla, že súhlas s jej dočasnou starostlivosťou o maloletú udelila pod vplyvom tragických udalostí a v časovom tlaku, resp. obavy z umiestnenia maloletej do detského domova, na druhej strane ale tvrdí, že sa dňa XX.X.XXXX s pracovníčkou detského domova dohodla, že si maloletú v detskom domove vyzdvihne. Napriek tomu, že si pani A. váži, považuje toto jej tvrdenie za účelové. A. na to, že pani A. v rozhodujúci čas sa starostlivosťou o maloletú neujala a súhlasila s tým, aby sa o maloletú starala ona. Zdôraznila, že maloletá si vzhľadom na vek X mesiacov vyžaduje veľmi aktívny prístup zo strany starajúcej sa osoby. A. A. vo svojom veku a za nepriaznivého zdravotného stavu (astma, alergie, vysoký krvný tlak, bola k nej privolaná rýchla záchranná služba) nedokáže objektívne maloletej poskytnúť takú starostlivosť, akú jej poskytuje ona so svojim snúbencom. Keď bude maloletá staršia a začne chodiť do škôlky, resp. školy, bude to predstavovať zvýšenie finančného zaťaženia, ktoré ona vo svojom produktívnom veku má možnosť ľahšie zvládnuť. Vyslovila, že maloletej dokáže poskytnúť dostatočné materiálne, zdravotné a morálne zázemie pre zabezpečenie najlepšej možnej starostlivosti.

6. Uznesením zo dňa 27.04.2018, č.k. 59P/160/2018-7, bolo konanie začaté ex offo vo veci ustanovenia poručníka maloletej, predtým spojené s konaním o návrhu starej matky na ustanovenie do funkcie poručníka, spojené na spoločné konanie aj s konaním o návrhu otcovej sestry V. O., vedeným dovtedy pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX a ďalej spoločne vedené pod sp. zn. XXP/XX/XXXX.

7. Uznesením zo dňa 31.10.2018, č.k. 59P/24/2018-86, začal tunajší súd konať ex offo vo veci zverenia maloletej O. O., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti a úpravy styku maloletej s blízkou osobou.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. PPom/1/2018, 59P/213/2018 a 59P/372/2018, výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka P. M. S., správami o príjmových pomeroch navrhovateľiek, výpismi z registra trestov navrhovateľiek, správami o zdravotnom stave navrhovateľiek, správami ÚPSVaR-u a Mestskej časti Bratislava - Petržalka, záverečnou správou z mediácie, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutočný stav veci:

9. Uznesením zo dňa 23.01.2018, č.k. PPom/1/2018-10, bola maloletá O. O., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverená do starostlivosti sestry otca V. O., nar. XX.XX.XXXX. Stalo sa tak v súvislosti s úmrtím rodičov maloletej dňa XX.XX.XXXX, kedy v uvedený deň ÚPSVaR Bratislava podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 356 C.m.p. na dočasné umiestnenie maloletej do starostlivosti W. domova A., so sídlom A. XX, N.. Podaniu predmetného návrhu nepredchádzal zákonný postup ÚPSVaR-u, podľa ktorého bolo jeho povinnosťou zistiť a kontaktovať ihneď osoby z najbližšieho rodinného prostredia maloletej a maloletú umiestniť do starostlivosti vhodnej fyzickej osoby pochádzajúcej z takéhoto prostredia. Následne súdom dopytovaný príslušný pracovník ÚPSVaR-u sa obmedzil len na vyslovenie svojho osobného názoru, že ani jedna zo starých matiek maloletej nie je schopná okamžite prevziať maloletú do svojej starostlivosti. Keďže umiestnenie maloletej do detského domova malo byť len krajným riešením v prípade absencie príbuznej osoby schopnej a ochotnej prevziať ju dočasne do svojej starostlivosti, súd urgentne predvolal matky obidvoch rodičov maloletej na výsluch konaný dňa 23.01.2018. Spolu so starou matkou zo strany otca M. Hornovou sa bez predvolania dostavila aj jej dcéra V. O.. Nie je preto pravdivé tvrdenie navrhovateľky O. A. o tom, že sestra otca V. O. bola súdom predvolaná, keď súd ani nedisponoval žiadnymi údajmi o jej osobe a navyše za prvotné považoval zrealizovať výsluch obidvoch starých matiek, ako najbližších príbuzných osôb maloletej, ktorým by prichádzalo do úvahy dočasné zverenie maloletej. Stará matka zo strany otca M. C. za najspôsobilejšiu pre opateru maloletej najmä z hľadiska veku považovala svoju dcéru V. O., ktorá je na maloletú citovo naviazaná a má vytvorené primerané bytové podmienky. Stará matka zo strany matky O. A. s navrhovaným riešením situácie maloletej súhlasila. Teta maloletej zo strany otca V. O. vyslovila, že maloletú chce prevziať do svojej starostlivosti, má k nej blízky vzťah, svoju pracovnú aktivitu vie prispôsobiť opatere dieťaťa a starostlivosť o maloletú by zvládla aj po materiálnej stránke. Súd mal teda za dostatočne preukázaný záujem a ochotu tety maloletej prevziať maloletú do dočasnej osobnej starostlivosti a jej spôsobilosť túto starostlivosť vykonávať verifikovanú výpoveďami obidvoch starých matiek. Je dôležité v súvislosti s vyjadrením starej matky O. A. zdôrazniť, že rozhodnutie súdu v predmetnej veci nebolo závislé od súhlasu starých matiek, ktoré ani nemali žiadne zákonné oprávnenie k udeleniu takéhoto súhlasu. Z. rozhodoval o dočasnom zverení maloletej O. do starostlivosti jej tety z otcovej strany, majúc na zreteli jej najlepší záujem, spočívajúci v umiestnení do domáceho

prostredia niektorej z príbuzných osôb a nie do Q.-om navrhovaného detského domova. O. O. aj vo svojom veľmi útlom veku nesporne vnímala náhlu neprítomnosť matky, ktorá jej dovtedy poskytovala nepretržitú starostlivosť, preto by umiestnenie do kolektívneho zariadenia pociťovala traumatizujúco, nespochybňujúc pritom kvalitu poskytovanej opatery v detskom domove. L. XX-hodinová opatera blízko osobou bola preto najvhodnejším riešením krízovej situácie maloletej.

10. D. tomu, že stará matka O. A. nebola účastníčkou vyššie zmieneného konania a predmetné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2018, podala dňa 06.02.2018 (po uplynutí odvolacej lehoty) voči nemu odvolanie ako osoba neoprávnená tento opravný prostriedok podať. Odvolanie starej matky bolo preto uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.02.2018, č.k. 12CoPom/1/2018-25, odmietnuté.

11. Uznesením zo dňa 01.06.2018, č.k. 59P/213/2018-18, tunajší súd zamietol návrh starej matky O. A. na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti V. O. odovzdať maloletú O. do jej starostlivosti a o zrušení uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 23.01.2018, sp. zn. PPom/1/2018. Stará matka dôvodila podstatnou zmenou pomerov spočívajúcou v bránení jej kontaktu s maloletou dočasnou opatrovníčkou maloletej, porušovaním ich dohôd o styku s maloletou, resp. neumožňovaním kontaktov s maloletou podľa jej požiadaviek, a z toho vznikajúcich konfliktov. Vyzdvihla svoje osobnostné predpoklady a bytové podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú. Súd prvej inštancie návrhu nevyhovel s tým, že podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia splnené neboli, keď navrhovateľka neosvedčila takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala vyhovieť jej návrhu. Skonštatoval, že naopak v záujme ochrany dieťaťa a potreby zachovania čo najväčšej stability jeho pomerov, je aktuálne najvhodnejšie ponechanie maloletej v prostredí, v ktorom sa od rodinnej tragédie nachádza. Zároveň apeloval na navrhovateľku, že v záujme predchádzania konfliktným situáciám medzi ňou a sestrou otca maloletej je potrebné, aby si obe dokázali vzájomne tolerovať situácie, kedy sa styk nemôže uskutočniť aj z takých subjektívnych dôvodov na strane niektorej z nich, ako je napr. plánovaný dovolenkový pobyt prebiehajúci aj v dobe určenej na styk a snažili sa nezhody riešiť kompromisom a aby si odpustili direktívny prístup. Uznesením zo dňa 19.07.2018, č.k. 11CoP/281/2018-51, Krajský súd v Bratislave odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil. Aj súd druhej inštancie vyzval obe strany vzhľadom na ich konflikty, aby mali na zreteli zdravý psychický a fyzický vývin dieťaťa a vyslovil, že navrhovateľka (stará matka O. A.) a V. O., aj svojimi postojmi a správaním preukazujú aktuálne osobnostné predpoklady, ktoré budú vyhodnocované v konaní vo veci samej.

12. Uznesením zo dňa 10.12.2018, č.k. 59P/372/2018-14, tunajší súd čiastočne vyhovel návrhu starej matky O. A. na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že dočasne upravil jej styk s maloletou O. každý párnny kalendárny týždeň od piatku 17,00 hodiny do nedele 17,00 hodiny do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 17P/24/2018 a dňa 26.12.2018 od 09,00 hodiny do 19,00 hodiny. Určil, že stará matka si maloletú prevezme od V. O. v mieste jej súčasného bydliska, kde jej ju po skončení styku odovzdá, a že V. O. je povinná maloletú na styk riadne pripraviť a starej matke ju v určenom čase odovzdať. Vo zvyšku návrh zamietol z dôvodu zachovania účelu neodkladného opatrenia, ktorým nemôže byť celková úprava styku v rozsahu zodpovedajúcom meritórnemu rozhodnutiu (požadovaná navrhovateľkou) a s poukazom na dočasný charakter úpravy pomerov účastníkov konania do doby rozhodnutia podľa R. o rodine. Za potrebné považoval zastabilizovať styk navrhovateľky (starej matky O. A.) s maloletou v záujme predchádzania nezhôd v danej veci, ktoré by s pribúdajúcim vekom dieťaťa mohli negatívne ovplyvniť jeho ďalší vývoj. Uznesením zo dňa 15.02.2019, č.k. 11CoP/20/2019-56, Krajský súd v Bratislave odvolaním starej matky napadnuté uznesenie potvrdil. Zdôraznil, že starou matkou požadovaná úprava styku prekračuje rámec neodkladného opatrenia, v konaní neboli preukázané podmienky pre úpravu styku v požadovanom smere a dodal, že nie každý narušený vzťah vyžaduje úpravu neodkladným opatrením.

13. Maloletá O. vo veku necelých dvoch rokov. Do úmrtia rodičov (XX.XX.XXXX) bola v priamej opatere matky, nakoľko rodiča, ktorí neboli zosobášení, svoj partnerský vzťah mali v tej dobe už ukončený a matka s maloletou bývala sama na F. X v N..

XX. D. stará matka O. A., nar. XX.XX.XXXX, je matkou nebohej matky maloletej. Od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bola zamestnancom R. školy G. X v N. v pracovnom zaradení vychovávateľka S., pracovný pomer skončil dohodou zo strany zamestnanca. Pôsobila ako vychovávateľka s prvou atestáciou a vedúca školského klubu detí od 01.09.2013 do 15.01.2016, vykonávala aj funkciu uvádzacej vychovávateľky pre nových vychovávateľov a usmerňovala prax študentov strednej pedagogickej školy. Zamestnávateľom bola hodnotená kladne (správa ZŠ G. 8, N., zo dňa XX.XX.XXXX).

XX. R. škola P. XX v N. v posudku na O. A. zo dňa XX.XX.XXXX uviedla, že od septembra XXXX pracuje ako S.etf, svoju prácu vykonáva svedomito a obetavo, všetky pracovné povinnosti plní na čas

a zodpovedne a svojimi dlhoročnými skúsenosťami je nápomocná pri riešení problémov a skvalitňovaní práce školského klubu.

XX. O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, N., dňa XX.XX.XXXX písomne čestne prehlásil, že svojej matke O. A. ponúkol a je pripravený aj pomôcť s jeho neterkou O., či už osobne alebo finančne, a to v rámci svojich možností a schopností.

XX. V. O. nar. XX.XX.XXXX, sestra nebohého otca maloletej, je podľa potvrdenia O. O., všeobecného lekára pre dospelých, zo dňa XX.XX.XXXX, zdravá, netrpí žiadnym chronickým ochorením, nie je sledovaná v žiadnej odbornej ambulancii a po zdravotnej stránke je spôsobilá starať sa o maloleté dieťa.

XX. W. XX.XX.XXXX Q. súdu doručil správu zo sociálneho šetrenia a informáciu o aktuálnej situácii v rodine, týkajúcu sa maloletej O.. Uviedol, že ako miestne príslušný dožiadal ÚPSVaR Malacky o vykonanie šetrenia v rodine, ktoré sa uskutočnilo dňa XX.XX.XXXX na adrese S. XXX, B., u navrhovateľky V. O.. Zistil, že navrhovateľka žije od decembra XXXX so svojim druhom P. M. S. v X-izbovom rodinnom dome, ktorého je vlastníkom. L. o starší dom, v ktorom sa na prízemí nachádzajú dve izby, kúpeľňa a samostatné WC, na medziposchodí menšia kuchyňa a veľká obývací izba s jedálňou a na poschodí tri izby, host'ovská, detská a spálňa, tiež kúpeľňa s WC. Dom sa snažia postupne prerábať. K domu prislúcha veľká záhrada, bazén a sauna. Postieľka maloletej sa nachádzala v spálni, samostatnú detskú izbu maloletej pripravujú. Mesačné náklady na domácnosť predstavujú: XXX eur hypotéka, XXX eur plyn a XX eur elektrina. D. (v dobe šetrenia na neplatenom voľne) pracovala na živnosť ako team leader v automobilovom parku s príjmom X.XXX - X.XXX eur mesačne a jej druh v F. vo firme na výrobu solárnych panelov s príjmom cca X.XXX eur mesačne. O. v náručí navrhovateľky bola spokojná, reagovala na ňu prirodzene. Ohľadne maloletej navrhovateľka pri šetrení referovala, že je veľmi dobré dieťa, skoro vôbec neplače, cez deň spí dva až trikrát, noc prespí celú, očkovanie zniesla veľmi dobre. Maloletá má od narodenia na srdiečku dve dierky, pediater im však nevedel povedať, kde s ňou matka chodila na kardiológiu, lekárka dala matke odporúčanie na X. G., kde však matka s maloletou nebola. Z. matka mala preto doma pohľadať papiere, z ktorých by sa dalo zistiť, ktorú kardiológiu matka s maloletou navštevovala. V. O. tiež uviedla, že za nimi chodí jej matka, teda druhá stará matka maloletej, M. C. bývajúc v Z. a pomáha jej so starostlivosťou o maloletú, tiež ona chodí s maloletou do Z., kde bývajú ich ďalší príbuzní. H. maloletej potvrdila neustály kontakt so starou matkou zo strany matky, ktorej každé ráno posielala foto maloletej podľa jej požiadaviek. Šetrením bolo zistené, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický, sociálny a fyzický vývin maloletej a starostlivosť o ňu zabezpečuje riadne. Dňa 16.05.2018 vykonal ÚPSVaR šetrenie aj na adrese S. XX, N., u starej matky O. A., ktorá býva v X-izbovom byte v jej osobnom vlastníctve. Byt pozostáva zo vstupnej haly, moderne zariadenej obývačky a spálne. Stará matka mala v obývačke ohrádku pre batoľa a detskú stoličku a v spálni detskú postieľku. Pre maloletú mala pripravené oblečenie do veľkosti 24 mesiacov, ktoré dostala od známych, veľké množstvo detských výživ a hygienických potrieb pre maloletú, množstvo hračiek a dva kočky. Byt bol na vysokej sociálno-hygienickej úrovni, plne zodpovedajúci potrebám maloletej, s priestorom pre hru, odpočinok, stravovanie a hygienu. Náklady za byt činili mesačne XXX eur za nájom, X eur za plyn a XX eur za elektrickú energiu. Z. matka býva v byte sama, pracuje ako vychovávateľka v S. na základnej škole s mesačným príjmom približne XXX eur. So starostlivosťou o maloletú jej pomáha plnoletý syn bývajúc samostatne v podnájme. O podanie správy požiadal Q. aj ošetrojúcu pediatričku maloletej O.. M. R., ktorá im dňa XX.XX.XXXX oznámila, že starostlivosť o maloletú je dobrá, na preventívne prehliadky chodí na predvolanie, absolvovala povinné očkovanie. Jej celkový psychomotorický vývin a výživa sú dobré, do ambulancie ju sprevádza teta z otcovej strany a stará matka z matkinej strany. ÚPSVaR tiež uviedol, že dňa 06.02.2018 vznikol problém v komunikácii medzi V. O. a O. A. týkajúci sa styku starej matky s maloletou, po telefonickej komunikácii s oboma stranami sa podarilo dospieť k určitej dohode o styku v najbližší víkend. D. však došlo opakovane k výmenám názorov na oboch stranách pre rôzne dôvody, zorganizovali dňa XX.XX.XXXX prípadovú konferenciu na ich úrade za účasti oboch starých matiek, tety maloletej V. O. a strýka maloletej O. A. a za prítomnosti zástupcu O. časti N. - A.. Na stretnutí sa rodiny dohodli na stretávaní sa maloletej s obidvoma starými matkami do doby rozhodnutia súdu a na tom, že keď by stará matka zo strany matky chcela prísť maloletú navštíviť mimo dohodnutých termínov, dohodne sa s tetou maloletej V. O. minimálne dva dni vopred. W. XX.XX.XXXX si overovali telefonicky u V. O. priebeh styku podľa dohody, táto uviedla, že s pani A. komunikujú len prostredníctvom sms-iek pre časté výmeny názorov. O týždeň neskôr vznikol konflikt týkajúci sa toho, že pani O. si chcela pre maloletú vybaviť sirotsky dôchodok a dávky, pani A. jej však nedala potrebné doklady po jej dcére, preto danú vec riešila s opatrovníkom maloletej O. časťou N. - A.. O. problém pri styku vznikol v máji, kedy si stará matka s tetou maloletej vymenili víkendy, avšak obe pochopili výmenu inak. Q. skonštatoval, že tieto situácie sa neustále opakujú, každá strana sporu

má pocit, že musí stále ustupovať a v strede konfliktu je maloletá O.. G. obe strany sa často vracajú k udalostiam z minulosti a z januára XXXX, sú ich konflikty ovplyvnené silnými emóciami. A. za posledné týždne situácia eskalovala a prestala platiť pred nimi uzavretá dohoda o styku, rozhodli sa rodinu zapojiť do mediácie.

XX. W. XX.XX.XXXX stará matka O. A. súdu zaslala písomné podanie týkajúce sa informácií, ktoré by podľa jej názoru mal súd vedieť. P., že rodina otca dostala výhražný list od drogovej mafie kvôli dlžobe XX.XXX eur, ktoré otec maloletej údajne dlžil za drogy. X. sa dozvedela od známeho zo Z. a z obavy o bezpečnosť vnučky informovala o tom Q. a O. časť N. - A.. O. za to, že prostredie drogových obchodov a vydierania nie je vhodné pre výchovu maloletej O. S., že drogová história otca maloletej ju veľmi zaskočila a vedieť túto skutočnosť deň po zavraždení jej dcéry - matky maloletej, nikdy by nesúhlasila s dočasnou starostlivosťou v tejto rodine. D. vzájomnej rozumnej komunikácie s V. O. ju priviedla až k žiadosti o sprostredkovanie mediácie ÚPSVaR-om. W. XX.XX.XXXX V. O. uprostred spoločnej mediácie bez slova odišla a ďalším spoločným mediáciám sa vyhýba, čo si vysvetľuje ako prejav jej neochoty ku vzájomnej produktívnej komunikácii a úmyslu neumožniť jej strávenie dovolenky s maloletou. V. O. vyčítala, že XX.XX.XXXX jej písomne oznámila, že v nasledujúci páry víkend nebudú doma a navrhla jej s vnučkou stráviť nepáry víkend napriek vedomosti o tom, že ona a jej celá rodina si aktivity, stretnutia a oslavy plánujú aj s maloletou v páry víkendy. V. O. sa s maloletou často stýka s rodinou jej údajného snúbenca, čo sú pre maloletú úplne cudzí ľudia, rodine A. však toto neumožňuje, maloletú dokonca učí oslovovať ju mama, i keď mamou maloletej bola, je a bude jej dcéra. W. XX.XX.XXXX jej údajný snúbenec V. O., ako majiteľ nehnuteľnosti v B., v ktorej sa V. Mrázová s maloletou zdržiava, zakázal vstup na jeho súkromný pozemok, čím jej znemožnil návštevy vnučky počas týždňa, na ktorých sa obe rodiny na Q.-e dňa XX.XX.XXXX dohodli.

XX. W. XX.XX.XXXX Q. súdu doručil správu z mediácie ním sprostredkovanej, kedy obe strany s ich ponukou na mediáciu súhlasili a mediátora navštevovali dobrovoľne. R. mediácnu správu predložil Q.-u ku dňu XX.XX.XXXX mediátor A. Bc. L. A. T. so sídlom P. nám. 3, N.. Do pozornosti dal, že respondentka (V. O.) už v prvých minútach mediácie vystupovala seabavedome so slovami, že ona je matka maloletej, na čo jej bolo oznámené, že ešte sa nevie, komu bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti. V. O. sa na to usmiala a prstom ukázala na seba so slovami „to je úplne samozrejmé“. F. od začiatku vystupovala z pozície preferovaného rodiča, matky maloletej, dokonca jej vyjadrenia a názory boli v postavení sudcu - ona vie, čo je pre maloletú dobré, ona ju vychováva, ona je predsa matka a potvrdil to aj súd, maloletú učí, že ona je jej mama a neželá si, aby iniciátorka (stará matka O. A.), maloletej ukazovala fotku svojej dcéry a hovorila jej, že toto je jej mama. O. respondentke obsiahlo vysvetľoval definíciu rodiny podľa R. o rodine a poučil ju, že i keď má maloletú v dočasnej starostlivosti, neznamená to, že má absolútnu moc a právomoc určovania termínu styku. O. navrhol, aby sa vzhľadom k tomu, že respondentka je tetá a iniciátorka babka, postupovalo vo veci styku s maloletou ako v prípade rozvedených rodičov, kde obaja majú rovnaké práva a povinnosti. Z. strany sa pred mediátorom dohodli vo veci spoločnej komunikácie, že iniciátorka môže respondentke posilať sms-ky v čase od XX,XX hod. do XX,XX hod., a to len v nutných prípadoch a počas vzájomnej komunikácie si už nebudú adresovať výčitky týkajúce sa nebohého rodinného príslušníka druhej strany. Sporné strany sa tiež dohodli, že odovzdávanie a preberanie maloletej v čase, kedy ju má mať iniciátorka - v páry víkend od piatka 17,00 hod. do nedele 17,00 hod. a v nepáry týždeň vo štvrtok, resp. v utorok od 09,00 hod. do 10,30 hod., bude vždy v mieste bydliska respondentky. Zároveň sa dohodli aj na predĺženom styku iniciátorky s maloletou počas letných prázdnin v auguste 2018.

21. Na pojednávaní dňa 05.12.2018 boli do spisu založené písomné dôkazy: výmenný list - poukaz zo dňa XX.XX.XXXX od O.. H. S., všeobecný lekár pre dospelých s vyjadrením, že O. A. je t.č. zdravá a spôsobilá pre starostlivosť o dieťa; výsledok spirometrického vyšetrenia O. A. zo dňa XX.XX.XXXX so záverom asthma bronchiale, ľahká forma, dobre kontrolovaná, liečená od decembra XXXX, chronické ochorenie neobmedzujúce žiadne fyzické aktivity; výpis z registra trestov O. A. zo dňa XX.XX.XXXX bez záznamu; rozpis zárobku O. A. od XX/XXXX do XX/XXXX s priemerným čistým mesačným príjmom XXX,XX eur a daňové priznanie V. O. za rok XXXX s uvedenými príjmami zo živnosti XX.XXX,XX eur, výdavkami zo živnosti XX.XXX,XX eur, základom dane X.XXX,XX eur a nulovou daňovou povinnosťou. G. opatrovníkom bola na pojednávaní predložená správa zo dňa XX.XX.XXXX o vykonaní ohláseného šetrenia u O. A. s konštatovaním nezmenených bytových podmienok zistených už šetrením dňa XX.XX.XXXX. Q. N. opätovne požiadal Q. O. o šetrenie pomerov v domácnosti V. O., ktoré bolo vykonané neohlásene dňa XX.XX.XXXX len za prítomnosti jej partnera a maloletej. Aj v tejto domácnosti boli zistené nezmenené podmienky, aktuálne v dome prebiehala rekonštrukcia kúpeľne na poschodí a kúrenia. C. domácnosti bola na slabšej úrovni v dôsledku prerábania domácnosti, na čo boli domáci upozornení. G. bol aj osobná hygiena dieťaťa (čistá plienka, zadoček bez zaparenín - preventívne natretý

krémom proti zapareninám, čisté nechty na rukách a nohách, čisté ruky, tvár aj oblečenie). A. V. O. vedel dieťa zabalíť do plienky aj poobliekať, bolo zjavné, že to nerobí po prvýkrát. P. im, že maloletej vzhľadom na predispozíciu od matky na cukrovku, nedávajú veľa sladkostí, tiež jej nedávajú citrusy a všetko s prudkými alergénmi. N. zjavné, že medzi maloletou a partnerom V. Mrázovej je vytvorený citový vzťah, dieťa sa k nemu túliło, pýtalo sa na ruky, cítilo sa pri ňom bezpečne. Z. šetrením v rodine bolo preukázané, že maloletá tu má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický, sociálny a fyzický vývin a starostlivosť o ňu je riadne zabezpečená. D. dopytovaná ošetrujúca lekárka maloletej taktiež potvrdila dobrú starostlivosť o maloletú.

XX. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX stará matka O. A. zotrvala na svojom návrhu na ustanovenie poručníka maloletej. R. deklarovala, že pokiaľ by súd považoval za vhodné oddeliť výkon poručníctva od osobnej starostlivosti, žiada zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti majúc za to, že spíňa pre to všetky zákonné predpoklady - osobné, zdravotné, morálne, vrátane spôsobu svojho života. R., že celý život sa venuje výchove detí, v harmonickom rodinnom prostredí spolu so svojim zosnulým manželom vychovala dve deti, o maloletú sa starala aj za života svojej dcéry tak, ako sa o to snaží aj teraz, medzi ňou a maloletou je vybudovaný blízky vzťah. A. na to, že V. O. jej bráni v styku s maloletou, keď bolo dohodnuté, že pokiaľ ona a jej syn požiadajú o stretnutie s maloletou aj mimo párných víkendov, tento im bude umožnený, čo sa však nestalo. S. nesúhlas s vyjadreniami opatrovníka (O. časť N. - A.) o tom, že maloletá má vybudovaný vzťah k slečne O. ako k matke, a že jej bydlisko vníma ako svoj domov. A. za pochopiteľné, že vzhľadom na svoj vek, je maloletá na slečnu O. naviazaná, nemôže však ešte vyjadriť svoj názor o tom, či jej bydlisko vníma ako svoj domov. V prípade, že by maloletá nebola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti, považovala za opodstatnené upraviť svoj styk s maloletou a s jej rodinou čo najširším spôsobom, keďže dohoda v danom smere nie je možná. W., že maloletú veľmi ľúbi, chce sa o ňu starať a vychovať z nej plnohodnotného človeka. A. na to, že slečna O. jej najskôr prisľúbila umožnenie styku s maloletou aj námatkovo, čo ale ona robíť bez dohody nechcela, po mesiaci jej však začala v styku brániť a snažiť sa, aby sa vzťah maloletej k nim nevybudoval. D. tomu ho ale maloletá k nim má. A. maloletú má pripravené aj všetko oblečenie, lebo keď maloletá ide k nej, slečna O. jej nedá nič. Skonštatovala, že komunikácie medzi ňou a slečnou Mrázovou je veľmi narušená, čo nie je ku prospechu dieťaťa, ktoré to cíti.

XX. V. O. na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX navrhla svoje ustanovenie do funkcie poručníka maloletej s tým, že spíňa pre to všetky predpoklady a z morálneho aj zdravotného hľadiska je spôsobilá riadne zabezpečovať výchovu maloletej. Vypovedala, že starostlivosť o maloletú prevzala dňa 23.1.2018 a doposiaľ ju aj vykonáva bez akýchkoľvek problémov. Aktívne spolupracuje s Q.-om a s O. časťou N. - A.. N. v obci B. so svojim snúbencom, pre maloletú tu má všetko pripravené, o čom svedčia aj vykonané šetrenia. Je si vedomá, že stará matka je blízkou osobou maloletej, ich vzťah nikdy nenarúšala, súhlasila s ich stykom aj s mediáciou, ale mediáciu považuje za mierne tendenčnú. P., že s partnerom je zasnúbená tri roky, dva a trištvrté roka žijú v spoločnej domácnosti, najskôr bývali v podnájme, neskôr si partner zobral hypotéku a kúpil dom, ktorý vyberali spoločne. O. venujú všetok čas a snažia sa, aby jej nič nechýbalo. G. došlo k tej tragickej udalosti a bolo potrebné rozhodnúť, ako ďalej s O., nezaváhala a jej prvou reakciou po tom, ako sa dozvedeli, čo sa stalo bolo, kde je O. a čo je s ňou. W. sa, že je v detskom domove, a že za ňou môžu ísť až na druhý deň. Na súde sa zhodli s obidvomi starými matkami, že maloletej bude najlepšie u nej. S. medzi ňou a pani A. boli najskôr veľmi dobré a ich zhoršenie ju veľmi mrzí. W. k nemu vtedy, keď jej s partnerom povedali, aby za maloletou nechodila k nim domov, že pre ňu môže prísť a zobrať si ju na prechádzku a na víkend. Dotkla sa jej reakcia syna pani A., ktorý jej poslal mail s oznamom, že na ďalší deň chcú prísť za maloletou, na čo mu odpovedala, že idú na rodinnú oslavu k príbuzným jej partnera. Z. pani A. jej potom vyčítal, že uprednostňujú cudzích ľudí. W., že pani A. jej partnera nikdy neakceptovala, tento len povedal, že by mala dopredu oznámiť svoj príchod, nakoľko sa stalo, že sa im ozvala až po ceste k nim a oni museli narychlo odísť z nákupu. A. pani A. obmedzila svoje príchody na každý druhý víkend. P. pre maloletú prestala pani A. dávať po jeho vrátení s odôvodnením, že ona pre O. všetko má. G. pani A. požiadala o mediáciu, potešila sa, že sa ich vzťahy upravia, podstatou mediácie ale bolo to, aby maloletá mohla byť u pani A. cez prázdniny dlhšiu dobu, čo ona nepovažovala za vhodné v dôsledku jej veku. K svojim osobným pomerom vypovedala, že od XX.XX.XXXX je po prerušení živnosti na rodičovskej dovolenke, poberá len rodičovský príspevok, maloletá má ale všetko zabezpečené, keďže jej snúbenec má príjem z práce v F. a matka jej mesačne posielala XXX eur na výdaje spojené s maloletou a jej osobou. W., že maloletej kupujú XX percent oblečenia, len málo vecí majú starších, ktoré od niekoho dostali.

XX. R. kolízneho opatrovníka na vyššie označenom pojednávaní skonštatoval, že obe strany sú spôsobilé a schopné starať sa o maloletú. P. za poručníka maloletej ustanoviť O. časť N. - A., zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti V. O. a styk starej matky O. A. s maloletou upraviť okrem

každého druhého víkendu po dobu jedného týždňa počas letných prázdnin, v priebehu troch vianočných dní vždy doobeda v jednom roku a v ďalšom poobede a vo veľkonočnom období v jednom roku od piatku do soboty a v nasledujúcom od nedele do pondelka, pričom styk by trval vždy od rána do večera.

XX. R. opatrovníka O. časti N. - A. na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX odporučil maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti V. O. s poukazom na to, že stará matka O. A. je zamestnaná a ako sa vyjadrila aj na Q.-e, každý druhý víkend sa stará o svoju matku. Za poručníka navrhol ustanoviť nezávislú osobu, ktorá by dohliadala aj nad dodržiavaním styku starej matky s maloletou. Z. považoval za vhodné upraviť každý druhý víkend a vzhľadom k povolaniu starej matky aj cez jarné prázdniny aspoň po dva dni, na S. deň doobeda, a tiež od poobedia XX.XX. do XX.XX. do 18-tej hodiny, cez veľkonočné sviatky podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka a počas letných prázdnin po dobu jedného týždňa. Tento režim styku by sa mohol nanovo upraviť po dovŕšení veku troch rokov maloletej.

26. Dňa 28.01.2019 zahlásil vstup do konania prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V.

27. A. podaním zo dňa XX.XX.XXXX sa stará matka O. A. vyjadrila k pojednávaniu dňa XX.XX.XXXX a navrhla vykonanie ďalších dôkazov. H., že príčinou zhoršenia vzťahov bola práve slečna O., ktorá sa neoprávnene na ňu a jej syna urazila, lebo mali údajne podať trestné oznámenie na jej brata - otca maloletej, ktorý zabil jej dcéru a následne aj seba, čo však nespravili. P. bola slečna O. na ňu nepríjemná, arogantná a následne jej začala brániť v stretávaní sa s maloletou, zakázala jej vstup k nim, vyhýbala sa mediácii a dokonca osočovala jej nebohú dcéru, že sa o maloletú nestarala. Na začiatku mediácie slečna O. uviedla, že chce ich dohodu o stretávaní sa s maloletou zrušiť, až neskôr navrhla skrátenie styku. G. k nej maloletá O. prišla na víkend, musela ju ihneď prezliecť a jej oblečenie vyprať, lebo smrdelo cigaretami a zatuchlinou. O. mala často zapareniny na zadočku, dlhé špinou zanesené nechty na rukách a po výtere u lekára zisteného zlatého streptokoka, o ktorom slečna O. nevedela. Na dodržiavanie hygieny boli slečna O. a jej partner upozornení aj pri kontrole Q.-om dňa XX.XX.XXXX. Na mediácii, ktorú iniciovala, sa so slečnou O. nedalo vôbec komunikovať, zo spoločného stretnutia u mediátora odišla a viac ako mesiac sa mediácii vyhýbala. S., že slečna O. a jej partner sa do smrti jej dcéry o maloletú nezaujímali, pána S. nepozná. G. aj so synom prišla v máji XXXX pre maloletú v páry víkend, pán S. kričal, že im O. nedajú, že keby nebolo jeho, malá skončí v sirotinci a vyzval ich, aby opustili jeho pozemok. D. s odporúčaním kolízneho opatrovníka a opatrovníka (O. časť N. - A.) maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti slečne O., poukazujúc na svoje zákonné predpoklady pre zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré slečna O. nespíňa. V minulosti mala byť slečna O. podľa vyjadrenia jej vlastnej matky umiestnená v reedukačnom centre pre problémové správanie, preto žiadala, aby súd vykonal dokazovanie zabezpečením odpisu z registra trestov na preukázanie uvedeného. H. navrhla vykonať šetrenie v jej domácnosti počas pobytu maloletej za účelom zistenia, ako maloletá vníma ju a jej prostredie, ako spolu trávajú čas a aký majú spolu vzťah. W., že ak jej bude maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, je pripravená okamžite prestať pracovať. P. svojej matky nevnímala ako prekážku v starostlivosti o maloletú, keďže o matku sa stará striedavo počas víkendov aj so svojou sestrou. D. sa vyjadrila k odporúčaniam na úpravu styku s maloletou poukazujúc na svoju prácu v školstve, kde má voľno počas školských prázdnin a možnosť tráviť čas s maloletou. D. odporúčaný styk nezohľadňuje vzdialenosť medzi N. a B., ktorá si vyžaduje finančné náklady a navrhované denné presuny s maloletou by pre ňu neboli vhodné. H. poukázala na to, že slečna O. s maloletou žije v dome patriacom výhradne jej partnerovi, a ku ktorému slečna O. nemá žiaden nárok, keď prípadný rozchod s partnerom by pre maloletú znamenal obrovskú zmenu, ktorú treba zohľadniť. P. žije vo vlastnom byte a maloletej vie zabezpečiť stabilitu prostredia, v ktorom bude vyrastať.

XX. W. XX.XX.XXXX doručila navrhovateľka V. O. súdu výpis z registra trestov z rovnakého dňa bez záznamu.

XX. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX V. O. k písomnému vyjadreniu O. A. objasnila dôvody zhoršenia ich vzťahov, kedy pani A. prišla k nej domov oznámiť, že ju budú kontaktovať z kriminálky, čo sa malo asi týkať získania zbrojného preukazu jej nebohého brata. A. A. zostala rozhorčená potom, ako jej povedala, že nemá o ničom vedomosť a na výsluch nepôjde. Z kriminálky jej následne potvrdili, že prísť na výsluch nemusí. A., že na Q.-e použila výraz zrušenie dohody o styku, na myslí ale mala spisanie dohody novej. A., že by oblečenie maloletej smrdelo zatuchlinou a cigaretami, kedy viaceré kontroly v ich domácnosti žiadne zatuchnutie nepotvrdili a s partnerom už pred príchodom maloletej fajčili len zriedka a vždy pred domom. A., že maloletá mala výnimočne zapareniny, ale len následkom hnačiek pri prerezávaní zúbkov. R. nechťíky maloletá máva zo zbierania kamienkov a hľadania psa, keď čakajú na príchod starej matky pred domom. O. mala streptokoka, liečbu si to však nevyžadovalo. K domácej hygiene uviedla, že v čase vykonávaného šetrenia prerábali kúpeľňu a mali zaprášené schody, ktoré nestihla umyť. K mediácii ozrejmla, že starej matke išlo o to, aby mohla mať maloletú cez prázdniny po dobu jedného mesiaca, a keďže tam bol na ňu vyvíjaný nátlak, tento nezvládla a odišla. O. sa však nevyhýbala, dvakrát sa

na ňu nedostavila z dôvodu dovolenky a ochorenia. W. partnera vnímajú ako spoločný, majú v pláne uzavrieť manželstvo. K záujmu starej matky o maloletú poznamenala, že v priebehu dvoch týždňov medzi realizáciami styku sa obmedzuje na jednu sms-ku s dopytom, ako sa maloletá má. G. po ňu stará matka prichádza, maloletá k nej ísť nechce, plače napriek tomu, že sa ju snaží utíšiť a vysvetliť jej, že pôjde so starou matkou. G. ju stará matka plačúcu zobrala do auta a maloletá mala problémy s dýchaním, požiadala partnera, aby jej priniesol čaj, na čo stará matka začala kričať, že maloletá nie je na styk pripravená, že ona nie je jej matkou, touto je jej nebohá dcéra, ktorú jej brat zavraždil. H. výstup počulo najmenej päť susedov a aj maloletá. S. predpoklad, že pokiaľ by vtedy nebol prítomný zástupca opatrovníka maloletej, stará matka by ju napadla. W., že trvalo dva mesiace, kedy stará matka od nej požadovala pravidelné písomné informácie o maloletej každé ráno a každý večer vrátane zasielania obrazových správ. Nakoľko ju stará matka kontaktovala aj v nevhodnom čase, napr. ráno o 5,15 hod. alebo neskoro večer a jej upozornenie neakceptovala, zablokovala ju na svojom facebooku a povedala jej, že to bude musieť urobiť aj s telefónom. Až po zásahu ÚPSVaR-u došlo v danom smere k zlepšeniu.

30. Zástupca opatrovníka Mestskej časti Bratislava - Petržalka o incidente popísanom V. O. na pojednávaní referoval, že v tom čase prišiel aj s kolegyňou neplánovane ako pozorovateľ pol hodinu pred stretnutím starej matky s maloletou, kedy bol prítomný aj partner V. O. a druhá stará matka. G. sa blížila XX. hodina, slečna O. maloletú obliekla a povedala jej, že pôjde na výlet, že príde stará mama. Čakali na ulici, prechádzali sa a maloletá zbierala kamienky. Keď prišla stará matka, maloletá sa držala slečny O. oslovujúc ju mama, starú matku odmietala. Stará matka situáciu emočne nezvládla. Keď plačúcu maloletú usadila do autosedačky, bolo vidno, ako sa dieťa v aute vzpiera a kope až do okna. Následne sa odohrala veľmi nevhodná scéna na verejnom priestranstve za prítomnosti svedkov a maloletej, kedy stará matka slečne O. vyčítala, že ju maloletá oslovuje mama a doslovne jej povedala - ty si pre ňu len V., sestra vraha jej matky.

XX. Z. matka O. A. trvala na tom, že maloletá v uvedenej dobe nebola na styk pripravená. P. bola vystresovaná, lebo jej syn bol po nehode, preto aj na styk prišla sama. X. sa nestala tak, ako to bolo povedané, maloletá bola v tom čase v uzavretom aute, v ktorom hrala hudba, takže nič nepočula. Z. O. povedala - vy V., nie ste mama a pripomenula jej, že je sestrou vraha. A. s maloletou sedela XX minút v aute za rohom, a keď si bola istá, že je všetko v poriadku, poslala slečne O. sms-ku, že sa maloletá ukludnila. A. jej názoru by slečna O. nemala maloletej hovoriť, že je jej mama. A., že slečne O. písala sms-ky aj o štvrt' na šesť ráno, lebo jej to tak vyhovovalo a nesúhlas slečny O. s tým považovala za obmedzovanie jej ľudských práv. H. stav ale podľa nej netrval dva ale štyri mesiace. H. uviedla, že pri poslednom stretnutí ju slečna O. pozvala na ich pozemok, kde mala možnosť vidieť neporiadok, porozhadzované veci, psie výkaly, cigaretové špaky a iný neporiadok. K mediácii uviedla, že nechcela, aby maloletá bola u nej mesiac, ale len tri týždne

XX. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX bol ako svedok vypočutý partner V. O., P. M. S., nar. XX.XX.XXXX. A. zástupkyňa O. A. namietala jeho zaujatosť z dôvodu pomeru k navrhovateľke V. O., ktorú námietku súd vyhodnotil ako neopodstatnenú. Z. potvrdil, že je vlastníkom domu, v ktorom býva s partnerkou V. O., hypotéku za dom splácajú spoločne. X., že maloletú O. vníma ako vlastné dieťa, maloletá prináša do ich rodiny šťastie, rád sa o ňu stará. Z. finančnú starostlivosť o maloletú odhadol sumou cca XXX eur mesačne. A. neho maloletá zle znáša odlúčenie od jeho partnerky, po príchode starej matky trvá niekedy XX až XX minút, kým sa maloletá s ňou zblíži, stalo sa ale, že stará matka chcela, aby jej maloletú dali hneď do auta. A., že bol prítomný pri preberaní maloletej starou matkou aj za účasti zástupcu kolízneho opatrovníka a zástupcu opatrovníka O. časti N. - A.. S. si stará matka vyslovene neželala, aby im maloletá hovorila mama a tato a jeho partnerke povedala, že je sestrou vraha. H. udalosť sa odrazila aj na stave maloletej, nachádzajúcej sa v aute starej matky s otvorenými prednými aj zadnými dverami. Na otázku právneho zástupcu O. A., či boli s V. O. rozídení, a či považuje ich vzťah za stabilný, odpovedal, že ich vzťah stabilný je, plánujú svadbu, v podstate rozídení neboli, mali len pauzu ešte pred príchodom maloletej k nim z dôvodu, že si partnerka našla prácu a nemali na seba dostatok času. Z. nepripustil otázku starej matky svedka sa pýtajúcej, či vie, aký život pred ich zoznámením viedla slečna O., resp. akých intímnych aktivít sa zúčastňovala, a to napriek jej tvrdeniu o súvise s morálnym profilom V. O.. Na dopyt právneho zástupcu V. O. svedok vysvetlil, že za prácou do zahraničia chodí denne, domov prichádza medzi 17,00 až 19,00 hod., cez víkendy je doma. Tiež uviedol, že druhá stará matka maloletej, pani C. je s maloletou v kontakte, majú spolu veľmi dobrý vzťah, chodievajú k nim približne raz za týždeň, maloletej vždy niečo donesie, idú spolu na prechádzku. A. aj finančnú podporu zo strany pani C..

XX. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX navrhovateľka V. O. založila do spisu potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku v sume XXX,XX eur mesačne v roku XXXX a v sume XXX,XX eur mesačne v roku XXXX, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa v sume XX,XX eur mesačne v roku XXXX

a v sume XX,XX eur mesačne v roku XXXX a aktuálny výpis z registra trestov bez záznamu. G. opatrovník do spisu založil správu Q.-u O. o vykonanom šetrení dňa XX.XX.XXXX v domácnosti V. O., v ktorej zopakoval už známy popis rodinného domu na adrese S. XXX, B., potvrdil dobrú hygienickú úroveň domácnosti a skonštatoval vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletú, ku ktorej V. O. pristupuje zodpovedne a naplňa jej potreby. R. opatrovníka O. časti N. - A. založil do spisu záznamy zo šetrení v domácnostiach navrhovateľiek. S. u V. O. vykonal dňa XX.XX.XXXX, kedy bola prítomná aj matka jej partnera pani S. O. sa k pani S. túlila, bolo zjavné, že je na jej prítomnosť zvyknutá, a že je medzi nimi veľmi dobrý vzťah. N. podmienky v domácnosti boli nezmenené, hygiena v domácnosti sa zlepšila, kúpeľňa na poschodí už bola kompletne prerobená, aktuálne v dome menili okná a dvere. O. bola v čase šetrenia čisto a pekne oblečená, ručičky aj tvár mala čistú. O. je dobre živé dieťa s primeraným psychomotorickým vývinom. V rámci svojho veku má aj hygienické návyky, je na dobrej pohybovej úrovni, javí záujem o nové veci, pomaly začína hovoriť a skladať jednoduché vety. S. ukázalo vytvorenie veľmi silného citového vzťahu medzi maloletou a V. O., ku ktorej sa maloletá neustále vracala a túlila a bolo vidieť, že sa pri nej cíti bezpečne. A. šetrenia sa maloletá správala prirodzene, usmievala sa, bola spokojná, ukazovala svoje hračky. N. preukázané, že maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický, sociálny a fyzický vývin, a že starostlivosť o ňu je riadne zabezpečená, keď medzi maloletou a jej tetou je vytvorený silný citový vzťah na úrovni matky a dieťaťa. W. XX.XX.XXXX bolo vykonané ohlásené šetrenie v domácnosti navrhovateľky O. A. v čase pobytu maloletej. O. zrovna prišla z B. aj so starou matkou a jej synom, bola uvoľnená, bez problémov s príbuznými komunikovala, túlila sa ku svojmu ujovi O. A., bolo vidno, že je medzi nimi veľmi dobrý vzťah. N. podmienky boli vyhodnotené ako veľmi dobré, maloletá spáva v spálni so starou matkou vo vlastnej postieľke a v obývačke má vytvorený veľký hrací kút s množstvom hračiek. V čase šetrenia bola O. čisto a pekne oblečená, tvár a ruky mala taktiež čisté. O. maloletou a starou matkou je vytvorený vzťah, O. sa jej nebála, bola uvoľnená a priateľská, neustále sa vracala a túlila k svojmu ujovi, zjavne sa pri ňom cítila bezpečne, správala sa prirodzene, usmievala sa a ukazovala svoje hračky.

XX. V rámci pojednávania dňa XX.XX.XXXX stará matka O. A. zotrvala na svojich predošlých prednesoch a oznámila zlepšenie preberania maloletej od V. O., s ktorou začali spoločne používať video chat, v rámci čoho sa s maloletou rozpráva. Z. sa spoločne aj v detskom centre, stretnutie bolo ale narušené prítomnosťou matky partnera slečny O., ktorú ona nepozná. H. spôsobom jej demonštratívne ukázali, ako má maloletá túto pani rada, maloletá k nej utekala a jej sa prestala venovať. X., že maloletá sa narodila s tromi dierkami v srdci, chce sa zúčastňovať na jej vyšetreniach u kardiológa, z posledného však bola vynechaná, pretože keď sa naň dostavila, maloletá so slečnou O. už z ambulancie vychádzala. Z. O. jej dala prečítať lekársku správu, ktorej ale ako laik nerozumela, neoznámila jej ďalší termín vyšetrenia len to, že bude o pol roka. A. na časté hnačky a zápchy maloletej. F. o neuskutočnení sa styku dňa XX.XX.XXXX pre zdravotné problémy maloletej, ktorá podľa slečny O. musela byť za noc tridsaťkrát prebaľovaná, netuší o akú diagnózu išlo a chcela by ju vedieť, keďže namieta hygienickú úroveň starostlivosti o maloletú.

XX. V. O. k zmienenému detskému kútiku uviedla, že matka jej partnera tam prišla až pri odchode starej matky O. A. a jej syna, ktorá túto pani prvá spozorovala, pozdravila a dokonca maloletú na ňu upozornila s tým, že aha, kto ide. A., že by stará matka bola z kardiologického vyšetrenia maloletej vynechaná, kardiologička ich do ambulancie zavolať o XX minút skôr, keď tam stará matka ešte nebola, avšak po svojom príchode musela vedieť, že už sú v ambulancii, mohla zaklopať a vyšetrenia sa zúčastniť, sama jej však povedala, že nechcela rušiť. A. A. oboznámila so všetkým, čo jej kardiologička povedala a ukázala jej lekársku správu. A. hnačkovom ochorení maloletá dostala antibiotiká len s ohľadom na útlý vek, pričom lekárka povedala, že sa jedná o bežnú baktériu. O. inak nebýva často chorá, niekedy ju preženie, keď sa jej tlačia zúbky. A. sa maloletej niečo stane, ihneď o tom pani A. informuje, napr. keď bola s maloletou vo večerných hodinách na pohotovosti kvôli laringitíde, ihneď po vyšetrení starej matke telefonovala. Za najväčší problém starej matky označila peniaze, táto jej povedala, že si nemôže dovoliť chodiť za maloletou každý týždeň, lebo ju cesta stojí XX eur. Na otázku súdu ohľadne finančnej výpomoci zo strany O. A. odpovedala, že pred pohrebom rodičov maloletej jej dala XX eur, pri príchode za maloletou jej niekedy priniesie vhlčené utierky za jedno euro a nejaký džúsik, v prvom polroku doniesla tašku s detským oblečením, ktoré jej ale vrátila pre znečistenie od zvratkov a stolice, na čo sa jej stará matka ospravedlnila, že si tašky pomýlila. D. jej stará matka dala tašku s oblečením pre maloletú už malým, jedenkrát jej priniesla obnosené nohavice a teraz počas choroby plyšovú hračku a džúsik. Z. matka maloletej neposkytla žiadne veci, ktoré by si mohla zobrať k nej domov.

XX. O. A. označila vyjadrenie V. O. týkajúce sa kardiologického vyšetrenia maloletej za nepravdivé, vyšetrenie sa malo uskutočniť od 10,00 do 10,30 hod., ona prišla pred ambulanciu o 9,45 hod. a nebola si istá, či je v ambulancii maloletá. Potvrdila, že V. O. dala na začiatku XX eur a všetko, čo našla u dcéry

s výnimkou detskej postieľky, ktorú si ponechala pre maloletú. X., že keď je maloletá u nej, zabezpečuje jej všetky potreby zo svojich finančných prostriedkov a pri odchode jej vždy dá tašku, v ktorej sú nielen vlhčené utierky, ale pribalí tiež napr. pukačky.

XX. R. opatrovníka O. časti N. - A. v závere zotrval na svojich dovtedajších vyjadreniach a zreferoval, že maloletej vybavili vyplácanie sirotského dôchodku po obidvoch rodičoch, ktorého mesačná výška je XXX,XX eur a je ukladaná na ich osobitný účet. Z tohto účtu v súvislosti s dedičským konaním po matke vyplatili starej matke O. A. pohrebné trovy vo výške XXX,XX eur a odmenu notára vo výške XXX,XX eur. W. XX.XX.XXXX bolo ukončené aj dedičské konanie po otcovi maloletej, kedy notárovi vyplatili z účtu maloletej sumu XXX,XX eur. Z. matka zo strany otca si neuplatnila nárok na vyplatenie pohrebných trov od maloletej. V súčasnosti má maloletá na ich účte sumu XX.XXX,XX eur a ešte jej pribudne po otcovi suma X.XXX,XX eur. R. požiadavku, aby maloletej nebola za poručníka ustanovená fyzická osoba, ale príslušná obec, nakoľko maloletá má našetrené finančné prostriedky a v jej záujme je, aby neboli použité v prospech osoby vykonávajúcej starostlivosť o ňu.

XX. R. kolízneho opatrovníka na záverečnom pojednávaní poukázal na obsah poslednej správy o prešetrení pomerov maloletej a zotrval na svojich prednesoch.

39. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V sa stotožnil so závermi vyslovenými zástupcami kolízneho opatrovníka a opatrovníka maloletej a pripojil sa k ich odporúčaniam.

40. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletemu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

41. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

42. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

43. Podľa § 57 ods. 3 prvá časť vety Zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec.

44. Podľa § 57 ods. 4 Zákona o rodine do času, kým nie je maloletemu dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

45. Podľa § 58 ods. 1 veta práv Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťaťi.

46. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

47. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

48. Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a malolekým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

49. Nakoľko obidvaja rodičia maloletej zomreli a maloletá zostala bez zákonného zástupcu, súd mal za prvoradú povinnosť ustanoviť opatrovníka ako zákonného zástupcu maloletej do času, kým jej nebude ustanovený poručník, a to v súlade s ustanovením § 60 ods. 1 a 2 a § 57 ods. 4 Zákona o rodine. Za opatrovníka maloletej ustanovil obec - Mestská časť Bratislava - Petržalka.

50. O ustanovenie do funkcie poručníka požiadali stará matka zo strany matky maloletej O. A. a sestra otca maloletej V. O.. R. opatrovníka vyslovil nevyhnutnosť neustanoviť za poručníka maloletej fyzickú osobu ale obec. Kolízny opatrovník odporučil do funkcie poručníka ustanoviť maloletej jej doterajšieho opatrovníka Mestskú časť Bratislava - Petržalka.

51. Posudzovanie a vyhodnocovanie spôsobilosti obidvoch navrhovateľiek pre výkon poručníctva bolo v konaní úzko späté s rozhodovaním o prípadnej potrebe separácie výkonu poručníctva maloletej od výkonu osobnej starostlivosti o maloletú. Rozhodnutie o tom, či je namieste maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pre maloletú bude postačujúcim ustanovenie jej poručníka, ktorý bude kumulovane zastávať nielen funkciu jej zákonného zástupcu, ale tiež aktívne vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, bolo postavené na dôslednom preverení všetkých zákonom stanovených podmienok na strane obidvoch navrhovateľiek. Z uvedeného dôvodu súd sledoval situáciu a pomery maloletej od doby jej dočasného zverenia do starostlivosti V. O. neodkladným opatrením a zisťoval

aj okruh jej príbuzenstva, z ktorého by bolo možné ustanoviť jej poručníka. Dospel k záveru, že je namieste vyhovieť odporúčaniam opatrovníka neustanoviť za poručníka maloletej fyzickú osobu ale právnickú osobu - obec. Pri zvažovaní, ktorá z navrhovateľiek by bola osobou vhodnou pre výkon poručníctva, resp. náhradnej osobnej starostlivosti, bral na zreteľ nielen ich osobnostné predpoklady - vek, zdravotný stav, pracovné zaradenie, spôsob života, spolužitie s ďalšími osobami, životné podmienky a ekonomický status, ale tiež sociálne správanie, prístup k výchove a opatere maloletej, schopnosť akceptovania potreby udržiavania príbuzenských vzťahov maloletej s jej druhou rodinou, úroveň vzájomnej komunikácie a kooperácie obidvoch navrhovateľiek, ich súčinnosť pri zabezpečovaní potrieb maloletej, ako aj ich vzájomný rešpekt, slušnosť a ústretovosť. Mal za preukázané, že vzťahy medzi navrhovateľkami sú dlhodobé a vážnym spôsobom narušené a k ich zlepšeniu neprispela ani aktivita ÚPSVaR-u a Mestskej časti Bratislava - Petržalka, ktorí sa po celé obdobie snažili priviesť ich k vzájomnej tolerancii a spolupráci pri opatere maloletej. Značne animózne vzťahy medzi starou matkou zo strany matky a sestrou otca zároveň vylúčili možnosť ustanovenia inej príbuznej osoby maloletej za jej poručníka, nakoľko tieto vzťahy zákonite spôsobili istú rivalitu medzi rodinami obidvoch rodičov maloletej ako celkami.

52. Chronológia vzťahov medzi tetou maloletej V. O. a starou matkou maloletej O. A. preukázala, že namiesto ich pozitívneho posunu dochádza k opaku. V samom začiatku, t.j. v krátkej dobe po prevzatí maloletej O. do dočasnej starostlivosti V. O. na základe súdneho rozhodnutia, situácia naznačovala, že O. A. bude akceptovať úlohu a postavenie V. O. v živote maloletej O. a aktívne zastávať jej prirodzenú príslušiacu funkciu starej matky (V. O. sama označila ich počiatkové vzťahy za veľmi dobré). O. A. však svoju aktivitu zamerala nesprávnym spôsobom zasahujúcim do súkromia a režimu domácnosti V. O., ktorá bola vyrušovaná vopred nedohodnutými, len počas cesty oznamovanými príchodmi starej matky a jej syna, zasielaním textových správ v skorých ranných a neskorých večerných hodinách, vyžadovaním každodenného odosielania obrazových správ maloletej, či určovaním si termínov stretávania sa s maloletou a nerešpektovaním naplánovaného programu V. O. a jej partnera, tiež jeho vylúčením a ignorovaním ako plnohodnotného člena domácnosti. A. ako vyplynulo z dokazovania, partner V. O. P. M. S. sa od začiatku aktívne osobne podieľal na opatere maloletej (čo vyplýva aj z pozorovania úradných osôb vykonávajúcich v domácnosti šetrenia), pri výchove maloletej bol a je svojej partnerke nápomocný a finančne participuje na zabezpečovaní materiálnych potrieb maloletej.

XX. A. správanie sa starej matky O. A. je možné označiť až za šikanózne, preto je len pochopiteľné, že sa V. O. proti nemu vzoprela, čo následne vyvolalo reťaz doposiaľ pretrvávajúcej a novovznikajúcej konfliktných situácií. Z vyjadrenia starej matky vyplynulo, že nemá dostatok sebareflexie a orientácie v spoločenských vzťahoch, keď doslova uviedla, že sms-ky posielala V. O. aj o X,XX hod. lebo jej to tak vyhovovalo, a pokiaľ s tým slečna O. nesúhlasí, považuje to za obmedzovanie svojich ľudských práv. Pritom je všeobecne známe a platné pravidlo nočného klúdu trvajúceho od 22,00 hod. do 06,00 hod. čo znamená, že k porušovaniu práv došlo práve konaním starej matky vo vzťahu k V. O..

54. Súd samozrejme chápe nesmiernu bolesť, ktorú stará matka prežila stratou dcéry, a ktorá natrvalo poznačila jej život, avšak ani táto skutočnosť nenadraduje jej postavenie voči V. O.. Ani z právneho hľadiska príbuzenský vzťah k maloletej starú matku neopravňuje vynucovať si od V. O., ako osoby vykonávajúcej osobnú starostlivosť o maloletú na základe súdneho rozhodnutia, akceptovanie jej nárokov a požiadaviek, narúšajúcich súkromie, integritu a program jej domácnosti.

55. Vzťahy medzi navrhovateľkami nenapravila ani mediácia síce sprostredkovaná ÚPSVaR-om avšak, ako to vyplýva z obsahu záverečnej správy, iniciovaná O. A.. Súd sa stotožňuje s vyjadrením V. O. o miernej tendenčnosti mediáčnej správy s poukazom na vyjadrenia mediátora na jej adresu ako respondentky, ktoré naznačujú preferenciu záujmov druhej strany (iniciátorky). Mediáciu správu však súd nepovažuje za dôkazný prostriedok v konaní, pretože cieľom mediácie malo byť len zosúladienie požiadaviek navrhovateľiek v oblasti úpravy styku starej matky s maloletou. Mediátorom popísané správanie sa V. O. v procese mediácie nie je v konaní posudzované v jej neprospech, nakoľko môže byť aj výsledkom mediátorom nie práve najšťastnejšie nastavenej atmosféry.

56. Pokiaľ sa aj v istých okamihoch javilo, že vzťahy medzi navrhovateľkami naberali pozitívny smer, stará matka v každej situácii našla niečo, čo ich opäť vrátilo späť. Či je to poukazovaním na nedostatočnú osobnú hygienu maloletej (špinavé nechty), čo V. O. vysvetlila hrou maloletej pred domov v čase očakávania príchodu starej matky, tvrdením o pachu oblečenia maloletej po zatuchline a cigaretách (pri opakovaných šetreniach vykonávaných ÚPSVaR-om aj Mestskou časťou Bratislava - Petržalka nič podobné zaznamenané nebolo), poukazovaním na nedostatočnú hygienu domácnosti V. O., ktorá však súvisela s aktuálnymi stavebnými úpravami v dome, upozorňovaním na neporiadok na pozemku (na ktorý ju ústretovo pozvala sama V. O., a ktorý v rámci úradného šetrenia namietaný nebol), vyčítaním zámerného zmarenia jej účasti na kardiologickom vyšetrení maloletej a nedostatočnom informovaní o

jeho výsledkoch (aj V. O. je tiež v danom smere iba laik a stará matka mala možnosť osobne s lekárkou komunikovať), vyčítaním nepripravenosti maloletej na styk len preto, že maloletá plakala a odmietala sa od tety odlúčiť, namietaním narušenia stretnutia v detskom kútiku matkou partnera V. O. (priebeh situácie bol na pojednávaní vysvetlený), atď. Z uvedeného je zrejmé, že stará matka za žiadnych okolností nemôže byť spokojná nielen s úrovňou terajšej starostlivosti o maloletú, ale ani so správaním tety maloletej a jej blízkych osôb. Je potrebné pritom poznamenať, že povinnosťou V. O. ako súdnym rozhodnutím osoby poverenej pre dočasný výkon starostlivosti o maloletú, nie je starú matku prizývať napr. na vyšetrenia maloletej, keďže len ona zodpovedá za zdravotný stav dieťaťa. Z právneho hľadiska V. O. vo vzťahu k starej matke povinnosti, mimo určených súdnym rozhodnutím, nemá a jej ústretovosť je len na úrovni zachovania, resp. vytvorenia korektných vzťahov so starou matkou v záujme udržiavania styku maloletej aj s príbuznými zo strany alebojej matky.

57. Po vyhodnotení dôkazov pre rozhodnutie o poručníctve maloletej sa súd ubezpečil o opodstatnenosti odporúčania doterajšieho opatrovníka Mestskej časti Bratislava - Petržalka, resp. aj kolízneho opatrovníka, ustanoviť do danej funkcie právnickú osobu. Nemohol ale akceptovať návrh na ustanovenie Mestskej časti Bratislava - Petržalka, a to z dôvodu miesta obvyklého pobytu maloletej, nachádzajúceho sa v B.. Za poručníka maloletej preto ustanovil obec B., majúcu súčasné bydlisko maloletej vo svojej úradnej pôsobnosti, a ktorá je zo zákona povinná túto funkciu prijať bez toho, aby sa vyžadoval jej súhlas.

58. V intenciách vyššie citovaných zákonných ustanovení bude povinnosťou poručníka dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti maloletej poskytovanej, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, a to v celosti (konečné rozhodnutia v prebiehajúcich dedičských konaniach po rodičoch maloletej zatiaľ doručené neboli, takže celkový súhrn jej majetku známy nie je). Povinnosťou poručníka bude aj predkladanie správ o výkone poručníctva v pravidelných intervaloch určených v tomto rozhodnutí.

59. Zároveň súd pripomína, že v budúcnosti bude možné pristúpiť k zmene poručníka, príp. poručníka stotožniť s fyzickou osobou vykonávajúcou náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú.

60. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

61. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

62. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

63. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

64. V zmysle § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti.

65. Súd rozhodol o zverení maloletej O. do náhradnej osobnej starostlivosti sestry jej otca V. O., ktorá túto starostlivosť vykonáva nepretržite už od XX.XX.XXXX. V starostlivosti o maloletú neboli opakovanými šetreniami vrátane vyjadrení ošetrojúceho pediatra zaznamenané žiadne nedostatky, maloletá je riadne zabezpečená aj materiálne, je to zdravé, primerane veku sa vyvíjajúce dieťa po

telesnej aj mentálnej stránke. S opaterou maloletej sú nápomocní aj partner V. O., žijúci s nimi v spoločnej domácnosti, ako aj jej matka, ktorá finančne pri zabezpečovaní potrieb maloletej pravidelne (a nadštandardne) vypomáha. Rovnako partner V.j napriek tomu, že nie je s maloletou v priamom príbuzenskom vzťahu, okrem osobnej starostlivosti na výžive maloletej finančne participuje. V. O. po osobnostnej stránke spĺňa všetky podmienky stanovené zákonom pre výkon náhradnej osobnej starostlivosti.

66. A. stará matka O. A. vhodnosť V. O. pre výkon náhradnej osobnej starostlivosti spochybňovala, súd v jej tvrdeniach nezistil žiadne skutočnosti, pre ktorý by nemohol rozhodnúť v prospech doterajšieho výchovného prostredia maloletej. Ku konkrétnym námietkam uvádza: aj keď rodinný dom, v ktorom V. O. vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú, je vo výlučnom vlastníctve jej partnera, v prípade ukončenia ich partnerského vzťahu by bola povinná zabezpečiť si aj s maloletou také bytové podmienky, v ktorých by jej osobná starostlivosť o maloletú mohla riadne prebiehať. Nakoľko výkon náhradnej osobnej starostlivosti podlieha pravidelnej súdnej kontrole (a rovnako aj kontrole zo strany poručníka), súd by po zistení akýchkoľvek negatívnych zmien v pomeroch maloletej, začal konať aj ex offa (bez návrhu) o zmene výkonu náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú. Čo sa týka vyjadrení právnej zástupkyne starej matky o dôvodnosti zadovážiť pre konanie nielen výpis z registra trestov, ale tiež odpis z registra trestov V. O., nakoľko mala byť v minulosti umiestnená reedukačnom centre, tu je potrebné objasniť, že do reedukačného centra sa umiestňujú len maloleté osoby, pričom sa nejedná o uloženie trestu v trestnom konaní, ale o pobyt buď na základe súdneho rozhodnutia v konaní vo veci starostlivosti o maloletých alebo na báze dobrovoľnosti. Z toho vyplýva, že ani odpis z registra trestov takýto záznam obsahovať nemôže (naznačuje to samotný názov registra). V konaní sp.zn. 59P/213/2018 (nariadenie neodkladného opatrenia) V. O. v rámci vyjadrenia sa k odvolaniu navrhovateľky starej matky priznala, že v puberte nedobre znášala rozchod rodičov a odišla z domu, za túto nerozvážnosť aj zaplatila, táto skúsenosť ju však vnútorne posilnila, a práve aj preto nechcela dopustiť umiestnenie maloletej do detského domova. Správanie, konanie a úroveň starostlivosti o maloletú v ničom nenasvedčuje nespôsobilosť V. vychovávať maloletú zákonom stanoveným a spoločensky požadovaným spôsobom a v súlade s platnými morálnymi zásadami.

67. Vyššie popísané konanie a správanie sa starej matky O. A. vo vzťahu k V. O. je zrejme následkom jej psychického nevysporiadania sa s tragickou udalosťou z januára XXXX. Jednoznačne sa ním ale sama diskvalifikovala ako osoba vhodná pre výchovu a opateru maloletej O.. V jej prospech nemôže byť ani to, že dlhoročne pôsobí ako vychovávateľka školského klubu detí s pozitívnymi reakciami okolia. Uzurpovanie si výsostného postavenia vo vzťahu k maloletej pred V. O. poverenou starostlivosťou o maloletú súdnym rozhodnutím, kladenie požiadaviek na jej osobu, zásahy do jej súkromia, a to dokonca aj s možným následkom narušenia partnerského vzťahu (nevhodná otázka na svedka, resp. jeho oboznámenie s údajnými intímnymi aktivitami súčasnej partnerky), nemôžu byť vhodnou devízou žiadneho výchovného činiteľa. O súčasnom neprijateľnom nastavení starej matky svedčí jej nanajvýš nevhodné správanie sa pred maloletou, pred ktorou sa na verejnosti vyjadriala o V. ako o sestre vraha jej matky. Súd neprijal jej tvrdenie o tom, že maloletá to počuť nemohla, keď úradná osoba prítomná pri incidente potvrdila opak. Dieťa je síce ešte malé a obsah takýchto vyjadrení nemôže patrične spracovať, avšak v prípade jeho zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky by bolo nesporne smerované proti príbuzným zo strany otca. Stará matka by mala zvažovať následky svojich vyjadrení a svoje vnútorné pocity neprejavovať na verejnosti a už vôbec nie pred maloletou.

68. Tiež je namieste pripomenúť, že stará matka sa z materiálneho hľadiska obmedzila len na zabezpečenie bežných potrieb maloletej počas pobytu maloletej v jej domácnosti, čo bolo ale jej povinnosťou, neprejavila snahu ani v čase relatívne dobrých vzťahov nejakým spôsobom materiálne či finančne prispieť maloletej, naopak, z jej majetku nakumulovaného vyplácaním sirotského dôchodku a dedičstvom po rodičoch, si nechala vyplatiť pohrebné trovy svojej dcéry. Aj keď zárobok starej matky nie je nadštandardný, rozhodne mohla v danom smere prejavovať voči maloletej vnučke väčšiu empatiu. Ak tak pre finančnú situáciu nemohla urobiť, značí to o tom, že z materiálneho hľadiska nemá dostatočné podmienky ani pre výkon náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú. Náhradná osobná starostlivosť o maloleté dieťa je síce finančne štátom podporovaná, avšak nie až takým spôsobom, aby štátny príspevok postačoval na zabezpečenie všetkých potrieb dieťaťa. V tomto prípade by nevystačil ani sirotský dôchodok maloletej vyplácaný po oboch rodičoch len vo výške XXX,XX eur, rodinný prídavok vo výške XX,XX eur a do veku troch rokov dieťaťa rodičovský príspevok XXX,XX eur, nahradzujúci zárobok zo zamestnania. Náhradná osobná starostlivosť si jednoznačne vyžaduje saturáciu materiálnych potrieb zvereneného dieťaťa aj z vlastných finančných prostriedkov osoby ju vykonávajúcej.

69. S poukazom na všetky preukázané okolnosti prípadu, sledujúc najlepší záujem maloletej O., súd rozhodol o jej zverení do osobnej starostlivosti jej doterajšej opatrovateľky V. O.. Zároveň v

súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami vymedzil aj jej rozsah práv a povinností k maloletej vo výrokovej časti rozsudku, s povinnosťou predkladať príslušnému súdu správy o výkone náhradnej osobnej starostlivosti v konkrétnych termínoch.

70. Podľa § 25 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

71. Samotný pojem blízkych osôb je vymedzený v Občianskom zákonníku (§ 116). Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

72. Z dikcie zákona vyplýva, že predmetom súdnej úpravy môže byť aj styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami, pokiaľ si to vyžaduje jeho záujem a zároveň, ak si to vyžadujú pomery v rodine. Podmienkou súdnej úpravy styku maloletého dieťaťa s blízkymi osobami teda musí byť nielen záujem maloletého dieťaťa na takejto úprave, ale tiež existencia rodinných pomerov, súdnu úpravu styku umožňujúcich, resp. vyžadujúcich.

73. V danom prípade súd považoval za nevyhnutné upraviť styk starej matky O. A. s maloletou O.. Nesporne stará matka má k maloletej hlboký citový vzťah, má záujem s maloletou sa pravidelne stretávať a zabezpečovať zároveň aj kontakty maloletej so širšou rodinou z jej strany. V najlepšom záujme maloletej je,

aby po strate matky mala umožnený kontakt s matkinou rodinou a s jej príbuznými rozvíjať vzťahy pobytom v prostredí starej matky, ako aj návštevami u príbuzných. Ku prospechu každého maloletého dieťaťa je nielen spoznať širšie príbuzenstvo, ale mať s ním vytvorené aj pozitívne vzťahy a možnosti osobného kontaktu. Šetrením bolo preukázané, že stará matka O. A. má vytvorené podmienky pre pobyt maloletej v jej domácnosti, maloletá sa u nej dobre cíti a veľmi dobrý vzťah má vytvorený aj s matkiným bratom O. A.. Keďže v otázke styku doposiaľ neustále dochádzalo ku konfliktom medzi starou matkou a V. O., súd tento styk zadefinoval a zastabilizoval svojim autoritatívnym rozhodnutím tak, aby vyhovoval veku a potrebám maloletej. Záujem maloletej a jej potreby sú pritom prioritné a nadradené nad nárokmi a požiadavkami starej matky O. A. a V. O..

74. V už bolo povedané, rozsah styku starej matky O. A. s maloletou reflektuje vek maloletej a jej naviazanosť na osobu V. O., nahradzujúcu jej rodičovskú starostlivosť. Jeho rozsah však nie je nemenný, práve naopak, s pribúdajúcim vekom dieťaťa bude namieste pristúpiť k jeho zmenám. Samozrejme základnou podmienkou je, aby realizácia styku nenarúšala vzťah maloletej k jej tete, čo súd pripomína najmä v súvislosti so slovnými vyjadreniami starej matky na adresu V. O. na verejnosti a pred maloletou.

75. Miestom preberania a odovzdávania maloletej bude jej bydlisko u V. O., ktorá bude mať za povinnosť maloletú na styk riadne pripraviť. Stará matka musí akceptovať vek maloletej a jej naviazanosť na osobu V. O. prejavovanú na začiatku ich stretnutí, keď aj dieťa má nárok byť niekedy bez zjavnej príčiny mrzuté alebo bez dobrej nálady a nepripisovať to hneď jeho nedostatočnej príprave na styk.

76. Styk určený súdnym rozhodnutím je záväzný pre obe zúčastnené strany a dôvodom jeho nerealizovania môžu byť len také závažné okolnosti, ako napr. ochorenie dieťaťa či osoby zo styku oprávnenej, o ktorých je potrebné druhú stranu neodkladne informovať.

77. V kontexte rozhodnutia o ustanovení poručníka, o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a o úprave styku maloletej so starou matkou zo strany otca, súd návrhy O. A. a V. j zamietol.

78. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v šiestich vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, s náležitosťami podľa § 127 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) a podľa § 363 C.s.p. - proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), a to len z dôvodov podľa § 365 ods. 1 C.s.p. a § 62 ods. 1, 2 C.m.p. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Pokiaľ povinnosti určené týmto rozsudkom nebudú plnené dobrovoľne, môže byť podaný návrh na súdny výkon rozhodnutia.