

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11Nt/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010177
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6914010177.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci odsúdeného L. Y., W.. XX.XX.XXXX U. C. L., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. júna 2019, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku samosudca návrh odsúdeného L. Y., W.. XX.XX.XXXX v C. L., trvale bytom L. XXX, okres C., t.č. bytom C. L., H. Z. XX/X, na povolenie obnovy konania čo do viny a trestu v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/30/2013 zo dňa 19.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/124/2013 zo dňa 18.01.2014, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 3T/30/2013-237 zo dňa 19.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 5To/124/2013 zo dňa 28.01.2014 bol L. Y. uznaný vinným zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o úhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/210/2012 zo dňa 06.12.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 5To/16/2013 zo dňa 26.02.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona a iné, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odsúdený L. Y. podal na Okresný súd Rimavská Sobota svoju žiadosť na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/30/2013 s tvrdením, že mu bol okresným súdom uložený trest formou asperačnej zásady podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona.

V predmetnej veci bolo vytýčené verejné zasadnutie, ktoré bolo vykonané podľa § 293 ods. 5 Tr. poriadku v neprítomnosti odsúdeného, pretože tento sa na verejné zasadnutie nedostavil a doručenie predvolania mal vykázané v súlade s ustanovením § 66 ods. 4 Tr. poriadku dňom 22.05.2019.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol vykonať dokazovanie čítaním podstatných dôkazov spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/30/2013.

Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to návrhu na povolenie obnovy, odpisu registra trestov, obžaloby Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote, č.k. 2Pv/152/12-19 zo dňa 25.02.2013, rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/30/2013 zo dňa 19.09.2013, právoplatný dňa 28.01.2014, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 5To/124/2013 zo dňa 28.01.2014 a po zhodnotení vykonaných dôkazov mal za to, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/30/2013 nie je dôvodný, a preto ho zamietol z nasledovných dôvodov.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na obnovu konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdený sa v návrhu povolenia obnovy konania domáhal z dôvodu, že podľa neho mu bol v pôvodnom konaní Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/30/2013 uložený trest podľa asperačnej zásady stanovenej v § 41 ods. 2 Tr. zákona.

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom zo dňa 28.11.2012, sp.zn. PL.ÚS 106/2011, ktorý bol publikovaný v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 428/2012 Z.z. rozhodol:

1. V § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.
2. Vo zvyšnej časti návrhu Krajského súdu v Prešove nevyhovuje.

Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky ustanovenie § 41 ods. 2 slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stráca účinnosť. Ak Národná rada Slovenskej republiky neuvedie toto ustanovenie zákona do súladu s Ústavou Slovenskej republiky, stráca po šiestich mesiacoch od vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky platnosť.

Podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

V súvislosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012 č. PL.ÚS 106/2011 bolo Trestnoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijaté dňa 26.11.2013 väčšinou hlasov Stanovisko č. Tpj 44/2013, podľa ktorého:

I. Ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchateľa- ako skutočnosti alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

II. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

III. Ak bolo použité ustanovenie podľa § 39 ods. 1 alebo ods. 2 písmeno a) až c) alebo písm. e) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody vo vzťahu ku trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 21. decembra 2012, ustanovenie § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, v spojitosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2012, sp. zn. PL.ÚS 106/2011, vyhláseného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod číslom 428/2012, 21. decembra 2012, sa nepoužije.

Z čítaných listinných dôkazov z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/30/2013 bolo zistené, že v tomto konaní nebola aplikovaná pri ukladaní trestu žiadna asperačná zásada podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, ale zásada o ukladaní súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, ktorá skutočnosť je bez akýchkoľvek pochybností zrejme z predmetného rozsudku.

Na uvedenom základe, ako aj s prihliadnutím k tomu, že odsúdený v návrhu neuvádza a ani nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by v súlade s ustanovením § 394 ods. 1 Tr. poriadku spĺňal podmienku pre povolenie obnovy konania, bol jeho návrh podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/30/2013, zamietnutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd do Banskej Bystrice.