

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202399
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218202399.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpeného Advokátskou kanceláriou RELEVANS, s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej Z. F., H.. XX.XX.XXXX, C. H. XXX, XXX XX N., zastúpenej Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš o zaplatenie 5.868,46 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 560,36 Eur s úrokom z omeškania vo výške 77,21 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 560,36 Eur od 01.07.2018 až do zaplatenia s tým, že dlžnú sumu sa jej povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach po 30,- Eur, vždy do 18-teho dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanej sa voči žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 81,28%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 5.868,46 Eur s úrokom z istiny do 30.06.2018 vo výške 937,01 Eur, zmluvného úroku vo výške 12,90 % ročne zo sumy 5.868,46 Eur od 01.07.2018 až do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.868,46 Eur od 01.07.2018 až do zaplatenia, a to titulom zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorú uzatvoril dňa 16.02.2012 so žalovanou. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver a sadzobník poplatkov. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany právneho predchodcu žalobcu úver a to vo výške 7.000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej ktorej splátky dohodnutou v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s platením splátok, právnemu predchodcovi žalobcu vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s obchodnými podmienkami uplatnil a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanej, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným dňa 08.10.2015. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaná časť dlžnej sumy uhradila. Poslednú úhradu vykonala dňa 09.01.2018. Jednotlivé splátky s spôsob ich započítavania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému.

2. Súd vo veci vydal dňa 08.10.2018 platobný rozkaz č. k. 3Csp/62/2018-79, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.868,46 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odpor, ktorý odôvodnila tým, že zmluva o úvere je absolútne neplatný právny úkon, pretože z jej obsahu je

zrejme, že nedošlo k jej platnému uzavretiu. Poukázala na to, že dňa 14.02.2012 podpísala dokument označený ako zmluva o úvere s tým, že v nej vyplnila len prvú a druhú stranu s tým, že požiadala o poskytnutie úveru o výške 1.000,- Eur na minimálnu dobu splácania 20 mesiacov. Následne zmluvu o úvere doplnil žalobca o jej podstatné náležitosti (výška úveru, výška RPMN, výška splátky, výška úrokovej sadzby, výška priemernej RPMN, počet splátok), išlo teda o prijatie návrhu s výhradami, ako to predpokladá § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná nebola pred podpisom úverovej zmluvy oboznámená s jej podstatnými obsahovými náležitosťami a neprijala ich svojim podpisom, teda nedošlo k uzavretiu úverovej zmluvy. Žalovaná má za to, že v prípade ak jej aj žalobca poskytol finančné prostriedky, tak sa jednalo o bezdôvodné obohatenie, ktoré bolo uplynutím času premlčané a vzniesla námietku premlčania. Nakoľko nedošlo k uzavretiu úverovej zmluvy z dôvodu neprijatia zmeneného znenia zmluvy žalovanou, je potrebné považovať úverovú zmluvu za absolútne neplatný právny úkon. Neplatnosť úverovej zmluvy je dôvodom na zamietnutie žaloby s poukazom na premlčanie uplatňovaného nároku. Žalovaná vo vzťahu k vyššie uvedenému poukázala na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013. Vzhľadom na uvedené skutočnosti požiadala, aby súd platobný rozkaz zrušil, žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť jej trovy konania. Súd uznesením č. k. 3Csp/62/2018-100 zo dňa 14.11.2018 súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. Uznesením č. k. 3Csp/62/2018-134 zo dňa 18.12.2018 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava a na jeho miesto vstúpil žalobca R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2019.

4. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že žalovaná nikdy nepoprela a ani poprieť nemôže, že úver prijala. Už z toho titulu, že žalovaná platila splátky za dohodnutých podmienok vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, pričom od zmluvy v lehote 14 dní od jej uzatvorenia neodstúpila vyplýva jej skutočná a vážna vôľa uzatvoriť zmluvu o úvere za daných podmienok. Tým, že žalovaná čerpala úver, plnila splátky v zmysle ustanovení zmluvy o úvere v pravidelných mesačných splátkach vo výške 105,00 Eur potvrdila prijatie návrhu nie len podpisom a nie mlčaním ani nečinnosťou, ale aj aktívnou akceptáciou a činnosťou. Zmluva o úvere, hoci ide o spotrebiteľský vzťah, nestráca charakter absolútneho obchodu. Podľa ust. § 407 Obchodného zákonníka pritom čiastočným plnením dlhu dochádza k jeho úplnému uznaniu. Už z predmetnej logiky zákona vyplýva akceptácia podmienok zmluvy o úvere zo strany žalobcu uzatvorenej v písomnej forme. Súčasne žalobca vo vyjadrení uviedol podrobný rozpis splátok úveru žalovanej, so spôsobom ich započítavania. Podľa žalobcu veľkosť písma v zmluve o úver zodpovedá právnej úprave občianskeho zákonníka účinnej v čase uzavretia zmluvy. Predmet zmluvy a cena zmluvy sú uvedené písmom, ktorého veľkosť je vyššia ako je veľkosť písma, ktorým sú napísané ostatné ustanovenia zmluvy o úvere. Písmo má veľkosť, ktorého výška je 1,9 mm, použitý formát a štýl písma je obvyklý, čo znamená, že čitateľnosť písma nie je sťažená. Písmo, ktorým je napísaná zmluva o úvere, je dostatočne veľké, čitateľnosť postačujúca na to, aby sa so znením zmluvy o úvere mohol oboznámiť každý spotrebiteľ. Čitateľnosť písma sa pritom hodnotí na základe objektívnych kritérií, keďže nie je možné očakávať, aby sa objektívne každý bez použitia technických pomôcok mohol oboznámiť s jeho znením.

5. Žalovaná vo vyjadrení doručenom súdu dňa 26.01.2019 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zotrvala na podanom odpore proti platobnému rozkazu.

6. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 26.01.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe, ďalej poukázal na to, že zákon o spotrebiteľských úveroch ako špeciálny právny predpis neviaže na prípadnú absenciu písomnej formy zmluvy následok neplatnosti, ale následok bezúročnosti a bezpoplatkovosti.

7. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 04.06.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe, ďalej poukázal na to, že žalovaná v období od poskytnutia úveru vykonala úhrady vo výške 6.439,64 Eur, z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 383,88 Eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 4.924,22 Eur a na istinu 1.131,54 Eur. Ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/216/2018, kde odvolací súd poukazuje na právny názor formulovaný v uznesení NS SR sp. zn. 5 Cdo 129/2010 zo dňa 28.1.2011, ktoré bolo publikované

v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a súdov Slovenskej republiky, pod č. R 27/2011.

8. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 11.06.2019 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v súlade s ustanovením § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 04.06.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na termíne pojednávania a požiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovanej zotrval na svojich doterajších vyjadreniach. Poukázal na to, že nebol dodržaný postup podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Vzniesol námietku premlčania pre prípad, že by súd zmluvu o úvere vyhodnotil ako neplatnú. Požiadal, aby súd umožnil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 30,- Eur, splatných do 18 -teho dňa v mesiaci, nakoľko žalovaná je v zlej finančnej situácii. Je síce zamestnaná, ale musí splácať niekoľko úverov.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, vyjadreniami sporových strán, špecifikáciou úrokov, zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami pre úvery lepšia splátka, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na úhradu dlžnej sumy, sadzobníkom poplatkov, aktuálnym stavom úveru, výzvou na úhradu dlžnej sumy, doručenkou preukazujúcou doručenie výzvy a rozpisom splátok, výpočtom RPMN na internetovej stránke www.openiazoch.com <<http://www.openiazoch.com>>.zoznam.sk.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

11. So žalobcom predloženého tlačiva označeného ako Zmluva o úvere lepšia pôžička súd zistil, že v jeho časti 1. označenej ako „Zmluvné strany /vyplní klient“ sú do predtlačenej kolónie rukou vpísané osobné údaje o žalovanej, o jej pomeroch a príjme, potom v časti 2. je uvedené „Žiadosť o poskytnutie úveru /vyplní klient“. Tam je rovnako rukou do predtlačenej kolónie vpísané, že žiadaná maximálna výška úveru z možností od 3.500,- Eur do 10.000,- Eur je 7.000,- Eur, žiadaná doba splácania úveru že je 10 rokov a žiadané že je čerpanie a splácanie úveru prevodom na účet. Na ďalšej časti predloženého tlačiva je časť 3. označená ako „Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia /vyplní Banka, prípadne dlžník“ a tam sú uvedené údaje o úvere, a to číslo zmluvy, výška úveru 7.000,- Eur, výška mesačnej splátky 113,-Eur s tým, že bol dojednaný základný súbor poistenia, poplatok za vedenie účtu 1,66 Eur, výška splátky s poplatkom za vedenie účtu 114,93 Eur, dátum prvej platby do 15.03.2012, dátum ďalšej platby k 15. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti 15.02.2022, počet mesačných splátok 120, úroková sadzba 12,90 % ročne, celková výška nákladov 5.712,51 Eur, číslo úverového účtu, priemerná hodnota RPMN 12,45 % a RPMN banky 14,74 %. V mieste určenom na podpis je uvedené, že žalovaná tlačivo podpísala vo Veľkom Krtíši dňa 14.02.2012 a právny predchodca žalobcu tlačivo podpísal dňa 16.02.2012. Žalobca predložil súdu spolu s touto zmluvou aj Obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička a tiež Všeobecné obchodné podmienky. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 30.06.2018“ predloženej žalobcom, súd zistil, že žalovaná dňa 16.02.2012 vyčerpala sumu 7.000,- Eur. Ďalej sú tam zaznamenané dátumy a výška úhrad splátok úveru žalovanou ako aj spôsob ich započítania z ktorých vyplýva, koľko žalovaná uhradila odo dňa 15.03.2012 do poslednej úhrady dňa 09.01.2018. Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaná v období od poskytnutia úveru vykonala úhrady vo výške 6.439,64 Eur, z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 383,88 Eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 4.924,22 Eur a na istinu 1.131,54 Eur. Listom označeným ako „Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 22.09.2015 právny predchodca žalobcu žalovanú upozornil na omeškanie v splácaní a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, pričom tento list bol podaný na poštovú prepravu dňa 22.09.2015 ako doporučená zásielka adresovaná na adresu žalovanej uvedenu v žiadosti E. E. XX. Listom- Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08.10.2015 jej oznámil, že úverová pohľadávka sa ku dňu 08.10.2015 stala predčasne splatnou, pričom ju súčasne vyzval na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 6.133,97 Eur v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Táto písomnosť bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 12.10.2015. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. P. zo dňa 06.08.2018 žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania na spoločnosť R Collectors, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“); v znení účinnom ku dňu 16.02.2012, čo je deň v tlačive zmluvy o úvere uvedený ako deň akceptácie návrhu veriteľom; spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. g) ZoSÚ; celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

14. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom; úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka; zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Vychádzajúc zo žalobcom predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, žeby medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere s náležitosťami podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zakladajúca nárok veriteľa na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov spolu s úrokmi a poplatkami. Žalovanej ale preukázateľne bola poskytnutá suma 7.000,- Eur, túto preto bola povinná vrátiť, avšak bez úrokov a poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 musí byť uzavretá v zákonom predpísanej písomnej forme, pričom už samotná absencia písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. V danom prípade posudzovaná zmluva nebola uzavretá v zákonom predpísanej písomnej forme, lebo prejavy vôle strán síce sú zachytené na listine, ale nie sú obsahovo zhodné, nie sú písomným návrhom a bezpodmienečnou, obsahovo zhodnou písomnou akceptáciou návrhu, teda nemožno vôbec hovoriť o platnom písomnom uzavretí zmluvy, čo je podľa § 11 ods. 1 písm. a) dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Z dôvodu aplikácie špeciálneho právneho predpisu, ktorým je zákon o spotrebiteľských úveroch, súd nemohol predmetnú zmluvu považovať za absolútne neplatný právny úkon tak, ako to navrhoval právny zástupca žalovanej a preto žalobcovi nevznikol nárok na vrátenie dlžnej sumy titulom bezdôvodného obohatenia.

20. Žalovaná žiadala dňa 14.02.2012 o úver vo výške 7.000,- Eur s dobou splácania 10 rokov, za účelom splatenia predchádzajúcich úverov. Následne po posúdení bonity žalovanej banka dňa 16.02.2012 podpísala doplnený návrh zmluvy o konkrétne údaje, za ktorých mal byť úver žalovanej poskytnutý (výška úveru, výška mesačnej splátky, výška úroku, RPMN a pod.). Návrh zmluvy o úvere podpísaný žalovanou však takéto konkrétne údaje neobsahoval, ale obsahoval iba dva základné údaje - výšku istiny a dobu splácania (bez konkretizácie najmä výškou splátok a pod.). Keďže vo vzťahu k náležitostiam úverovej zmluvy predpísaných v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je podstatný rozdiel, bankou podpísaný návrh zmluvy nemožno považovať za akceptovanie návrhu žalovanej podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže obsahoval aj iné ako žalovanou žiadané podmienky. Bankou podpísaný návrh zmluvy tak možno považovať iba za nový návrh, s ktorým žalovaná (teda s úverom za takto presne stanovených podmienok) už písomný súhlas na tej istej alebo inej listine neprejavila. Takto uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere preto aj z tohto dôvodu trpí nedostatkom písomnej formy, keďže prejavy vôle strán uzavrieť zmluvu určitého obsahu neboli zachytené na jednej alebo dvoch obsahovo zhodných listinách. Veriteľom modifikované zmluvné podmienky neboli žalovanou písomne prijaté, pričom telefonické neodmietnutie či súhlas, alebo konkludentné čerpanie úveru žalovanou nemožno považovať za úkon, ktorým by došlo k akceptácii zmenených podmienok podľa § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka, keďže takéto prijatie zmeneného návrhu nevyplývalo nielen z obsahu návrhu, ale ani z obojstrannej praxe strán, ktorá uzatvorením jednej zmluvy ani vytvorená byť nemohla. Ak zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 1 predpisuje písomnú formu zmluvy pod následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11 ods. 1 písm. a/) nemožno samotné neodmietnutie bankou zmenených podmienok úveru žalovanou na ktoré poukazuje článok 4 bod 4.3 Obchodných podmienok banky považovať za písomné prijatie zmeneného návrhu a v žiadnom prípade nemožno akceptovať predformulované prehlásenie v obchodných podmienkach, že úpravy návrhu vykonané v súlade s týmto ustanovením obchodných podmienok sa nepovažujú za zmenu návrhu, lebo by išlo o obchádzanie zákonného občianskoprávneho pravidla v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Ani prehlásenie v uvedenom článku obchodných podmienok, že súčasťou návrhu klienta sú všetky podklady a informácie nemôže nič zmeniť na nedodržaní náležitostí zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko zo žiadosti žalovanej o úver žiadne konkrétne oboznámenie žalovanej s údajmi ako sú výška RPMN, celkovo splatnej čiastky, úroku, splátky nevyplýva.

21. Pokiaľ by aj súd bol prijal výklad, že zmluva bola uzatvorená v písomnej forme, tak z obsahu formulára „zmluvy“ súd zistil ďalší nedostatok náležitosti zmluvy vyplývajúci z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ týkajúci sa výšky ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí žalovaná zaplatiť. Údaj celkových nákladov výšky úveru po súčine výšky splátok 113,27 Eur v počte splátok 120 je celková suma 13.592,40 Eur, pričom po odpočítaní 7.000,- Eur, t.j. výšky úveru predstavuje rozdiel 6.592,40 Eur. V zmluve je uvedená výška celkových nákladov 5.712,51 Eur. Výška splátky poistenia nevyplýva z obsahu zmluvy. Je nesporné, že dojednané poistenie je súčasťou

formulárovej spotrebiteľskej zmluvy, ktorej obsah žalovaná ovplyvniť nemohla a pri pochybnostiach o obsahu spotrebiteľskej zmluvy platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Údaj o výške splátky poistného nebol zahrnutý do výšky RPMN, čo malo za následok jej nesprávnu výšku stanovenú v zmluve vo výške 14,74 %, pričom pri vynásobení mesačných splátok v počte 72 a výšky mesačnej splátky 113,27,- Eur, predstavuje RPMN vo výške 16,16 % (výpočet RPMN na internetovej stránke [www.openiazoch <http://www.openiazoch>.zoznam.sk](http://www.openiazoch.zoznam.sk)). Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>> v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku 16.02.2012, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe okrem notárskych poplatkov, do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver, alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Je zrejmé, že poistenie bolo podmienkou poskytnutia úveru, keďže žalovaná nemala možnosť poistenie odmietnuť, len možnosť si zvoliť medzi základným a komplexným súborom poistenia. Vzhľadom na nesprávny údaj týkajúci sa celkových nákladov úveru spotrebiteľa vrátane nesprávneho údaj o výške RPMN, súd potom dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bezpoplatková v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>

22. Súd len pre úplnosť uvádza, že i keby v danom prípade vznikol žalobcovi nárok na úroky, i tak by žalobcovi nebolo možné priznať ním požadované úroky za dobu po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Súd je totiž názoru, ktorý zastáva aj aktuálna judikatúra vyšších súdov, a síce, že úroky z úveru je možné priznať len do zosplatnenia istiny. V uvedenej súvislosti súd poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15.11.2018 sp. zn. 15Co/193/2018. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. Povedané inak v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3 a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy) subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka.“ V tejto súvislosti súd tiež poukazuje napr. na uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98. Súd odkazuje tiež na uznesenie ÚS IV.476/2012 z 18. 9. 2012, v zmysle ktorého Ústavný súd Slovenskej republiky odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (§ R 59/1998, 4Obo 143/1998).

23. Súd mal ďalej preukázané, že právny predchodca žalobcu dodržal postup podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalovaná bola nesporne v omeškaní so zaplatením splátok dlhšie ako tri mesiace. Žalovaná bola upozornená na možnosť predčasného splatenia v lehote nie kratšej ako 15 dní listom zo dňa 22.09.2015, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 22.09.2015 ako doporučená zásielka adresovaná na adresu žalovanej uvedenu v žiadosti E. E. XX. Zásielka bola označená ako UPOZ2109.txt. Listom- Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08.10.2015 jej oznámil, že úverová pohľadávka sa ku dňu 08.10. 2015 stala predčasne splatnou. Táto písomnosť bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 12.10.2015 na adresu E. E. XX. Je zrejmé, že žalovaná sa na uvedenej

adrese v čase doručovania listu zo dňa 22.09.2015 zdržiavala, preto bol súd toho názoru, že ak je daná adresátovi objektívna (reálna) možnosť na základe oznámenia pošty prevziať si uloženú zásielku obsahujúcu právny úkon nastávajú hmotnoprávne účinky tohto právneho úkonu v okamihu, kedy adresát aj napriek uloženiu zásielky nevyužil objektívnu možnosť oboznámiť sa s jej obsahom (uznesenie NS SR sp. zn. 5 Cdo 129/2010 zo dňa 28.1.2011). Dňom 09.10.2015 sa teda žalovaná dostala do omeškania zo zaplatením zostatku dlžnej sumy. Žaloba bola podaná na súde dňa 16.08.2018, teda v zákonnej 3 ročnej premlčacej lehote podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka. Preto námietka premlčania právneho zástupcu žalovanej nebola dôvodná.

24. Keďže súd nemal preukázané písomné uzavretie zmluvy, súd sa potom nezaoberal námietkou právneho zástupcu ohľadne nečitateľného písma v zmluve, nakoľko ustanovenie § 53c Občianskeho zákonníka predpokladá skúmanie tejto náležitosti len ak je zmluva vyhotovená písomne.

25. Po preskúmaní obsahu formulára „zmluvy“ súd má za to, že k platnému dojednaniu žalobcom tvrdeného úveru, ktorý by zakladal právo veriteľa na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov spolu s úrokmi a poplatkami nedošlo. Žalovanej v danom prípade vznikla povinnosť vrátiť veriteľovi len to čo od neho dostala, pričom poskytnutá jej bola suma 7.000,- Eur. A keďže z tejto sumy žalovaná doposiaľ uhradila len časť vo výške 6.439,64 Eur, ako dôvodnú súd žalobu uznal v rozsahu zaplatenia nevrátenej časti úverovej istiny, t.j. v časti zaplatenia istiny 560,36 Eur (7.000,- Eur - 6.439,64 Eur). V prevyšujúcom rozsahu súd žalobu zamietol. V zmysle ustanovenia § 232 ods. 4 CSP dlžnú sumu súd povolil žalovanej zaplatiť v mesačných splátkach po 30,- Eur, splatných vždy do 18- teho dňa v mesiaci vždy do 18-teho dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Žalovaná je toho času zamestnaná, avšak má niekoľko úverov, ktoré musí splácať.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaná dostala do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia úveru, ktorého výška bola určená v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov (základná sadzba ECB bola v čase od začatie omeškania 0,05 %), pričom súd priznal tento úrok vo výške 5,05 % ročne zo sumy 560,36 Eur od 09.10.2015 až do 30.06.2018 vo výške 77,21 Eur, a následne úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 560,36 Eur od 01.07.2018 až do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP, pričom vychádzal z čiastočného úspechu žalovanej v spore. Táto dosiahla úspech v rozsahu 90,64 %, žalobca dosiahol úspech v rozsahu 9,36 % (žaloval sumu 6.805,47 Eur, dostal sumu 637,57 Eur), z čoho vyplýva čistý úspech žalovanej v rozsahu 81,28 %. Súd preto potom priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 81,28 % s tým, že o vyčíslení náhrady trov v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.