

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201354
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201354.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. F., nar. XX. XX. XXXX a Y. F., nar. XX. X. XXXX, prihlásené k trvalému pobytu T. XXXX/X, N. Y.Š., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: U. F., rod. L., nar. X. XX. XXXX a Y. F., nar. XX. X. XXXX, obaja prihlásení k trvalému pobytu T. XXXX/X, N. Y., v konaní o výkone rodičovských práv a povinností, takt

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Konanie sa začalo 13. 5. 2019 na návrh matky. Písomným podaním doručeným súdu 10. 6. 2019 žiadala matka konanie zastaviť, lebo podala 28. 5. 2019 návrh na výživné manželky a detí na čas do rozvodu.

2. § 23 CMP
(1)Konanie sa začína na návrh.
§ 29 CMP

(1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

3. Keďže navrhovateľka prejavila vôľu zastaviť konanie sp. zn. 9P/58/2019, lebo podala iný návrh vo veci výkonu rodičovských práv a povinností a nechce, aby sa ďalej viedlo konanie sp. zn. 9P/58/2019, jej návrh je podľa obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) späťvzatím návrhu na začatie konania. Urobila tak ešte pred doručením návrhu na začatie konania otcovi maloletých detí. Súd nezistil dôvody pre pokračovanie v konaní (§ 29 ods. 2 CMP), preto rozhodol o jeho zastavení podľa § 29 ods. 1 CMP.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a/ § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).