

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201109
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8722201109.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcov: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D. – E. F. G., 2./ H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D. – E. F. G., právne zastúpení: BDO Legal s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 51 803 330 proti žalovaným: 1./ A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX J., 2./ K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. D. X./ L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX J., 4./ M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX J., o vypratanie nehnuteľnosti s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalobcom 1/ a 2/ **priznáva** voči žalovanej 1/ náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o výške náhrady trov konania samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov konania voči žalovaným 2/, 3/ a 4/ **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Na súd bola dňa 26.01.2023 podaná žaloba, ktorou žalobcovia žiadali, aby súd uložil žalovaným nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Poprad, katastrálnym odborom pre okres J., obec J., katastrálne územie K. K., ako: - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parc. č. 2646/165 o výmere 328 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parc. č. 2646/270 o výmere 269 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parc. č. 2646/484 o výmere 480 m², druh pozemku: orná pôda; - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parc. č. 2646/752 o výmere 320 m², druh pozemku: orná pôda; - stavba so súpisným číslom XXXX, popis stavby: rodinný dom, postavený na pozemku parcely registra „C“ parc. č. 2646/270 o výmere 269 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“) vypratať.

2. Dňa 25.07.2023 bolo súdu doručené podanie žalobcov, v ktorom uviedli, že žalovaní po podaní žaloby vypratali vyššie uvedené nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu berú žalobu v celom rozsahu späť, žiadali konanie zastaviť a priznať náhradu trov konania voči žalovaným.

3. Súd vyzval žalovaných na vyjadrenie sa k podaniu žalobcu. Žalovaná 1/ dňa 26.07.2023 súdu oznámila, že súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaný 2/ dňa 22.09.2023 súdu oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň navrhol, aby súd vo vzťahu k nemu nepriznal žalobcom náhradu trov konania, nakoľko v čase podania žaloby už predmetné nehnuteľnosti dlhodobo neužíval. Žalované 3/ a 4/ sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrili.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť, a preto konanie v súlade s citovaným ustanovením § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil.

9. Vo vzťahu k žalovanej 1/ súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zaviazal žalovanú 1/ na náhradu trov konania žalobcom v plnom rozsahu, nakoľko žalovaná 1/ vypratáním predmetných nehnuteľností po podaní žaloby zavinila zastavenie konania.

10. Vo vzťahu k žalovaným 2/, 3/ a 4/ súd žalobcom náhradu trov konania nepriznal.

11. Ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za zavinenie. Musí sa pritom jednať o výnimočnú situáciu a súčasne musia u strany, ktorá zavinila zastavenie konania, existovať dôvody hodné osobitného zreteľa. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. (Najvyšší súd SR, sp. zn. 2MCdo 17/2009).

12. Predmetom sporu bolo vypratanie predmetných nehnuteľností, ktoré žalobcovia nadobudli na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30.06.2017. Ako predávajúci uzavrela uvedenú kúpnu zmluvu spoločnosť PROFINEX engineering, s.r.o. v postavení záložného veriteľa, ktorý bol oprávnený pri výkone záložného práva predmetné nehnuteľnosti ako záloh predat' priamym predajom, ako to vyplýva z Dodatku č. 1 k Zmluve o zriadení záložného práva zo dňa 15.02.2017. Žalovaná 1/ po uzavretí uvedenej kúpnej zmluvy podala na Okresnom súde Poprad návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Poprad uznesením zo dňa 19.12.2017, sp. zn. 17C/64/2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalobcom, aby sa zdržali nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami odo dňa doručenia uznesenia do právoplatného skončenia vo veci samej, ďalej uložil žalobcom strieť nerušené užívanie nehnuteľností žalovanou 1/ odo dňa doručenia uznesenia do právoplatného skončenia vo veci samej a súčasne uložil žalovanej 1/ podať žalobu vo veci samej o určenie vlastníckeho práva, prípadne existencie záložného práva so stranami sporu totožnými v predmetnom konaní a spoločnosťou PROFINEX engineering, s.r.o. do 60 dní odo dňa doručenia uznesenia. Žalovaná 1/ sa žalobou doručenou Okresnému súdu Poprad dňa 19.02.2018 domáhala, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností. Okresný súd Poprad rozsudkom zo dňa 04.08.2021, č. k. 9C/22/2018-165 právoplatným dňa 29.10.2021, žalobu zamietol. Na základe uvedeného rozsudku zaniklo aj neodkladné opatrenie sp. zn. 17C/64/2017, ktorým bola okrem iného uložená povinnosť žalobcom strieť nerušené užívanie predmetných nehnuteľností žalovanou 1/.

13. S ohľadom na uvedené skutočnosti ma súd za to, že vo vzťahu k žalovaným 3/ a 4/ je dôvodné nepriznať žalobcom náhradu trov konania podľa § 257 Civilného sporového poriadku. Po posúdení vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že ide o výnimočnú situáciu v okolnostiach veci a súčasne má súd za to, že na strane žalovaných 3/ a 4/ sú dané aj dôvody hodné osobitného zreteľa. Žalované 3/ a 4/ sú dcéry žalovanej 1/a žalovaného 2/, ktoré žiadnym spôsobom nemohli ovplyvniť vyššie uvedené skutočnosti (vznik záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam, predaj zálohu), a ani žiadnym spôsobom nezavinili stav, že predmetné nehnuteľnosti neboli odovzdané žalobcom po tom, čo rozsudok o zamietnutí žaloby podanej žalovanou 1/ o určenie vlastníckeho práva č. k. 9C/22/2018-165 nadobudol právoplatnosť. Súd má za to, že nie je možné spravodlivo od žalovaných 3/ a 4/ v postavení detí žalovaných 1/ a 2/, hoci v tomto čase už plnoletých, žiadať zabezpečenie vypratania predmetných nehnuteľností a ich odovzdanie žalobcom. Navyiac podľa vyjadrenia žalovaného 2/ zo dňa 14.08.2023 v čase podania žaloby ani počas konania žalované 3/ a 4/ predmetné nehnuteľnosti neobývali a neužívali. Z týchto dôvodov súd žalobcom voči žalovaným 3/ a 4/ náhradu trov konania podľa § 257 Civilného sporového poriadku nepriznal.

14. Žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení k späťvzatiu žaloby uviedol, že navrhuje, aby ho súd nezaviazal na náhradu trov konania, nakoľko v čase podania žaloby a počas konania predmetné nehnuteľnosti neužíval a neobýval. Uvedené tvrdenie doplnil dňa 23.11.2023. V doplnení žalovaný 2/ uviedol, že už dlhodobo býva na adrese K. D., G. XXX/XX v rodičovskom dome, ktorého vlastníkom je v súčasnosti jeho sestra. Žalovaný 2/ predložil súdu výpis z LV XXXX k. ú. K. D.. Táto skutočnosť vyplýva podľa žalovaného aj zo spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/4/2022. Súd z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/4/2022, konkrétne správy ÚPSVaR Poprad, zistil, že žalovaný 2/ sa z domácnosti na adrese I. XXXX/XX, J. odsťahoval v decembri 2021. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti má súd za to, že aj vo vzťahu k žalovanému 2/ sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 257 Civilného sporového poriadku. Žalovaný 2/ v čase podania žaloby dňa 22.04.2022 a ani v priebehu konania predmetné nehnuteľnosti už neužíval, a teda nemohol zabezpečiť ich vypratanie a odovzdanie žalobcom. Súd preto vo vzťahu k žalovanému 2/ náhradu trov konania žalobcom podľa § 257 Civilného sporového poriadku nepriznal. Záverom súd dodáva, že žalovaný 2/ mal síce v čase podania žaloby až do októbra 2023 evidovaný trvalý pobyt na adrese I. XXXX/XX, J., avšak hlásenie trvalého pobytu má len evidenčný charakter, ktorý ešte neznamená, že osoba sa na adrese trvalého pobytu aj skutočne zdržiava.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citovaného zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.