

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12C/47/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718205103  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718205103.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu I. L. K., M..N.. G., N. N. K. U. X, G. F.: XX XXX XXX, proti žalovanému S. G., J..XX.X.XXXX, K. I. XXX/XX, Š., štátne občianstvo Slovenská republika, v konaní o zaplatenie 73,54 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 73,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej istiny od 12.1.2018 do zaplatenia a uhradiť mu náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 1,70 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu: Sk76 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, I., H.: XXXX, pri platbe zo zahraničia N.: N., F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

II. Náhradu trov konania stranám nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 9.10.2018 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu v sume 73,54,- eur spolu s úrokom z omeškania a príslušenstvom. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že žalovaný ako zákonný zástupca poisteného - maloletej osoby Antonína Behala, nar. 5.4. 20015 neohlásil zánik poistného vzťahu v období od 5.10.2015 do 4.8.2017 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu ako nezaopatrený rodinný príslušník podľa § 3 ods.2 písm. d) zák. č. 580/2004 Z.z. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v uvedenom období, t. j. v období, kedy maloletý nebol jeho poistencom, uhrádzal za neho náklady zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím žalobcovi vznikla za obdobie od 5.10.2015 do 4.8.2017 škoda vo výške 73,54,- eur a náklady poštovného spojené s uplatnením práva o výške 1,70,- eur. Listom zo dňa 22.11.2017 vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti. Zásielka sa vrátila odosielateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 27.12. 2017. Nasledujúcim dňom od uplynutia 15 dňovej lehoty dňa 12.1. 2018 sa žalovaný dostal do omeškania. Na preukázanie svojich tvrdení predložil odhlášku poistenca, čestné vyhlásenie, prihlášku poistenca, priebeh poistiek poistenca, individuálny výkaz skutočných výdavkov, výpis z účtu poistenca, predžalobné výzvy.

2. Žalovaný sa k veci ústne ani písomne nevyjadril.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením žaloby, listinných dôkazov a to odhlášky poistenca, čestného vyhlásenia, prihlášky poistenca, priebehu poistiek poistenca, individuálneho výkazu skutočných výdavkov, výpisu z účtu poistenca, predžalobných výziev zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 4.8.2017 žalovaný ako zákonný zástupca S.. M. G. predložil žalobcovi odhlášku poistenca s dátumom podania odhlášky 4.8.2017 a dátumom zániku poistenia 4.10.2015. Dňa 4.8.2017 zákonný zástupca predložil žalobcovi čestné vyhlásenie o zdravotnom poistení, podľa ktorého poistenec M. G. G. v období od 5.10. 2015 zdravotne poistený v členskom Š. D. - M. L. Y. K. V.. K. I. L. Ú. K. Q. X.XX.XXXX O. X.X.XXXX S. K. X. I. M. G. S. K. X., L. H. Ž. W. N. I. U. I. XX,XX,-D.. X. L. O. XX.XX.XXXX Ž. I. L. L. S.. M. G. na úhradu nákladov zo zdravotného poistenia v celkovej výške 75,24,- eur. List si zákonný zástupca neprevzal. Listom zo dňa 5.1.2018 bol zákonný zástupca opakovane vyzvaný na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 17.1. 2018 ako neprevzatá.

Podľa § 23 Zákona č. 580/2004 Z.z.

(1) Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní

- a) zmenu mena, priezviska, rodného čísla a zmenu trvalého pobytu; táto povinnosť nevzniká, ak je poistenec štátnym občanom Slovenskej republiky s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky,
- b) zmenu alebo vznik platiteľa poistného; ak ide o vznik platiteľa poistného podľa § 11 ods. 2, najneskôr do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nastal vznik platiteľa poistného podľa § 11 ods. 2,
- c) skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia ( § 5 ods. 2 a 3),
- d) skutočnosti rozhodujúce pre vznik alebo zánik povinnosti štátu platiť za neho poistné podľa § 11 ods. 7 písm. g), j), k), l), r) a v),
- e) skutočnosti rozhodujúce pre zmenu sadzby poistného (§ 12).

(2) Povinnosti podľa odseku 1 písm. b) a d) a odseku 17 sa nevzťahujú na zamestnanca, za ktorého tieto skutočnosti oznamuje zamestnávateľ podľa § 24.

(3) Poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni vznik skutočností uvedených v § 11 ods. 7 písm. g), j), k), l) a r) do ôsmich dní od vzniku skutočnosti. Príslušná zdravotná poisťovňa spracúva údaje o tretích osobách podľa § 11 ods. 7 písm. j), k) a l) na účely vykonávania verejného zdravotného poistenia bez súhlasu týchto tretích osôb. Ak ide o skutočnosť podľa

- a) § 11 ods. 7 písm. g), poistenec je povinný uviesť identifikačné údaje zariadenia, v ktorom je umiestnený na základe rozhodnutia súdu alebo zariadenia sociálnych služieb v rozsahu názov, sídlo a identifikačné číslo a priložiť kópiu rozhodnutia súdu alebo zmluvy o poskytovaní sociálnej služby,
- b) § 11 ods. 7 písm. j), poistenec je povinný uviesť meno, priezvisko a rodné číslo dieťaťa a priložiť kópiu rodného listu dieťaťa,
- c) § 11 ods. 7 písm. k), poistenec je povinný uviesť meno, priezvisko a rodné číslo fyzickej osoby alebo blízkej osoby, ktorú opatruje, a priložiť kópiu rozhodnutia príslušného orgánu alebo posudku vydaného príslušným úradom, alebo kópiu rodného listu osoby staršej ako 80 rokov,
- d) § 11 ods. 7 písm. l), poistenec je povinný uviesť meno, priezvisko a rodné číslo manžela alebo manželky, ktorá vykonáva štátnu službu v cudzine alebo ktorá podľa pracovnej zmluvy vykonáva prácu vo verejnom záujme v zahraničí, a priložiť kópiu sobášneho listu a potvrdenie zamestnávateľa, že dotknutý zamestnanec vykonáva štátnu službu v cudzine alebo prácu vo verejnom záujme v zahraničí,
- e) § 11 ods. 7 písm. r), poistenec je povinný uviesť identifikačné údaje cirkevného, rehoľného a charitatívneho spoločenstva, pre ktoré vykonáva pracovnú činnosť, v rozsahu názov, sídlo a identifikačné číslo a priložiť kópiu pracovnej zmluvy alebo dohody so spoločenstvom a potvrdenie o vykonávaní cirkevnej, rehoľnej alebo charitatívnej činnosti.

(4) Poistenec je povinný oznámiť najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia ( § 5 ods. 2 a 3) zdravotnej poisťovni, do ktorej si podal prihlášku podľa § 7 ods. 2.

(5) Skutočnosti podľa odsekov 1 a 3 je povinný oznámiť za poistenca, ktorý bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, jeho zákonný zástupca a za maloletého poistenca jeho zákonný zástupca alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej bol maloletý zverený do starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 420 O.z.

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 121 ods. 3 O.z., príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 563 O.z., ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

5.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Predmetom žaloby je náhrada škody, ktorú si uplatňuje žalobca voči žalovanému z titulu vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú jeho maloletému dieťaťu za obdobie, kedy bol poistený v inom zmluvnom štáte EU, no čerpal prostriedky na Slovensku. Žalovaný porušil zákonnú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom zdravotného poistenia maloletého v rokoch 2015 -2017. Zákonnú povinnosť, ktorá mala za následok vznik škody, nesplnil zákonný zástupca, teda žalovaný ako rodič. V danom prípade je daná deliktná zodpovednosť žalovaného, osoby dohliadajúcej, teda zákonného zástupcu. / viď rozsudok KS PO 3Co169/2017.

6.Žalobcovi mimo náhrady škody prislúcha tiež náhrada príslušenstva a to nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške poštovného.

7.O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 O.z. a § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky.

8.Náhradu trov súd stranám nepriznal, pretože žalobca, hoci bol v konaní úspešným, náhradu trov s neuplatnil preukázateľné trovy konania mu ani nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.