

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/127/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200512
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1618200512.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holickej v právnej veci žalobcu: Obec Rohožník, Školské námestie 406/1, Rohožník, IČO:00 309 923, zastúpeného JUDr. Martou Vícenovou, advokátkou, so sídlom Záhorácka 15/B, Malacky, proti žalovanej: T. T., R. Ľ. W. XXXX/X, R. (D. Y. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. H. L. XXX/XX, A.), o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 26. februára 2018, č.k. 32C/122/2018-34, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej uložil povinnosť do troch dní od doručenia uznesenia na vlastné náklady odstrániť dvojkrídlovú kovovú bránu postavenú v obci Rohožník na pozemku V.-L. XX/XX, evidovanom na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie A., ako je táto v nákrese v prílohe tohto uznesenia označená bodmi 1 a 2 a dvojkrídlovú kovovú bránu postavenú v obci Rohožník na pozemku V.-L. XX/XX, evidovanom na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie A.L., ako je táto v nákrese v prílohe tohto uznesenia označená bodmi 3 a 4. Zároveň poučil žalovanú, že má právo proti žalobcovi podať žalobu o náhradu škody a inej ujmy, ak nariadené neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo žalobcu bolo uspokojené. Žalobcovi priznal náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%. Rozhodol tak podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 2, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1, 2, § 340 C.s.p., § 123, § 126 ods. 1, § 139 ods. 2, § 135c ods. 1 Obč. zákonníka a § 71 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností s odôvodnením, že predloženými listinnými dôkazmi mal za osvedčené, že žalobca je výlučným vlastníkom pozemkov s parc. číslami V.-L. XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX K. XX/XX, L. E. Y. na M. Č.. XXX pre L..Ú.. A. a podľa údajov k katastra nehnuteľností je na uvedených pozemkoch postavená inž. stavba - cestná, miestna, účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko alebo ich súčasť. Taktiež mal za osvedčené, že strany sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov V.-L. XX/XX K. XX/XX, vedených na LV č. XXXX pre L..Ú.. A., pričom pre účely rozhodnutia vychádzal z toho, že žalobca je spoluvlastníkom s podielom 1/2 a žalovaná s podielom 1/4, keďže v zmysle zapísanej poznámky v časti B listu vlastníctva bola hodnovernosť údajov o vlastníckom práve žalobcu k pozemkom XX/XX K. XX/XX v rozsahu podielu 1/4 vyvrátená a tieto údaje sa tak nesmú používať. Na týchto pozemkoch je podľa údajov z katastra nehnuteľností postavená taktiež inž. stavba - cestná, miestna, účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko alebo ich súčasť. Z priloženej mapy je zrejmé, že uvedené pozemky spolu susedia a je na nich vybudovaná cestná komunikácia. Žalobca fotodokumentáciou a nákrešom skutočného stavu osvedčil, že pôvodná žalovaná na jeho pozemkoch XX/XX K. XX/XX postavila bez povolenia, ohlásenia stavebnému úradu a bez súhlasu žalobcu ako výlučného vlastníka dve dvojkrídlové kovové brány, ktorými bráni vjazdu

vozidiel a celkovo používaniu cestnej komunikácie postavenej na pozemkoch vo výlučnom vlastníctve žalobcu i v podielovom spoluvlastníctve strán; súčasne tak bráni žalobcovi používať jeho pozemky, nachádzajúce sa medzi dvoma vybudovanými bránami. Mal za osvedčené, že žalovaná porušuje vlastnícke a spoluvlastnícke právo žalobcu k uvedeným pozemkom, ktorá situácia vyžaduje zásah súdu. Vzhľadom na to, že na dotknutých pozemkoch je vybudovaná cestná komunikácia, ktorá neslúži len vlastníkom pozemkov, ale je verejne prístupná a súčasne predstavuje prístupovú cestu k čističke odpadových vôd, na ktorej dokonca aktuálne prebiehajú rekonštrukčné práce, dospel k záveru, že žalobca je oprávnený žiadať uloženie neodkladného opatrenia, ktorým súd pomery strán upraví s konečnou platnosťou. Z porušenia práva zo strany žalovanej hrozí žalobcovi i tretím osobám vznik škody, takže od žalobcu nemožno rozumne požadovať, aby čakal až na rozsudok súdu v konaní o odstránenie neoprávnenej stavby. Uloženie neodkladného opatrenia zároveň neobmedzí žalovanú nadmieru primeranú pomerom, keď ukladá žalovanej povinnosť smerujúcu k jednoduchej náprave ňou spôsobeného protiprávneho stavu. Ďalej dospel k záveru, že neodkladným opatrením v danom prípade možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a preto neuložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej. V súlade s ust. § 337 ods. 1 a 2 C.s.p. poučil žalovanú o jej práve podať žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p.

2. Vzhľadom na to, že po vydaní a doručení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, avšak pred právoplatným skončením veci, žalovaná zomrela dňa XX.XX.XXXX a uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 12D/153/2018-49, Dnoť 252/2018, právoplatným dňa 08.11.2018 mal za preukázané, že jej dedičom sa stala T. T., R. L.F. W. XXXX/X, R., rozhodol podľa § 63 ods. 1 a § 65 ods. 1 až 3 C.s.p. o pokračovaní v konaní s dedičkou pôvodne žalovanej.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaná, žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť. Namietala, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil otázku nutnosti pôvodnej žaloby vo veci samej, ktorú žalobca vzal späť, keď konaním o tejto žalobe by boli jednoznačne vyriešené sporné otázky vlastníctva k dotknutým pozemkom, otázka oprávnenosti stavby (cesty) vykonanej na pozemku žalovanej bez jej súhlasu, ako aj ostatné, z listov vlastníctva zrejme nezhody o vlastníctve. Nesprávne tiež posúdil a zhodnotil mieru vzniku novej škody žalobcovi tým, že spomenutým oplotením a bránami je mu zamedzený prístup k čističke odpadových vôd. Otec žalovanej, ktorý trvale obýva dom na pozemku susediacom s dotknutou cestou, dal žalobcovi jednoznačne na vedomie, že kedykoľvek v prípade potreby prejazd vozidiel k čističke umožní, čo sa v praxi aj uskutočňuje. Aj počas rekonštrukcie nedošlo k žiadnym zdržaniam prác a škodám s tým spojených. Preto považuje vydanie napadnutého uznesenia za neprimerané vzhľadom na nariadené opatrenia v uznesení v zmysle § 325 ods. 2 C.s.p. Ďalej namietala, že súd nesprávne posúdil aj jej povinnosť odstrániť brány na pozemkoch, ktorých nie je vlastníčkou, keď žalobca v žalobe, ako aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že predmetné brány sa nachádzajú na pozemkoch, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, žalovaná tieto brány nepostavila, neprevádzkuje, sú postavené na cudzom pozemku a nie je preto v konaní pasívne vecne legitimovaná.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovanej namietal, že otázka vlastníctva nie je predmetom sporu, vlastníctvo žalobcu je deklarované listom vlastníctva č. XXXX, vedeného Okresným úradom Malacky, odborom katastrálnym pre kat.úz. A., v zmysle zapísanej poznámky je spochybnená hodnovernosť údajov k uvedeným nehnuteľnostiam v rozsahu 1/4. Sama žalovaná potvrdzuje, že prístup k čističke je potrebný a je obmedzený na jednotlivé súhlasy jej otca, ktorý je držiteľom kľúčov od brány. Pri rokovaniach žalobcu s právnou predchodkyňou žalovanej nikdy svoje vlastníctvo k predmetnej bráne nespochybňovala, brána je postavená na pozemku, ktorého spoluvlastníčkou je žalovaná titulom dedenia po svojej matke. Žalobca ako spoluvlastník bránu nezhotovil, nie je jej vlastníkom, priestor ohraničený spornou bránou využívala právna predchodkyňa žalovanej spolu s jej manželom a sú v ňom umiestnené hnutelné veci vo vlastníctve právnej predchodkyne žalovanej a jej manžela. Pasívna legitimácia žalovanej je daná právnym nástupníctvom po poručiťke - pôvodne žalovanej, jej matke. Navrhol preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a žalovanú zaviazat' k náhrade trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

5. Žalovaná vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedla, že trvá na svojom stanovisku, že neodkladné opatrenie nie je v danom prípade po právnej stránke opodstatnené bez rozhodnutia o právach strán tak, ako boli prezentované žalobcom v meritórnej žalobe. I keď sa neodkladným opatrením neriešia vlastnícke vzťahy, samotné opatrenie sa vydáva za účelom ochrany užívateľských práv žalobcu, ktoré sa majú zakladať na jeho vlastníctve. Vlastnícke právo žalobcu je úradne spochybnené, čím je spochybnená aj oprávnenosť realizácie cesty, o ktorej užívanie sa v spore jedná. To bol dôvod, prečo vzal žalobca meritórnu žalobu späť. Kúpna zmluva z roku 2001 je neplatným právnym úkonom. Predložila aj

oznámenie o zápise GP č. XX/XXXX E. U. Q. Č.. XXX (A.-XXX/XX) a o duplicitnom vlastníctve, Správy katastra Malacky.

6. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu a v medziach uplatnených odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

7. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností, potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

8. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia, nie je pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potrebné vykonávať dokazovanie. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie však nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

9. Neodkladné opatrenie je tiež výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, tzn. ak bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo navrhovateľa ohrozené, resp. by hrozilo podstatné zhoršenie právnej pozície navrhovateľa v danom občiansko-právnom vzťahu, pričom nebezpečenstvo ujmy musí hroziť bezprostredne. Navrhované neodkladné opatrenie musí byť primerané zabezpečovanému nároku, pričom potrebné je dbať aj na to, aby sa nevytvoril nenávratný stav v právnych vzťahoch medzi stranami, a aby sa neprimeraným spôsobom nezasiahlo do ich právnych vzťahov.

10. Odvolací súd po vyhodnotení relevantných skutočností danej veci vyplývajúcich z tvrdení žalobcu v žalobe a z predložených listinných dôkazov, dospel k záveru; na rozdiel od súdu prvej inštancie; že žalobca neosvedčil také skutočnosti, ktoré by v danej veci odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe predložených listinných dôkazov, ako aj tvrdení žalobcu, možno považovať za osvedčené dostatočným spôsobom pre účely nariadenia neodkladného opatrenia dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému žalobca žiada poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, avšak podľa názoru odvolacieho súdu nebola v dostatočne potrebnom rozsahu osvedčená naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, vyplývajúca z nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tiež primeranosť navrhnutého neodkladného opatrenia zabezpečovanému nároku.

11. V prejednávanej veci žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 14.02.2018 podal žalobu o uloženie povinnosti odstrániť oplotenie a zároveň návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Žalobou vo veci samej sa domáhal uloženia žalovanej, aby sa zdržala zásahov do výkonu vlastníckych práv žalobcu k pozemkom nachádzajúcim sa v katastrálnom území a obci A., evidovaným na LV č. XXX K. D. A. ", D. Č.. XX/XX, Q. D. K. U.N. O. H. XXX G., D. Č.. XX/XX Q. D. K. U. O. H. XX G., D. Č.. XX/XX Q.H. D. K. U. O. H. XX G., D. Č.. XX/XX Q. D. K. U. O. H.G. XX G., D. Č.. XX/XX Q. D. K. U. O. H. XXX G.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal žalovanej uložiť povinnosť, aby na vlastné náklady odstránila brány nachádzajúce sa na parc. č. XX/XX K. D. Č. XX/XX, bližšie špecifikované v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odôvodnil tým, že mu je znemožnené užívať jeho pozemky bežným spôsobom, brány tiež znemožňujú realizovať rekonštrukciu a modernizáciu čističky odpadových vôd, ku ktorej ako prístupová komunikácia slúžia zahradené pozemky, čím mu vzniká škoda a hrozí zmarenie rekonštrukcie čističky odpadových vôd. Nemožno však považovať za dostatočne osvedčené tvrdenie žalobcu, že umiestnením týchto brán na predmetných pozemkoch, bol zamedzený prístup k čističke odpadových vôd, čím by bezprostredne hrozil vznik škody alebo inej ujmy, keď podľa tvrdení žalovanej, uvedených v jej odvolaní, prístup k čističke odpadových vôd je umožňovaný vozidlám osobou disponujúcou kľúčami od týchto brán, a teda doposiaľ nedošlo k zdržaniu prác na rekonštrukcii čističky odpadových vôd, ani ku škodám s tým spojených, ktoré tvrdenia žalobcu vo svojom vyjadrení nepopiera, keď uviedol, že prístup k tejto čističke je obmedzený na jednotlivé súhlasy otca žalovanej, ktorý je držiteľom kľúčov od brány, ktorá skutočnosť však neosvedčuje existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej škody alebo ujmy, ani nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami navrhnutým neodkladným opatrením, a to úplným odstránením predmetných brán zo sporných pozemkov, bez vykonania dokazovania za účelom

posúdenia dôvodnosti žaloby žalobcu, podanej vo veci samej, pričom z uvedených skutočností tiež vyplýva, že pre zabezpečenie prístupu vozidiel stavby k čističke odpadových vôd nie je odstránenie týchto brán nevyhnutné.

12. Z týchto uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v rozhodnutí vo veci samej, resp. v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).