

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118306073
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:6118306073.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej: S. P., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. A. XXXX/XX, S. - K., Y. Č. G. XX N. V., U., K., K. Xba, I. G., o zaplatenie 692,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 692,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 692,70 € od 06.03.2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.03.2019, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 692,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 692,70 € od 06.03.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A10111200, na základe ktorej bolo žalovanej vypožičal SIM kartu a pridelil telefónne číslo. Na základe dodatku k zmluve odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie z a kúpnu cenu uvedenú v zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 430,12 €, čím porušila zmluvné povinnosti. Žalobcovi vznikol nárok aj na zmluvnú pokutu vo výške 262,58 €. Pri určení výšky zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil časový aspekt a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou. Žalobca si súčasne uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 06.03.2017.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá nepožiadala o odročenie pojednávania. Elektronickým podaním bez ZEP zo dňa 20.05.2019 žalovaná ospravedlnila svoju neúčast'. Uviedla, že má rizikové tehotenstvo. Chcela by vyplatiť celú sumu.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe. Uviedla, že žalovaná nekontaktovala žalobcu so žiadosťou o splátkový kalendár.

5. Dňa 27.07.2016 uzavrel žalobca so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A10111200, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky Orange Slovensko, a.s. Žalovanej bolo pridelené účastnícke číslo 0945 452 689 k účastníckemu programu Max 40 eur. Dňa 27.07.2016 bol medzi stranami sporu uzavretý dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A10111200, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Max 40 eur, ktorým sa žalobca súčasne zaviazal odpredať žalovanej mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A3 2016 white za kúpnu cenu 1 €. Žalovaná sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom a v prípade, že poruší túto svoju povinnosť zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 274 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorých bola podľa Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorých bola podľa Dodatku stanovená doba viazanosti.

6. Faktúrou č. 5366114389 zo dňa 10.09.2016, splatnou dňa 24.09.2016, žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 384,12 € s DPH. Faktúrou č. 5370480724 zo dňa 10.10.2016, splatnou dňa 24.10.2016, žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 46 € s DPH.

7. Pokusom o pokonávku zo dňa 24.01.2017 žalobca vyzval žalovanú, aby najneskôr do 05.03.2017 uhradila dlžnú sumu v celkovej výške 702,70 €.

8. Uznesením zo dňa 21.03.2019, č.k. 6Csp/34/2019-55, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené dňa 16.04.2019. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

9. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>> to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku 24 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach Okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

10. V prvom rade sa súd zaoberal svojou právomocou prejednať spor, keďže sa jedná o spor s cudzím prvkom. Právomoc Okresného súdu Martin je daná podľa článku 24 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001. Žalovaná sa zúčastnila konania tým, že svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila. Nárok žalobcu nerobila sporným a nenamietala ani iné skutočnosti.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej verejné telekomunikačné služby a odpredať žalovanej mobilný telefón za kúpnu cenu vo výške 1 € a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, zaplatiť kúpnu cenu za mobilný telefón a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti. Suma 430,12 € predstavuje cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Zmluvné strany si v Dodatku k zmluve dohodli okrem iného aj zmluvnú pokutu pre prípad nesplnenia si povinností zo zmluvy. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 274 € s tým, že sa alikvotne znižuje za každý celý mesiac, ktorý uplynie od uzavretia dodatku po porušenie povinností, a to za celú dohodnutú dobu viazanosti (24 mesiacov). Žalovaná porušila svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb riadne a včas prvýkrát 24.09.2016, kedy nastala splatnosť faktúry č. 5366114389. Žalobcovi tak patrí zmluvná pokuta vo výške 262,58 €. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimeranú, pretože zohľadňuje jednak závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou a takisto aj čas, ktorý uplynul od uzavretia dohody po porušenie povinností. Keďže zo strany žalovanej nedošlo k plneniu a žalovaná v konaní nevyprodukovala ani žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd zaviazal žalovanú na úhradu ceny za poskytnuté služby vo výške 430,12 € a zmluvnej pokuty vo výške 262,58 €. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, vznikol žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy od 06.03.2017 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na plnenie. Výška úroku z omeškania je v súlade s občianskoprávnymi predpismi.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.