

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5Csp/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200557  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200557.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Liptovský Mikuláš, so sídlom Za Havlovci 4380, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 00 222 011, proti žalovanej N. Q., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom F. U. XXX/X, XXX XX W. I. - C., štátna občianka Slovenskej republiky, v spore o zaplatenie 268,85 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 268,85 €, s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 268,85 € od 16. 7. 2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v pomere 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 21. 2. 2019 sa žalobca domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 268,85 €, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 268,85 € od 16. 7. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je vlastníčkou bytu č. XX, nachádzajúcom sa na S. poschodí domu súp. č. XXX F. U., D. W. I., spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 3191/437759-in. Žalobca je na základe zmluvy o výkone správy č. 30/2000 správcom bytového domu súp. č. XXX F. U., D. W. I.. Predmetom žaloby je neuhradené vyúčtovanie služieb spojených s užívaním bytu za rok 2017 a úrok z omeškania z neuhradeného vyúčtovania služieb za rok 2017. Podľa vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2017 mala žalovaná uhradiť dňa 15. 7. 2018 sumu vo výške 268,85 €. Žalovaná za služby nezaplatila ani po výzve žalobcu. Keďže je žalovaná v omeškaní žiadal žalobca priznať aj úroky z omeškania.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci bola na vyjadrenie sa k žalobe vyzvaná uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/4/2019 zo dňa 5. 3. 2019. Žaloba bola žalovanej doručená do vlastných rúk spôsobom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 17. 5. 2019. Uznesenie žalovaná v odbernej lehote neprevzala. Zásielka bola uložená 23. 5. 2019, doručená dňa 10. 6. 2019.

3. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

4. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000,- €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 20. 5. 2019, na webovej stránke súdu zverejnené 20. 5. 2019, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

5. Súd z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, zistil nasledovný skutkový stav:
6. Žalovaná je vlastníčkou bytu č. XX, nachádzajúcom sa na S. poschodí domu súp. Č. XXX F. U., D. W. I., spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 3191/437759-in.
7. Žalobca je na základe zmluvy o výkone správy č. 30/2000 správcom bytového domu súp. č. XXX F. U., D. W. I..
8. Vlastníci bytov v bytovom dome na ulici F. U., G.. Č.. XXX D. W. I. a žalobca ako správca uzatvorili dňa 20. 3. 2000 zmluvu podľa § 8 zákona č. 182/1993 Z. z., v znení zákona č. 151/1995 Z. z. zmluvu o výkone správy (ďalej len „zmluva“). Žalovaná k tejto zmluve pristúpila dodatkom č. 1 uzatvoreným dňa 6. 2. 2001.  
Podľa čl. 1 zmluvy, vlastníci bytov poverili správcu zabezpečením prevádzky domu, bytov a zabezpečením údržby a opráv spoločných častí a spoločných zariadení domu (ďalej len dom) na ulici F. U. XXX D. W. I.. Podľa čl. 2 bod 5. zmluvy rozúčtovanie skutočných nákladov za poskytnuté plnenia v zmysle platných predpisov vykoná správca najneskôr do 31. 5. nasledujúceho roka. Podľa čl. 2 bod 6. zmluvy vlastník bytu je povinný vyúčtovaním zistený nedoplatok na skutočných nákladoch za poskytnuté plnenia uhradiť do 15. 7. bežného roka. V tej istej lehote je správca povinný vrátiť vlastníčkovi bytu vyúčtovaním zistený preplatok, ak sa nedohodli inak. Zmluvná strana, ktorá je v omeškaní so splnením tejto povinnosti, je povinná zaplatiť poplatok z omeškania vo výške 2,5 promile za každý deň omeškania. Nárok na náhradu škody tým nie je dotknutý.
9. Podľa vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017 predstavoval výsledok vyúčtovania nedoplatok 268,85 €. Žalovanej boli predpísané zálohy v celkovej sume 991,98 €, žalovaná uhradila celkovo zálohy vo výške 775,32 €, skutočné náklady predstavovali sumu 1.044,17 €.
10. Z Knihy pohľadávok žalobcu súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanej sumu 268,85 € faktúrou s VS: 0280500641.
11. Predžalobnou výzvou zo dňa 18. 9. 2018 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku na vyúčtovanie služieb spojených s užívaním bytu za rok 2017 vo výške 268,85 €. Nedoplatok žiadal zaplatiť do 30. 9. 2018.
12. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.
13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.
14. Podľa § 491 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených ( § 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.  
Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.
15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
16. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná je vlastníčkou bytu č. 64, nachádzajúcom sa v bytovom dome súp. č. XXX F. U., D. W. I., spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 3191/437759-in. Žalobca je na základe zmluvy o výkone správy č. 30/2000 správcom bytového domu súp. č. XXX F. U., D. W. I.. Na základe zmluvy vyúčtoval žalobca skutočné náklady za poskytnuté plnenia od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017. U žalovanej bol zistený nedoplatok v sume 268,85 €, ktorý bola žalovaná, v zmysle zmluvy, povinná uhradiť do 15. 7. bežného roka. Žalovaná svoj dlh v sume 268,85 €, ani napriek výzve v lehote splatnosti neuhradila, preto ju súd zaviazal túto povinnosť z titulu neuhradených služieb spojených s užívaním bytu a spoločných častí a zariadení domu žalobcovi zaplatiť.

19. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení občianskoprávných predpisov. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania počnúc dňom 16. 7. 2018, keďže splatnosť dlhu, v zmysle zmluvy, nastala dňom 15. 7. 2018.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca mal vo veci úspech v celom rozsahu, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.