

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118015487  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7118015487.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obvineného Ľ. Š., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods.1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. júna 2019 v Košiciach, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 13.2.2019, sp. zn. 6T/82/2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. g) s použitím § 216 ods. 1 Tr. por. podmienične zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému Ľ. Š. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods.1 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že

v E. na rohu ulíc S. a Z. dňa 24.07.2018 v čase okolo 00.10 hod. nastriekal sprejom čiernej farby na fasádu budovy na ul. Z. Č.. X nečitateľné nápisy, čím takto svojím konaním spôsobil pre spoločnosť Z. E.P., K..Q..X.. so sídlom Z. Č.. X, E., IČO: XX XXX XXX škodu v celkovej výške 1. 260,40 Eur. Podľa § 216 ods.2 Tr. por. určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Súčasne podľa § 216 ods.3 Tr. por. súd uložil obvinenému, aby v priebehu skúšobnej doby uhradil poškodenej spoločnosti Z. E., K..Q..X.. spôsobenú škodu vo výške 1.260,40 Eur v zmysle uznania dlhu zo dňa 21.01.2019.

Proti tomuto uzneseniu podal v stanovenej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú písomne odôvodnil. Uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, lebo neboli splnené zákonné podmienky na podmienične zastavenie trestného stíhania. Je toho názoru, že súd nedostatočne zisťoval splnenie materiálnych podmienok na vydanie predmetného rozhodnutia. Má za to, že okresný súd sa dôsledne nezaoberal ustanovením § 216 ods.1 písm. c) Tr. por. a to osobou obvineného a jeho doterajším životom. Dal do pozornosti, že rozhodnutím Okresnej prokuratúry Košice I z 11.12.2018, sp. zn. 1 Pv 350/18/8802 právoplatným dňa 8.1.2019 bolo voči menovanému podmienične zastavené trestné stíhanie pre prečin podľa § 171 ods.2 Tr. zák. s dátumom spáchania skutku 13.9.2018. Uvedené skutočnosti nenasvedčujú tomu, aby bolo možné očakávať, že podmieničné zastavenie trestného stíhania splní účel u obvineného. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná. Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný prokurátor podal na obvineného Ľ. Š. obžalobu pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods.1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako to je uvedené v obžalobe.

V uvedenej veci prebehlo mediačné konanie pred mediačným a probačným úradníkom Okresného súdu Košice I. Obvinený Ľ. Š. vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu a oľutoval svoje konanie. Obvinený Ľ. Š. dňa 21.1.2019 urobil vyhlásenie o uznaní dlhu. Zaviazal sa, že poškodenému zaplatí škodu v dvanástich mesačných splátkach po 100,- Eur a jednej splátke 60,40 Eur. Dve splátky už uhradil a to dňa 12.12.2018 a 12.1.2019. Obvinený vyjadril súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania proti jeho osobe.

Správne postupoval okresný súd, keď podľa § 241 ods.1 písm. g) s použitím § 216 ods.1 Tr. por. podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného a zároveň podľa § 216 ods.2 Tr. por. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a podľa § 216 ods.3 Tr. por. uložil obvinenému, aby v priebehu skúšobnej doby uhradil poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu vo výške 1.260,40 Eur v zmysle uznania dlhu zo dňa 21.1.2019.

Vo vzťahu k sťažnosti prokurátora odvolací súd dodáva, že ustanovenie § 216 ods.1 písm. c) Tr. por. poukazuje na to, že je možné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods.1 Tr. zák., ktorého sa dopustil obvinený stanovuje trest odňatia slobody až do výšky 1 roka. Aj touto výškou trestu bola vyjadrená nebezpečnosť konania páchatel'a takéhoto prečinu. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený súdom trestaný nebol. Skutočnosť, ktorú uviedol prokurátor, že voči obvinenému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie rozhodnutím Okresnej prokuratúry Košice I z 11.12.2018, sp. zn. 1 Pv 350/18/8802, právoplatným dňa 8.1.2019 pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.2 Tr. zák. so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov do 8.4.2020 s dátumom spáchania skutku 13.9.2018 by malo podstatnejší význam, ak by sa prejednávaneho skutku dopustil po 13.9.2018. Obvinený sa však prečinu poškodzovania cudzej veci dopustil dňa 24.7.2018, teda pred rozhodnutím prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania vo veci 1 Pv 350/18/8802. Prečin podľa § 171 ods.2 Tr. zák. je závažnejším v rámci hodnotenia nebezpečnosti konania obvineného a práve v tomto konaní bolo proti obvinenému zastavené trestné stíhanie. Priečilo by sa účelu zákona nedať obvinenému ďalšiu šancu, aby preukázal nápravu svojím konaním do budúcnosti a zrušiť napadnuté uznesenie okresného súdu, keď ani zákon striktné v takomto prípade takúto povinnosť súdu neukladá.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi sťažnosti prokurátora, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého uznesenia okresného súdu, preto sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.