

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: ZA-30S/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5023200112
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:5023200112.1

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: NEMCO, s.r.o., Malacky, so sídlom Ľ. Fullu 1641/2, 901 01 Malacky, IČO: 47 367 733, zast. TAX LAW, s. r. o, so sídlom Břeclavská 3, 901 01 Malacky, IČO: 53 160 657, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti Rozhodnutia žalovaného č. 100420920/2023 zo dňa 26. januára 2023, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajskému súdu v Žiline bola dňa 12. apríla 2023 doručená správna žaloba žalobcu, ktorou sa domáha preskúmania zákonnosti Rozhodnutia žalovaného č. 100420920/2023 zo dňa 26. januára 2023 (ďalej ako „rozhodnutie žalovaného“), ktorým žalovaný potvrdil Rozhodnutie Daňového úradu Žilina č. 408134/2022 zo dňa 22. septembra 2022, ktorým bol žalobcovi určený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2015 vo výške 4.000 Eur.

2. Žalobca zároveň v správnej žalobe požiadal správny súd o priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Žalobca návrh odôvodnil tým, že základné imanie žalobcu tvorí peňažný vklad vo výške 5.000 Eur, avšak správca dane vydaným rozhodnutím dorubil žalovanému rozdiel na dani vo výške 4.000 Eur. Vzhľadom na výšku základného imania by okamžitým výkonom rozhodnutia hrozila žalobcovi závažná ujma predĺženia v zmysle ustanovenia § 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 7/2005 Z. z.“). V súvislosti s návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobca poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/62/2013 zo dňa 15. augusta 2013, ktorým súd odložil vykonateľnosť rozhodnutia v obdobnej veci, pričom prihliadol na výšku základného imania žalobcu. Ďalej uviedol, že je riadne podnikajúci subjekt, ktorý si plní svoje viaceré povinnosti, je zamestnávateľom, platí mzdy a odvody, rovnako platí dane, ako aj každomesačnú daň z pridanej hodnoty. Zdôraznil, že chce naďalej podnikáť, avšak v prípade, ak by došlo k vykonaniu rozhodnutia žalovaného, všetky vyššie uvedené činnosti vo verejnom záujme by boli ukončené. Skonštatoval, že už len „bojuje“ z posledných síl o spravodlivosť, na základe čoho podal tento návrh na priznanie odkladného účinku a správnu žalobu, pretože ak mu správca dane zablokuje prostriedky na bankovom účte, prakticky by absolútne pozastavil jeho podnikateľskú činnosť. Medzi výkonom činnosti žalobcu a dôsledkami rozhodnutia žalovaného je zjavný nepomer a vytvára sa neprimeraný negatívny následok pre žalobcu. Okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí žalobcovi závažná ujma, značná hospodárska škoda a finančná škoda ako

nenapraviteľný následok, pričom priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom a nejde o dôvody len všeobecnej povahy.

3. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené sa toto konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/30/2023 vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. ZA-30S/30/2023.

4. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok:

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

6. Podľa § 186 ods. 1, 2 SSP (1) nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. (2) Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej

7. Podľa § 187 ods. 3 SSP o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

8. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

9. Správny súd v súlade s ustanovením § 187 ods. 3 SSP výzvou zo dňa 23. októbra 2023 vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k obsahu správnej žaloby a k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

10. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 8. decembra 2023 uviedol, že návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe neobsahuje žiadne dôkazy na preukázanie hrozby závažnej ujmy v prípade okamžitého výkonu žalobou napadnutého rozhodnutia, ako aj rozhodnutia, ktoré mu predchádzalo. Iba samotné konštatovanie žalobcu o existencii hrozby závažnej ujmy podľa názoru žalovaného nie je bez ďalšieho možné považovať za dôvod, ktorý by zakladal opodstatnenosť návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

11. Správny súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nezistil zákonný dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Žalobca neosvedčil skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že by mu v danom prípade okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Žalobca vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe len tvrdil, aký následok výkonu žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného mu hrozí. Žalobca v návrhu neuviedol také konkrétne skutočnosti, z ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že výkon napadnutého rozhodnutia žalovaného by skutočne mohol mať za následok závažnú ujmu na strane žalobcu.

12. Správny súd je oprávnený priznať správnej žalobe odkladný účinok len vtedy, ak následky uvedené v § 185 písm. a) SSP hrozia. Z toho vyplýva, že nestačí, ak žalobca len tvrdí, že takéto následky hrozia. Musí uviesť a osvedčiť konkrétne rozhodné skutočnosti, z ktorých je možné dospieť k záveru, že tvrdený následok výkonu napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy skutočne hrozí.

13. Tvrdenia žalobcu o existencii závažnej ujmy žalobca podložil jeho hypotetickými úvahami o možných následkoch. Zároveň svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zdôvodňoval hypotetickou úvahou o stave, ktorý však v čase rozhodovania správneho súdu neexistuje. Koncepcia odkladného účinku však predpokladá existenciu hrozby, ktorá musí byť v intenciách daného skutkového stavu riadne osvedčená, pričom hroziace následky musia byť závažnejšie ako prelomenie princípu právnej istoty právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Správny súd považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že samotné rozhodnutie o odkladnom účinku správnej žalobe prichádza do úvahy len vo výnimočných situáciách a toto rozhodnutie správneho súdu má mimoriadny charakter, pretože správny súd tu pred vlastným rozhodnutím vo veci samej prelomuje právne účinky právoplatného správneho aktu, na ktorý, pokiaľ nie je ako celok zákonným postupom zrušený, treba hľadieť ako na zákonný a vecne správny. Takéto rozhodnutie správneho súdu o priznaní odkladného účinku je preto nesystémové a musí byť vyhradené len pre mimoriadne prípady, ktoré zákonodarca vymedzil v ustanovení § 185 písm. a) alebo písm. b) SSP formuláciou o hroziacej závažnej ujme, značnej hospodárskej škode, či finančnej škode, závažnej ujme na životnom prostredí, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku. Správny súd musí mať pritom dostatočným spôsobom osvedčené, že je nevyhnutné postupovať v súlade so znením § 185 písm. a) alebo b) SSP. Preto je potrebné, aby navrhovateľ odkladného účinku správnej žalobe jednoznačne osvedčil jeho opodstatnenosť.

14. Pokiaľ žalobca tvrdil, že vzhľadom na výšku základného imania by okamžitým výkonom preskúmaného rozhodnutia žalovaného hrozila žalobcovi „závažná ujma predĺženia“ v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z., správny súd uvádza, že v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. predĺžený je ten, kto je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu, má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov presahuje hodnotu jeho majetku. Pri stanovení hodnoty záväzkov a hodnoty majetku sa vychádza z účtovníctva alebo z hodnoty určenej znaleckým posudkom, ktorý má pred účtovníctvom prednosť a prihliadne sa aj na očakávateľné výsledky ďalšej správy majetku, prípadne očakávateľné výsledky ďalšieho prevádzkovania podniku, ak možno so zreteľom na všetky okolnosti odôvodnene predpokladať, že bude možné v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku pokračovať. Do sumy záväzkov sa nezapočítava suma záväzkov, ktoré sú spojené so záväzkom podriadenosti, ani suma záväzkov, ktoré by sa v konkurze uspokojovali v poradí ako podriadené pohľadávky. Navrhovateľ ale v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe neosvedčil svoje tvrdenie o predĺžení v zmysle citovaného ustanovenia § 3 ods. 3 ZKR predložením zákonom predpokladaných dokladov. Tvrdenia žalobcu, že si ako podnikateľský subjekt riadne plní svoje povinnosti, platí mzdy, odvody a dane, pričom v prípade zablokovania prostriedkov na jeho účte a výkonu rozhodnutia žalovaného by musel svoju podnikateľskú činnosť ukončiť, sú len všeobecnými konštatovaniami, ktoré nie sú verifikované predložením žiadnych dokladov o skutočnej situácii žalobcu a samé o sebe nie sú spôsobilé osvedčiť hrozbu závažnej ujmy, značnej hospodárskej či finančnej škody, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku.

15. Osvedčiť existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou navrhovateľa. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Rovnako nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Z Uznesenia Ústavného súdu SR sp zn. III. US 364/2017-16 zo dňa 30. mája 2017 vyplýva, že preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. To, že nesmie ísť len o hypotetickú možnosť tvrdenej hrozby, vyplýva aj zo záverov Uznesenia Najvyššieho súdu SR sp zn. 7Sžks/17/2018 zo dňa 30. mája 2018.

16. Správny súd pri rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku každú vec posudzuje individuálne. V zásade nemusí prihliadať na opodstatnenosť žaloby, nemalo by ísť o prejudikovanie rozhodnutia vo veci samej (v štádiu posudzovania dôvodnosti návrhu často krát ešte ani nie je možné ustáliť opodstatnenosť žaloby), ale rozhodujúcou skutočnosťou je osvedčenie hrozby závažnej ujmy, či iného vážneho nenapraviteľného následku, t. j. niektorého z možných negatívnych následkov uvedených v § 185 písm. a) SSP v prípade nepozastavenia účinkov správnu žalobou napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy.

17. Keďže správny súd v danej veci nezistil dôvodnosť návrhu v zmysle podmienok uvedených v § 185 písm. a) SSP, návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 188 SSP z a m i e t o l .

18. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).