

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200915
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200915.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, konajúci na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: F. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, v spore o zaplatenie 426,22 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 319,40 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 319,40 eur od 05. 04. 2016 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 7,16 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 27. 03. 2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 426,22 eur, spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,16 % ročne zo sumy 349,44 eur od 05. 04. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 393,22 eur od 05. 04. 2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30. 06. 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava, IČO: 35 787 783 so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Paríž. Dňa 14. 04. 2015 uzavrel CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 407,60 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu, ktorý sa úver zaviazal žalovaný splácať v 24 mesačných splátkach po 22,05 eur so splatnosťou prvej splátky 15. 05. 2015. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Zaplatil veriteľovi len 88,20 eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného. Z dôvodu neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného CETELEM SLOVENSKO a.s. vyhlásil dňa 04. 04. 2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatným v celom rozsahu. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 426,22 eur (349,44 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 32,09 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 11,69 eur z titulu dlžného poistného z úveru; 33 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,16 % ročne a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 393,22 eur (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky) od 05. 04. 2016.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/26/2019-73 zo dňa 08. 04. 2019 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 dní písomne vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa 27. 03. 2019 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 20. 05. 2019 (č. l. 75 spisu). Žalovaná sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

3. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 04. 06. 2019.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzatvorenou dňa 14. 04. 2015 (č. l. 35 a nasl. spisu), s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 04. 2016 (č. l. 47 spisu), s výpisom z účtu žalovanej (č. l. 42 spisu), s prehľadom splátok, t. j. aká časť pripadá na istinu, úrok, poistenie (č. l. 41 spisu), s výpisom z Obchodného registra na pôvodného veriteľa (č. l. 25 spisu), s výpisom z Obchodného registra na žalobcu (č. l. 9 a nasl. spisu).

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd mal preukázané, že medzi spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 14. 04. 2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na kúpu tovaru alebo služby vo výške 407,60 eur, ktorý úver sa žalovaná zaviazala uhrádzať v 24 mesačných splátkach po 22,05 eur, vždy v 15. deň v mesiaci. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na 15. 05. 2015 a konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 15. 04. 2017, úroková sadzba na 18,16 % p. a. - fixná, RPMN na 19,75 %, priemerná RPMN na 34,42 %. Poplatok za poistenie bol dojednaný na 8,19 %. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť predstavovala 489,12 eur. Z výpisu z účtu žalovanej mal ďalej súd preukázané, že táto uhradila spolu 88,20 eur. Listom zo dňa 14. 04. 2016 pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX ku dňu 04. 04. 2016 a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 426,22 eur pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 349,44 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 43,78 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 33 eur. Pôvodný veriteľ zanikol zlúčením ku dňu 30. 06. 2016 so spoločnosťou žalobcu.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

10. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal v tejto časti za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 14. 04. 2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Uvedená Zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila žalovaná ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Poskytnutie úveru, jeho výška, dojednaný spôsob splácania, porušenie zmluvných povinností žalovanou splácať poskytnutý úver riadne a včas, výška nezaplatennej sumy medzi stranami sporu neboli sporné. Pre spotrebiteľský úver na rozdiel od úveru bežného Zákona č. 129/2010 Z. z. v § 9 predpisuje ďalšie formálne a obsahové náležitosti. Pokiaľ zmluva niektorú z uvedených náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 neobsahuje a zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti nie je zachovaná písomná forma, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

13. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata sumy 426,22 eur s príslušenstvom. Z obsahu zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zrejmé, že jej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 407,60 eur, ktoré mali byť splatené v 24 splátkach po 22,05 eur, zároveň si strany dojednali poisťné vo výške 8,19 % ročne. Zo skutkového tvrdenia žalobcu nevyplývalo, či poisťné navyšovalo mesačnú splátku alebo bolo zahrnuté v splátke, nevyplýva to ani z obsahu zmluvy. Zmluva neobsahuje výšku mesačnej splátky bez poistenia, pričom pri dojednanej výške splátky 22,05 eur má byť správne uvedená výška RPMN 29,89 %, pritom v zmluve je uvedená výška RPMN na 19,75 %. Rovnako v zmluve je uvedená celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť na sumu 489,12 eur, pritom jednoduchým matematickým prepočtom pri výške splátky 22,05 eur a počte splátok 24 eur tak celková suma predstavuje 529,20 eur. Zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti, a to práve tie uvedené v § 11 zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/570/2015). Z dôvodu absencie vyššie uvedených náležitostí sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súdom priznaná suma tak predstavuje sumu čistej istiny ako rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 407,60 eur a žalovanou vykonaných úhrad 88,20 eur.

14. Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľom za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha len za dojednanú dobu poskytnutia úveru, čo vyplýva aj z ustanovenia § 503 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úrok je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti splatné úroky z tejto splátky. Keďže k zosplateniu úveru došlo ku dňu 04. 04. 2016, uvedeným dňom boli splatné aj úroky istiny úveru, preto po tomto dátume už žalobcovi zmluvné úroky neprislúchajú. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Vyplýva to z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatou za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú dlžníkovi do doby splatnosti. Po lehote splatnosti už veriteľ finančné prostriedky dlžníkovi neposkytuje (z rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/475/2015 zo dňa 09. 09. 2015). Preto pokiaľ sa podanou žalobou žalobca domáhal zaplata zmluvných úrokov vo výške 18,16 % ročne zo sumy 349,44 eur od 05. 04. 2016 do zaplata, súd aj v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

15. Súd žalobu zamietol aj v časti čo do zaplata sumy 33 eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Zo strany žalobcu neboli uvedené a formované žiadne skutkové tvrdenia podľa § 150 ods. 1 CSP, a preto súd nemohol posúdiť oprávnenosť a účelnosť účtovaných nákladov.

16. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy od 05. 04. 2016 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorých výška úrokov z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovanej. Podanou žalobou sa žalobca domáha zaplatenia sumy spolu 691,05 eur (suma istiny 426,22 eur spolu s úrokom 18,16 % ročne zo sumy 349,44 eur od 05. 04. 2016 ku dňu vyhlásenia rozsudku, v prepočte 202,19 eur a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 393,22 eur od 05. 04. 2016 ku dnu vyhlásenia rozsudku, t. j. 62,64 eur a bola mu priznaná suma 319,40 eur s 5 % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 319,40 eur, t. j. 50,88 eur, úspech žalobcu tak predstavoval 53,58 %, žalovaného 46,42 %, rozdiel predstavuje 7,16 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.