

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/515/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616201376
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:4616201376.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: F. s.r.o., K.: XX XXX XXX, so sídlom I. 2, XXX XX F., zastúpený advokátom R.. T. U., so sídlom U. XXXX, XXX XX M., proti žalovanému: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, XXX XX Y., o zaplatenie sumy 1.299,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.299,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1.299,- Eur od 06.09.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02.03.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.299,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1.299,- Eur od 04.03.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 02.03.2013 kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudol do vlastníctva kuchynský robot SABORES MIX za kúpnu cenu 1.299,- Eur. Kúpna cena mala byť prefinancovaná úverovou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s.. Na základe úverovej zmluvy mal žalovaný uhrádzať úverovej spoločnosti mesačné splátky. Právnomu predchodcovi mala byť uhradená kúpna cena od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Zároveň bol dňa 02.03.2013 od obchodného zástupcu žalovaného odovzdaný predmet kúpy. Žalovanému bola doručená faktúra zo dňa 03.03.2013, z ktorej vyplýva, že kúpna cena bude zaplatená prevodom. Dátum splatnosti faktúry je 03.03.2013. V návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy bola na strane žalovaného chyba v jeho rodnom čísle, preto spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. požadovala od žalovaného súčinnosť v tom zmysle, aby sa osobne dostavil a opravenú úverovú zmluvu podpísal. Žalovaný túto súčinnosť úverovej spoločnosti neposkytol a úverová zmluva na prefinancovanie kúpnej ceny s predmetnej kúpnej zmluvy nebola platne uzavretá. Právnomu predchodcovi žalobcu nebola teda žiadna kúpna cena zaplatená. Žalovaný si musel byť vedomý, že pokiaľ neuzavrie úverovú zmluvu, nebude síce povinný platiť dohodnuté úverové mesačné splátky, avšak stále bude povinný zaplatiť kúpnu cenu. Splatnosť kúpnej ceny je 03.03.2013 a od toho dátumu žiada žalobca úrok z omeškania.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 4C/85/2016-9 zo dňa 07.03.2016.

3. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor v ktorom uviedol, že dňa 02.03.2013 sa konala v byte u žalovaného prezentácia výrobku Sabores Mix. Následne uzavrel žalovaný kúpnu zmluvu s obchodným zástupcom žalobcu s I. Výrobok bol odovzdaný hneď v ten deň. Žalovaný mal záujem splácať výrobok cez spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. formou spotrebiteľského úveru, preto zároveň uzavrel s obchodným zástupcom žalobcu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom predmetom financovania bol práve výrobok Sabores Mix. Dňa 04.03.2013 žalovaný kontaktoval obchodného zástupcu žalobcu s tým, že chce od kúpnej aj úverovej zmluvy odstúpiť, nakoľko zakúpený tovar nefunguje tak, ako mal fungovať podľa tvrdení obchodného zástupcu žalobcu. Zároveň ho vyzval, aby si prišiel tovar vyzdvihnúť. Obchodný zástupca žalobcu toto odmietol s tým, že ich firma tovar späť neberie, t.j. od zmluvy nie je možné odstúpiť. Listom zo dňa 03.06.2013 nazvanom odstúpenie od zmluvy, vrátenie tovaru žalovaný od kúpnej zmluvy so žalobcom odstúpil a zároveň zaslal tovar - výrobok Sabores Mix späť z dôvodu, že tento nemá vlastnosti, ktoré predajca deklaroval pri kúpe, že ich bude mať. Ak by žalovaný skutočne žalobcovi uhradil požadovanú sumu 1.299,- Eur išlo by o bezdôvodné obohatenie, nakoľko si žalobca predmet kúpy prevzal dňa 05.06.2013.

4. V priebehu konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, konkrétne pôvodný žalobca spoločnosť EMDE Trading s.r.o. uzatvoril dňa 04.03.2016 zmluvu o postúpení pohľadávok na žalobcu, preto súd uznesením č.k. 7C/515/2016-27 zo dňa 02.02.2018 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, výsluchom svedkyne Y., ďalej sa oboznámil s kúpnu zmluvou zo dňa 02.03.2013, faktúrou č. VS., preberacím protokolom zo dňa 02.03.2013, predžalobnou výzvou zo dňa 05.08.2013, zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky, žiadosťou o doručenie opravy k úverovej zmluve zo dňa 14.06.2013, oznámením spoločnosti Home Credit zo dňa 25.04.2013, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.03.2013, dohodou o ukončení úverovej zmluvy zo dňa 05.09.2013, listom - zrušenie zmluvy a vrátenie tovaru zo dňa 27.05.2013, odstúpením od zmluvy zo dňa 03.06.2013, kópiami podacích lístkov, kópiou podacieho lístku balíku, doručenkou a zistil tento skutkový a právny stav.

6. Právny zástupca žalobcu tvrdil, že kúpna zmluva bola uzavretá dňa 02.03.2013, faktúra vystavená dňa 03.03.2013, obe listiny sú podpísané žalovaným. Žalovaný taktiež dňa 02.03.2013 podpísal preberací protokol o tom, že prevzal prístroj. Tvrdil, že odstúpenie od zmluvy nemá oporu v zákone, neobsahuje žiadne konkrétne vady, ktoré zakladajú právo odstúpiť od zmluvy. Žalobca poprel, že tovar bol vrátený a že ho má žalobca, resp. právny predchodca žalobcu. Predložená doručenka je k odstúpeniu od zmluvy a prevzatie zásielky je k listu. Je možné, že balík bol posielaný a žalobca ho neprevzal z dôvodu, že neuznávajú odstúpenie od zmluvy. Čo sa týka dohody so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. z nej vyplýva, že ani žalovaný, ani spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. neuhradili žalobcovi kúpnu cenu.

7. Právna zástupkyňa žalovaného namietala podpis na faktúre. Takúto faktúru žalovaný nikdy neprevzal. Faktúra bola až prílohou žaloby. Dovtedy o nej nemal vedomosť. Žalovaný nemal dôvod na prevzatie takejto faktúry. Dňa 03.03.2013 bola nedeľa, pričom kúpna zmluva, preberací protokol a zmluva o úvere sú datované dňom 02.03.2013. Nebol dôvod na to, aby žalovaný prebral faktúru od žalobcu, nakoľko dňa 02.03.2013 podpísal zmluvu o úvere s Home Credit Slovakia, a.s. a podľa tejto zmluvy mal uhrádzať splátkami kúpnu cenu tejto spoločnosti. Právna zástupkyňa namietala premlčanie z dôvodu, že žaloba bola podaná dňa 02.03.2016 a vo faktúre je uvedený dátum 03.03.2013.

8. Žalovaný vo výsluchu uviedol, že pri prezentácii predajcu žalobcu sa rozhodol kúpiť ponúkaný produkt, išlo o multifunkčný hrniec, resp. kuchynský robot. Predajca mu v ten deň hrniec odovzdal. Tovar chcel financovať cez spoločnosť Home Credit, preto podpísal s predajcom zmluvu. V nedeľu chcel v hrnci uvariť, jediné čo fungovalo bolo, že posekalo cibuľu. Následne tovar nefungoval tak, ako mal, buď to prihorelo, lopatky, čo mali miešať vypadávali, jednoducho hrniec nefungoval tak, ako bolo odprezentované. Predajca varil vo svojom vlastnom hrnci, žalovanému odovzdal nový zabalený v krabici. V pondelok po sobotňajšej prezentácii telefonoval s predajcom žalobcu. Uviedol, že je na výstave. Naspäť nezavolať, žalovaný volal opäť za 2-3 dni, predajca mu nezdvihol telefón. Následne volala aj priateľka zo svojho telefónu s predajcom, pričom predajca uviedol, že produkt nikto nepreberie. Za 2-3 mesiace mu volal naspäť predajca s tým, že na zmluve s Home Creditom boli zlé údaje a že potrebuje opäť podpísať novú zmluvu s opravenými údajmi. Žalovaný uviedol, že nič nepodpíše. Predajca mu uviedol, že môžu ísť na súd, že žalobca má dobrých právnikov. Žalobca následne volal s Home Creditom,

povedal im, že zmluva je neplatná. Spočiatku začal platiť, ale následne sa s Home Creditom dohodol na ukončení úverovej zmluvy a peniaze mu vrátili. Čo sa týka faktúry, ktorú založil žalobca do spisu, túto nepodpísal. Na faktúre je uvedený nedeľňajší dátum, s predajcom sa žalovaný deň po prezentácii nestretol. Čo sa týka hrnca, skúšal ho iba ten jedenkrát v nedeľu, potom ho umyl a zabalil a poslal ho poštou. Bolo to po telefonáte s predajcom ohľadom chybných údajov v zmluve s Home Creditom. Žalovaný vypísal podací lístok, doručku už vypisovala priateľka, ktorá pracuje na pošte a mohlo sa stať, že pri vypisovaní urobila chybu a uviedla adresáta MDM trading, pričom malo byť správne EMDE trading. Žalovaný tvrdil, že adresát prevzal balík dňa 05.06.2013, tak ako je uvedené na doručke.

9. Svedkyňa Y. vo výsluchu uviedla, že pri prezentácii im predajca predviedol hrniec a páčilo sa im to. Chceli tovar kúpiť na splátky. Po telefonickom schválení si hrniec nechali. V nedeľu chceli variť. Jediné, čo hrniec urobil, že posekal cibuľu. Následne cibuľa prihárala, lopatky, ktoré mali miešať v hrnci vypadávali. Hrnec nefungoval tak, ako mal. Hneď v pondelok volal žalovaný s predajcom. Predajca uviedol, že je na výstave a že hrniec sa nedá vrátiť. Po niekoľkých dňoch volala svedkyňa s predajcom a bolo jej povedané, že hrniec sa nedá vrátiť, že nie je koho poslať pre hrniec a že to s nimi dorieši. Uviedol, že firma má dobrých právnikov. Následne so žalovaným riešili zlé údaje v zmluve s Home Creditom. Za nejakú dobu hrniec zbalili, poslali naspäť na firmu podľa adresy zo zmluvy. Balík sa naspäť nevrátil. Doručku k balíku vypisovala svedkyňa, keďže chcela mať doklad o tom, že balík bol doručený. Ďalej svedkyňa uviedla, že k balíkom sa nedávajú doručky, preto je na doručke zaškrtnutá kolónka doporučený list. Svedkyňa tvrdila, že pri odovzdaní tovaru v deň prezentácie nebola žalovanému doručená faktúra.

10. Svedok I. vo výsluchu uviedol, že pracoval cca 8-10 rokov ako obchodný zástupca pre spoločnosť EMDE trading. Ako obchodný zástupca chodil na dohodnuté ukážky a predvádzanie výrobkov. Predvádzal produkt Sabores multifunkčný robot. Išlo o produkt, ktorý vedel robiť studené aj teplé jedlá aj nápoje a nátiery. Prezentácia prebiehala tak, že sa nakúpili potraviny, produkt predviedol, uvaril určité jedlo. Kto mal záujem kúpiť, produkt kúpil, kto nemal záujem, s tým sa rozlúčil. Prezentácia trvala spravidla 3 hodiny. Za dobu, čo pracoval pre právneho predchodcu žalobcu robil veľa prezentácií. Vo vzťahu k žalovanému si nepamätal konkrétne čo bolo na prezentácii. Odstúpenia od zmluvy riešila firma, svedok ako obchodný zástupca toto neriešil. Ak zákazník odstúpil od zmluvy v lehote, firma všetko zaslala späť. Svedok uviedol, že vždy bolo povedané v akej lehote možno odstúpiť od zmluvy. Najprv to bolo 7 dní neskôr 14 dní. V posledných rokoch bolo povinnosťou podpisovať dokumenty týkajúce sa odstúpenia od zmluvy spolu so zmluvou. Pri prezentácii sa vždy varilo na jeho prístroji, svedok ako obchodný zástupca nemohol predávať použité prístroje. Zákazník dostal v prípade kúpy po prezentácii nový zabalený prístroj. V prípade ak chcel zákazník platiť tovar na splátky, podpisoval kúpnu zmluvu a zmluvu o predaji na splátky. Čo sa týka faktúry, svedok uviedol, že túto vystavovala firma a následne ju posielala zákazníkovi.

11. Z kúpnej zmluvy zo dňa 02.03.2013 súd zistil, že bola uzatvorená medzi žalovaným ako kupujúcim a právnym predchodcom žalobcu ako predávajúcim. Predmetom bol tovar - Sabores Mix v cene 1.299,- Eur. Obchodným zástupcom za právneho predchodcu žalobcu bol Oliver Bezák.

12. Z preberacieho protokolu zo dňa 02.03.2013 vyplýva, že žalovaný prevzal tovar Sabores Mix.

13. Vo faktúre č. U. s dátumom vyhotovenia dňa 03.03.2013 a dátumom splatnosti 03.03.2013 je uvedený ako dodávateľ právny predchodca žalobcu a ako odberateľ žalovaný. Predmetom faktúry je multifunkčný kuchynský robot Sabores Mix. Spôsob platby je uvedený prevodom na základe úverovej zmluvy č. 4303006547.

14. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 02.03.2013 súd zistil, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytla žalovanému účelový úver vo výške 1.299,- Eur na nákup tovaru. Úver mal žalovaný splácať splátkami po 34,03 Eur v počte 60.

15. Listom zo dňa 25.04.2013 oznámila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. právnemu predchodcovi žalobcu pozastavenie úverovej zmluvy z dôvodu chybného uvedeného rodného čísla. Listom zo dňa 14.06.2013 vyzvala spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. právneho predchodcu žalobcu na doručenie opravy úverovej zmluvy.

16. Dňa 05.09.2013 uzavrel žalovaný so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. dohodu o ukončení úverovej zmluvy v zmysle ktorej spoločnosť Home credit Slovakia, a.s. vrátila žalovanému 5 uhradených splátok po 34,03 Eur, spolu sumu 170,15 Eur.

17. Listom zo dňa 27.05.2013 žiadal žalovaný právneho predchodcu žalobcu o zrušenie zmluvy. K listu bol priložený podací hárok, že bol dňa 31.05.2013 podaný na pošte doporučený list. Listami zo dňa 03.06.2013 žalovaný oznámil právnemu predchodcovi žalobcu a spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., že odstupuje od kúpnej zmluvy ako aj od úverovej zmluvy. Ako dôvod uviedol, že tovar predaný obchodným zástupcom nefunguje tak, ako mal. K týmto listom boli priložené podacie lístky o podaní doporučených listov na pošte dňa 03.06.2013.

18. Žalovaný ďalej doložil podací lístok o tom, že na pošte bol dňa 03.06.2013 podaný balík. K podaciemu lístku priložil doručenkú, kde je adresát označený právny predchodca žalobcu (chybne uvedené MDM TRADING, s.r.o.). Z druhej strany doručenky vyplýva, že dňa 05.06.2013 bola zásielka prevzatá.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

21. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. Podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

23. Podľa § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

24. Práva zo zodpovednosti za vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho „bez zbytočného odkladu“. Ide o poriadkovú lehotu (porovnaj s § 504 OZ). Kupujúci musí konkrétne právo vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady uplatniť ihneď po tom, ako vadu zistil. Najneskoršie je však potrebné vadu vytknúť do 24 mesiacov od prevzatia veci. Márne uplynutie tejto lehoty znamená, že právo zo zodpovednosti za vady zanikne a kupujúci si nebude môcť uplatniť toto právo na súde.

25. Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji pri podomovom predaji je predávajúci povinný okrem všeobecných podmienok predaja a podmienok prevádzkovania živnosti splniť tieto povinnosti: písomne upozorniť spotrebiteľa najneskôr pri uzavretí zmluvy na jeho právo písomne odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo uzavretia zmluvy o poskytnutí služby a uviesť meno a adresu alebo názov a sídlo osoby, u ktorej môže toto právo uplatniť.

26. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 02.03.2013 sa konala prezentácia za účasti žalovaného a svedkyne Y. a obchodného zástupcu právneho predchodcu žalobcu I.. Po tejto prezentácii došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu EMDE trading, s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim. Predmetom kúpnej zmluvy bol produkt Sabores Mix za kúpnu cenu 1.299,- Eur, ktorý bol aj v tento deň odovzdaný ako vyplýva z preberacieho protokolu. Taktiež nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný ako kupujúci neuhradil kúpnu cenu pri prevzatí tovaru, ale uzatvoril prostredníctvom obchodného zástupcu I. zmluvu o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Žalovaný v zmysle tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere uhradil 5 splátok po 34,03 Eur (dňa 23.04.2013, 20.05.2013, 23.07.2013, 23.07.2013 s 20.08.2013) ako vyplýva z dohody o ukončení úverovej zmluvy. Následne dňa 05.09.2013 došlo k uzavretiu dohody o ukončení úverovej zmluvy so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a to v dôsledku chybného rodného čísla žalovaného.

27. Sporným medzi stranami zostalo to či došlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy zo strany žalovaného a teda či bol žalobca povinný vziať produkt Sabores Mix späť s následným zánikom povinnosti žalovaného uhradiť žalobcovi kúpnu cenu.

28. Kúpna zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvným typom upraveným v Občianskom zákonníku podľa § 588 a nasl. Právny predchodca žalobcu vystupuje v tomto zmluvnom vzťahu ako dodávateľ (konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti) a žalovaný ako spotrebiteľ (nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti). Kúpna zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na túto kúpnu zmluvu sa v čase jej uzavretia (02.03.2013) vzťahoval aj zákon č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji. Tento zákon v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) vyžadoval písomné upozornenie spotrebiteľa pri uzavretí zmluvy o jeho práve písomne odstúpiť od zmluvy do siedmych pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Nedodržanie tejto písomnej formy však zákon nesankcionoval neplatnosťou takejto kúpnej zmluvy uzatvorenej pri podomovom predaji. Nie je sporným, že takéto písomné poučenie o možnosti odstúpenia od zmluvy v 7 dňovej lehote nebolo medzi žalovaným a právnym predchodcom podpísané. Ani z výsluchu žalovaného a výsluchov svedkyne Márie Hrabošovej a Olivera Bezáka nemožno s istotou vyvodiť, či bol žalovaný aspoň ústne poučený o možnosti odstúpenia od zmluvy. Uvedená skutočnosť však nemá vplyv na platnosť kúpnej zmluvy. Žalovaný napriek neexistencii písomného poučenia bezodkladne po prezentácii v pondelok kontaktoval obchodného zástupcu žalobcu Olivera Bezáka, ale po tom čo mu mal obchodný zástupca odmietnuť prevziať tovar, však žalovaný ďalšie úkony smerujúce k odstúpeniu od zmluvy neurobil. Nekontaktoval priamo predávajúceho spoločnosť EMDE trading, s.r.o. či už telefonicky alebo písomne. Jeho úkonmi smerujúcimi k odstúpeniu od zmluvy bola len telefonická komunikácia a to adresovaná len obchodnému zástupcovi a nie priamo právnemu predchodcovi žalobcu. Ako žalovaný uviedol, tovar po prezentácii (po nedeľňajšom varení dňa 03.03.2013) zabalil a uložil. Následne uhradil splátky úveru spoločnosti Home Credit s.r.o. Až potom čo ho kontaktoval predajca so žiadosťou o opravu chybných údajov na zmluve o spotrebiteľskom úvere (podľa vyjadrenia žalovaného za 2-3 mesiace, t.j. apríl alebo máj 2013) vyhotovil žalovaný list zo dňa 27.05.2013, ktorý zaslal právnemu predchodcovi žalobcu dňa 31.05.2013. Listom zo dňa 03.06.2013 zaslal žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu list - odstúpenie od zmluvy/ vrátenie tovaru, v ktorom uvádza, že tovar nefunguje tak, ako mal fungovať podľa tvrdení predajcu. Súd síce nepopiera právo žalovaného ako kupujúceho od zmluvy odstúpiť tak, ako mu to umožňujú ustanovenia § 597 a nasl. Občianskeho zákonníka, základom pre odstúpenie je však existencia vady, pre ktorú možno od zmluvy odstúpiť. Existenciu takejto vady však žalovaný nepreukázal. Podľa tvrdenia žalovaného spolu s listom (o odstúpení od zmluvy) žalovaný produkt Sabores Mix zabalil a zaslal právnemu predchodcovi žalobcu ako balík, pričom právny predchodca žalobcu mal tento balík prevziať dňa 05.06.2013. Žalobca prevzatie takéhoto balíka poprel. Vo vzťahu k týmto rozporným tvrdeniam súd uvádza, že nemal nad všetky pochybnosti preukázané, že právnemu predchodcovi žalobcu bol skutočne doručený žalovaným kúpený tovar - Sabores Mix a že právny predchodca žalobcu tento produkt prevzal. Súd teda nemal preukázané, že by sa žalobca prevzatím vráteného tovaru a následným požadovaním kúpnej ceny bezdôvodne obohatil. Úkon odstúpenia žalovaného od kúpnej zmluvy po tom, čo jeden krát tovar vyskúšal a uložil do krabice (dňa 03.03.2013) vykonaný až po troch mesiacoch (03.06.2013) nespôsobuje zmenu právnych vzťahov vzniknutých z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným ako kupujúcim a právnym predchodcom žalobcu ako predávajúcim.

29. Žalobca v žalobe preukazoval, že riadne uzatvoril kúpnu zmluvu so žalovaným, riadne tovar dodal, pričom kúpna cena mu v zmysle zmluvy nebola zaplatená. Žalovaný sa bránil tým, že od zmluvy odstúpil najprv telefonicky, neskôr v písomnej podobe s to v dôsledku vady, ktorú mal kupovaný produkt Sabores Mix. Súdu však nepreukázal, že produkt mal akékoľvek vady a že takéto odstúpenie od zmluvy bolo platné a účinné. Preto súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.299,- Eur ako kúpnej ceny za tovar Sabores Mix.

30. Vo vzťahu k námietke žalovaného ohľadom nedoručenia faktúry č. U. súd uvádza, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že takáto faktúra nebola žalovanému dňa 03.03.2013 (deň nasledujúci po prezentácii) doručená a to ani poštou ani obchodným zástupcom I., čo zhodne vyplýva z výpovedí svedka I. ako aj z výpovede samotného žalovaného. Uvedená skutočnosť však nemá vplyv na vznik právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným založenom na riadne podpísanej a uzavretej kúpnej zmluve zo dňa 02.03.2013. Uvedená splatnosť faktúry nemá ani vplyv na plynutie

premlčacej doby tak ako namietal žalovaný. Žalobcovi začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie si nárokov z kúpnej zmluvy (zaplatenie kúpnej ceny) až potom, čo žalobca s istotou vedel, že kúpna cena mu nebude vyplatená prostredníctvom spoločnosti Home Credit Slovakia, s.r.o., čo bolo najskôr ku dňu 05.09.2013, kedy bola uzatvorená dohoda o ukončení úverovej zmluvy. Žaloba bola podaná na súd dňa 02.03.2016, čiže v trojročne premlčacej dobe.

31. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má žalobca nárok na úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne z priznanej sumy, nakoľko takto uplatnený úrok je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. Žalobca žiadal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho dátumu splatnosti faktúry č. VFA130414, t.j. od 04.03.2013 do zaplatenia. K tomuto dátumu však žalovaný nebol v omeškaní, žalovaný mal kúpnu cenu platiť v splátkach v zmysle úverovej zmluvy so spoločnosťou Home Credit Slovakia, s.r.o. zo dňa 02.03.2013. Žalovaný sa dostal do omeškania až dňom nasledujúcim po uzavretí dohody o ukončení úverovej zmluvy dňa 05.09.2013 (čl. 62 spisu, druhá strana), t.j. dňom 06.09.2013, kedy žalovaný už vedel, že kúpnu cenu nemôže uhrádzať v splátkach spoločnosti Home Credit Slovakia, s.r.o., ale vedel, že v zmysle kúpnej zmluvy je povinný uhradiť kúpnu cenu priamo predávajúcemu. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania až odo dňa 06.09.2013 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti požadovanej doby úroku z omeškania súd žalobu žalobcu zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný (neúspešný bol iba v časti požadovaného obdobia úroku z omeškania), preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).