

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5Nt/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010215  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918010215.6

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam v trestnej veci odsúdeného N. v Kráľovskom Chlmcí, bytom C. t. č. na neznámom mieste, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona o návrhu na povolanie obnovy konania

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh na povolenie obnovy konania obžalovaného N., právoplatne skončeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/174/2011, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Obžalovaný N. bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/174/2011 zo dňa 11.4.2012, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a podľa § 212 ods. 3, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zákona mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 5To/42/2012 zo dňa 22.11.2012 odvolanie obžalovaného N. proti vyššie uvedenému rozsudku tunajšieho súdu zamietol a rozsudok Okresného súdu tak nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2012.

Podaním doručeným súdu dňa 23.4.2018 sa odsúdený N. domáhal povolenia obnovy konania vo veci 3T/174/2011, pritom v žiadosti o povolenie obnovy konania uviedol, že dôvody obnovy konania uvedie osobne na hlavnom pojednávaní.

Podaním doručeným súdu dňa 7.5.2018 odsúdený opätovne žiadal o povolenie obnovy konania, pričom neuviedol žiadne iné relevantné skutočnosti.

Súd vytyčil verejné zasadnutie na prejednanie návrhu odsúdeného na deň 9.10.2018, pričom odsúdený predvolanie na známej adrese neprevzal. Ďalšie verejné zasadnutie vytyčil na deň 17.1.2019, odsúdenému opätovne nebolo doručené predvolanie na adresu trvalého bydliska, súd žiadal o doručenie predvolania Obvodné oddelenie PZ v Kráľovskom Chlmcí avšak bezúspešne, preto vytyčil verejné zasadnutie na deň 16.4.2019 s tým, že odsúdený bude predvedený príslušníkmi uvedeného oddelenia.

Na verejné zasadnutie dňa 16.4.2019 odsúdený nebol predvedený príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ v Kráľovskom Chlmcí, pretože podľa ich zistení tento odcestoval do Anglicka, kde sa zdržiava už asi šiesty mesiac, pričom sa zdržiava na neznámej adrese.

Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol, že konanie proti odsúdenému vykoná ako konanie proti ušlému a vytyčil verejné zasadnutie na deň 11.6.2019.

Na verejnom zasadnutí obhajca odsúdeného JUDr. Molnár, ktorý mu bol ustanovený v konaní proti ušlému, uviedol, že so svojim klientom sa nevie spojiť, podľa posledných informácií by sa mal zdržiavať

na neznámej adrese v Anglicku, uviedol, že zastupoval odsúdeného aj v pôvodnom konaní, kde sa okrem iného domáhal aj vypočutia štyroch svedkov, ktorí by sa mali nachádzať v Českej republike na neznámej adrese, pričom konkrétne dôvody obnovy konania uviesť nevedel.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktorého by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že odsúdený N. ani v jednom zo svojich dvoch návrhov na povolenie obnovy konania vo veci 3T/174/2011 neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by mohli zmeniť skutkový stav a ktoré by odôvodňovali úspešnosť obnovy konania.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení Trestného poriadku vzhľadom k podaniam odsúdeného, ktoré neobsahujú žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré súdu by boli v čase konania a rozhodovania vo veci 3T/174/2011 neznáme, nezistil ani minimálne podmienky obnovy konania, preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, ako úplne nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uznesenie možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.