

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201204
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319201204.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa bez mena a priezviska, nar. XX.XX.XXXX v D., z matky neuvedenej a otca neuvedeného, s rodným číslom XXXXXX/XXXX, zapísané Matričným úradom mesta Brezno, v knihe narodení vo zv. XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod por. č. XXX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, o určenie mena a priezviska dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Maloletému dieťaťu mužského pohlavia narodenému XX.XX.XXXX v D., s rodným číslom XXXXXX/XXXX, zapísanému v knihe narodení Matričného úradu D., vo zv. XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXX z matky neuvedenej a z otca neuvedeného sa u r č u j e meno F. a priezvisko D..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.06.2019 Mesto Brezno, matričný úrad doručilo tunajšiemu súdu podnet na určenie mena a priezviska maloletému dieťaťu mužského pohlavia narodenému dňa XX. K. XXXX v D. v režime utajeného pôrodu. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č. k. 8P/95/2019-5 zo dňa 04.06.2019 začalo konanie ex offo o určenie mena a priezviska tomuto dieťaťu.

2. Na pojednávaní dňa 11.06.2019 súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, z ktorého zistil, že dňa XX. K. XXXX sa v obvode Matričného úradu Brezno z utajeného pôrodu narodilo dieťa mužského pohlavia s rodným číslom XXXXXX/XXXX z neuvedených rodičov.

3. Podľa § 1 ods. 4 Zák. č. 300/1993 Z.z v znení neskorších predpisov o mene a priezvisku, ak nie je známy ani jeden z rodičov určí meno dieťaťa súd na podnet obce alebo mestskej časti, ktorá vedie Matriku (ďalej len "Matričný úrad") v ktorého Matrike sa vykonáva zápis o narodení dieťaťa.

4. Podľa ods. 5 tohto ustanovenia, ods. 4 platí aj v prípade ak matka, ktorá zanechala dieťa po pôrode v zdravotníckom zariadení podľa osobitného predpisu neurčila jeho meno.

5. Podľa § 4 ods. 5 citovaného zákona, ak nie je známy ani jeden z rodičov dieťaťa určí priezvisko dieťaťa súd na podnet Matričného úradu v ktorého Matrike je vykonaný zápis o narodení dieťaťa.

6. Podľa ods. 6 tohto ustanovenia, ods. 5 platí aj v prípade, ak matka nechala dieťa po pôrode v zdravotníckom zariadení podľa osobitného predpisu.

7. Nakoľko je maloletý narodený z utajeného pôrodu nebolo určené ani jeho meno ani jeho priezvisko.

8. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami maloletému určil jeho meno F.. Toto meno súd maloletému určil prihladnuc k tomu, že v deň narodenia maloletého je v kalendári meno F.. Priezvisko súd určil maloletému podľa stromu brezy, podľa ktorej dostalo pomenovanie aj mesto, v ktorom sa maloletý narodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.