

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12Csp/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118365896  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6118365896.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 807 598, zastúpený: JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majernikova 3479/3A, 841 05 Bratislava - Karlova Ves, proti žalovanému: D. Z., Z.. XX.XX.XXXX, B. Č.M. XX, XXX XX B., o zaplatenie 398,33 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 398,33 Eur s 12 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 15.01.2004 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 29.01.2019 sa domáhal proti žalovanému zaplatenia 398,33 Eur s 12 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 15.01.2004 do zaplatenia titulom úveru zo Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXX zo dňa 12.12.2003. Úver sa stal splatným 14.01.2004. Súčasťou zmluvy o úvere sú všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

2. Právna zástupkyňa žalobcu podaním zo dňa 16.05.2019 doložila do spisu Zmluvu o úvere z 12.12.2003.

3. Žalovanému bolo doručené uznesenie č.k. 12Csp/8/2019-48 zo dňa 08.02.2019, právoplatné 06.03.2019 spolu so žalobou a poučením pre spotrebiteľa vyvesením na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke dňa 18.02.2019, zvesené z úradnej tabuli súdu dňa 05.03.2019.

4. Právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila neúčast' na pojednávaní, súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti.

5. Súd predvolával žalovaného na pojednávanie z adresy uvedenej v Registri obyvateľov, zásielka sa vrátila späť z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Súd považoval doručenie predvolania za vykázané náhradným spôsobom.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Súd oboznámil výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I na žalobcu z č.l. 11 - 13, bod 6 všeobecných podmienok poskytnutia úveru, z ktorého vyplýva, že si účastníci dohodli 0,25 %-ný úrok z omeškania denne z č.l. 14, zmluvu o úvere z č.l. 71.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

10. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

11. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

12. Súd na základe predloženej zmluvy o úvere a z tvrdenia žalobcu, že dlžník neuhradil dlžnú sumu zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi 398,33 Eur.

13. Z bodu 6 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru vyplýva, že účastníci si dohodli 0,25 %-ný úrok z omeškania denne, preto súd priznal uplatnený úrok z omeškania žalobou vo výške 12 % ročne od nasledujúceho dňa po splatnosti 15.01.2004 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Žalobca bol úspešný, žalovaný neúspešný, žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, súd mu ich priznal proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).