

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/145/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010677
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2317010677.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Evou SCHWEITZEROVOU na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.06.2019 takto

rozhodol:

E. H. Y., nar. XX.XX.XXXX Q. F., bytom Q. XXX, vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov od 04.07.2017 - 04.02.2018,
s a o s l o b o d z u j e

podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante sp. zn. 1Pv 374/17/2202 zo dňa 06.10.2017 pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,
ž e

v období od 12.05.2017 do 04.07.2017 opakovane, nepravidelne, v rôzne dni a časy telefonicky kontaktoval poškodenú D. Q. prostredníctvom SMS a MMS správ, pričom v danom období jej napísal spolu 230 SMS a 4 MMS, v ktorých ju opakovane žiadal najmä o osobné stretnutie, obviňoval ju z nekorektného ukončenia vzťahu, snažil sa v nej vzbudiť pocit viny a súcitiť s cieľom získať ju naspäť, pričom svojim konaním spôsoboval poškodenú nervozitu, strach o život a zdravie, vzbudzoval v nej pocit prenasledovania, neustálej kontroly, čo napokon viedlo k tomu, že sa odsťahovala z Galanty späť ku svojim rodičom do Horných Salíb, čo podstatne zhoršilo jej pokojný život,

nakoľko skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov G. Q., L. Q., G. L. a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný H. Y. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1/ Tr. poriadku učinil vyhlásenie, že je nevinný. Vypovedal, že k SMS správam sa priznáva, ale to, za čo je stíhaný je výsmechom. Poškodená mala jeho osobné veci ako napríklad tablet, ktorý potreboval k štúdiu. Okrem toho musel platiť aj poplatky za internet, hoci boli dohodnuté, že si to ona zoberie na seba, teda on bol škodný a nie Q.. On chcel svoje veci iba späť, preto je posielal správy, na ktoré ale nereagovala. Bolo všetko preto, že ona ho ignorovala a nevrátila mu veci. Balík, ktorý mu poslala nemohol na pošte vyzdvihnúť, nakoľko pracoval v Bratislave a z domu denne preč od 06.00 hod. až do 18.00 hod.. Bol to práve on, ktorého poškodená prenasledovala, čo mu povedali policajti. Je pravdou, že poškodená mu písala, by jej dal pokoj, čo on vysvetlil tak, že je má dať pokoj, aby jej nepísal, ale písať musel, lebo svoje veci chcel od poškodenej späť. Keď v správach použil aj silnejšie slová bolo preto, že ho poškodená ignorovala.

Svedkyňa G. Q. vypovedala, že s obžalovaným sa poznala asi päť rokov. Ich vzťah nebol podľa jej predstáv, boli obdobia keď boli spolu ako aj obdobia, kedy nie. Keď bol ten incident medzi obžalovaným a L. Q. a ňou, už s ním nechcela mať nič spoločné. Zablokovala ho na sociálnej sieti, takisto hovory na telefóne, ale správy nevedela. Dňa 09.05.2017 mu aj napísala, že nechcel mať s ním už nič spoločné, avšak obžalovaný i napriek tomu jej posielal SMS-ky. Okrem toho bol aj pri byte v Galanta a hádzal kamene do okna, potom sa dostal aj do vchodu a búchal na jej dvere. Nakoľko predpokladala, že obžalovaný tam príde, zavolała pána Q., ale i napriek jeho prítomnosti mala strach, triasla sa a preto volala policajtov. Keď sa odsťahoval koncom júna 2017 ku svojim rodičom, aj okolo ich bytovky sa okolo polnoci objavil obžalovaný. Veci obžalovaného mu chcela odovzdať, spolu s otcom išli aj k nemu do Váhoviec, ale nebol doma. Veci mu potom dala do balíka a poslala mu poštou. Na to obžalovaný opäť reagoval s tým, či si má zobrať dovolenku, aby išiel pre balík. Kontaktovala ho, aby išli na políciu lebo sa ho bála a že tam mu veci odovzdá, ale to obžalovaný odmietol. Bála sa obžalovaného, mala z neho strach lebo nevedela čoho je ešte schopný. Kým bola u rodičov, ráno aj večer ju odprevádzal otec. Bola už psychicky unavená, schudla, nakoľko SMS správy obžalovaného ju obťažovali.

Svedkyňa G. L. vypovedala, že vedela o vzťahu svojej dcéry s obžalovaným, ktorý trval asi štyri až päť rokov, avšak dcéra to vnímala ako kamarátsky. Nestiažovala sa do mája 2017, kedy bol medzi nimi konflikt, keď rozbil sklo na aute pána Q.. Od tej doby dcéra bola nervózna, schudla. Povedala, že jej píše správy, mali riešiť niečo ohľadne internetu, ale všetky dcérine správy nečítala, dcéra ju nechcela tým znervózňovať. Potom aj ona dostala telefonát aj správy od obžalovaného v tom zmysle, že jej chce povedať novinku o dcére, potom že dcéra mu nechce vrátiť tablet, že miluje muža s milenkami. Okrem toho jej písal, že ak dcéra nestiahne trestné oznámenie, ukáže jej mužovi fotky, na ktorých sa bozkáva so starším mužom. Dcéra sa nasťahovala k nim do Horných Salíb avšak aj vtedy dcére písal správy s otázkami kde je, kedy ide do roboty alebo z roboty. Obžalovaného videla aj pri ich bytovke, preto dcéra do roboty aj z roboty chodila s doprovodom.

Svedok L. Q. vypovedal, že obžalovaného predtým osobne nepoznal až vtedy, keď sedeli s poškodenou v aute a ich napadol. Potom i jemu začal vypisovať SMS správy, sledoval jeho rodičovský dom, preto dal telefón zablokovať. Vedel, že SMS-ky písal aj G. Q., na ktoré mu najprv odpisovala, ale potom už nereagovala. Obsah správ nepozná, on ich nečítal len vedel, že poškodená je z nich nervózna. Nakoľko obžalovaný od nej chcel späť tablet, on jej navrhol, aby veci dala do balíka a ich poslala obžalovanému poštou. On sa tiež bojí obžalovaného hlavne odvtedy, ako sa dozvedel o jeho minulosti.

Obžalovaný odoslal G. L. SMS správy v dňoch 31.05., 26.06., 22.06. a 04.07.2017 s rôznym obsahom (čl. 73), pričom posledná obsahuje text „ z vašou dcérou nechcem mať nič spoločné, ani ju vidieť a ani počúvať, ani nemám záujem ju sledovať a vyhrážať sa, je mi ukradnutá, ak nestiahne trestne oznámenie tak ukážem vášmu mužovi foto ako vás bozkáva nejaký starší pán a všetko mu poviem: že ten pán vám stále vyvoláva, tak ak chcete mať kľud tak nech mi dá pokoj a nech stiahne trestne oznámenie, zbohom“. Obžalovaný kontaktoval aj L. Q. SMS správami v dňoch 09.05., 10.05., 15.05., 22.05., 27.05., 31.05.2017.

Obžalovaný odoslal poškodenej G. Q. celkom 230 SMS správ v období od 12.05.2017 do 04.07.2017 (čl. 31 - čl. 96). Obsah týchto správ je rôznorodý, ale najviac sú zamerané na obnovenie ich vzťahu, výčitky prečo poškodená s ním ukončila vzťah. Niektoré správy sú a obsahom, prečo poškodená mu poslala tablet v balíku.

Súd na základe vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že bol spáchaný skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Uznal ho vinným zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Tr. zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

Proti rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V dôsledku jeho odvolania Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 5To/14/2018 zo dňa 29.03.2018 zrušil odvolaním napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie opätovným výsluchom poškodenej G. Q. a svedkyne G. L. tak, ako to nariadil odvolací súd.

Znovu vyhodnotil jednotlivé vykonané dôkazy a dospel k záveru, že listinné dôkazy na čl. 78 až 96 hodnoverným spôsobom nepreukazujú dokazovanú skutočnosť, teda reálny obsah komunikácie obžalovaného s poškodenou. Súdu sa nepodarilo zabezpečiť celú komunikáciu medzi nimi a preto čiastočnú komunikáciu nemohol hodnotiť ako objektívny dôkaz. V danom prípade súd ich komunikáciu hodnotil ako súkromnoprávny bez prekročenia hranice trestnoprávnej roviny. nakoľko konanie obžalovaného nebolo možné kvalifikovať ako trestný čin, súd ho v zmysle ustanovenie § 285 písm. b) Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozsudku ktorého smeruje a to do 15 dní od vyhlásenia - oznámenia rozsudku ku Krajskému súdu v Trnave.