

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/480/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413206108
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6413206108.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v spore žalobcov: 1/ E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B. nad P., F. č. XXX/XX, 2/ B. J., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B. nad P., F. č. XXX/XX, 3/ R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B. nad P., P. č. XXX/XX a 4/ A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B. nad P., Y. č. XXX/X, všetci zastúpení Mgr. Ladislavom Polomom, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Turecká č. 24, žalobcovia 1/ až 4/ ako právni nástupcovia nebohého R. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom v B. nad P., F. č. XXX/XX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, predtým (do 04.10.2016) podnikajúceho pod obchodným menom R. J. - AUTOMECHANIK, IČO: 33320225, s miestom podnikania v Žiari nad Hronom, Krížna č. 797/18, proti žalovanému K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B., O. F. č. XXX/XX, zastúpenému Mgr. et. Mgr. Líviou Kostovou, advokátkou so sídlom v Žiari nad Hronom, Pod Donátom č. 5, za účasti KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova č. 4, ako intervenienta na strane žalovaného, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., IČO: 36868299, so sídlom v Banskej Bystrici, Robotnícka č. 6, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Miroslav Maďar, advokát a konateľ, o zaplatenie 2.500,79 € s príslušenstvom, po právoplatnom skončení konania o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10C/133/2013-163 zo dňa 21.01.2015, ako súdu prvej inštancie, o oprave svojho rozhodnutia, takto

rozhodol:

Odvolací súd v y d á v a toto opravné uznesenie:

V záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku č.k. 17Co/480/2015-286 zo dňa 29.11.2017 nesprávne meno žalobkyne 2/ v príslušnom tvare „B.“ o p r a v u j e tak, že správne znie: „B.“.

V záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku č.k. 17Co/480/2015-286 zo dňa 29.11.2017 nesprávny dátum narodenia žalobcu 3/ „..“ o p r a v u j e tak, že správne znie: „XX.XX.XXXX“.

V ostatných častiach zostáva rozsudok č.k. 17Co/480/2015-286 zo dňa 29.11.2017 n e d o t k n u t ý.

odôvodnenie:

1. O žalobe právneho predchodcu žalobcov 1/ až 4/ rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 10C/133/2013-163 zo dňa 21.01.2015; o odvolaní žalovaného proti predmetnému rozsudku rozhodol odvolací súd rozsudkom č.k. 17Co/480/2015-286 zo dňa 29.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.01.2018.

2. Dňa 29.04.2019 predložil súd prvej inštancie spis tunajšiemu súdu na opravu chýb v písaní v záhlaví rozsudku č.k. 17Co/480/2015-286 zo dňa 29.11.2017.

3.1 Podľa § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“), na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3.2 Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že v záhlaví písomného vyhovieňa rozsudku č.k. 17Co/480/2015-286 zo dňa 29.11.2017 došlo k chybe v písaní uvedením nesprávneho mena žalobkyne 2/, ktorá sa správne volá „B.“ a nie „B.“ a súčasne uvedením nesprávneho dátumu narodenia žalobcu 3/, ktorý sa narodil dňa „XX.XX.XXXX“ a nie dňa „XX.XX.XXXX“, preto odvolací súd tieto chyby v písaní opravil vydaním tohto opravného uznesenia. Nepochybne išlo o chyby v písaní, pretože správne údaje ohľadne žalobkyne 2/ a žalobcu 3/ vyplývali zo spisu už pred vyhlásením predmetného rozsudku odvolacieho súdu a teda nie je žiadna pochybnosť ohľadne totožnosti sporových strán na strane týchto žalobcov v čase vyhlásenia rozsudku. V ostatných častiach ponechal odvolací súd svoj rozsudok zo dňa 29.11.2017 nedotknutý.

5. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).