

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6P/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200274  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarči  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219200274.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: otec - C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, H., a matka - K. P., nar. XX.XX.XXXX, t. č. ÚVV a ÚVTOS X., v konaní o vydanie rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného oparenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletou R. P., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť s tým, že maloletá bude umiestnená v Centre pre deti a rodiny F..

II. Matka je p o v i n á prispievať na výživu mal. R. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet Centra pre deti a rodiny F., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny F.K..

III. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu mal. R. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet Centra pre deti a rodiny F., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny F.K..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) sa návrhom doručeným súdu dňa 21.01.2019 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie vo veci splnenia účelu výchovného opatrenia a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., a to do doby rozhodnutia vo veci samej. Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že pred umiestnením do detského domova bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželom C. a O. X., na základe rozsudku Okresného súdu Komárno, č. 9P/233/2009-89 zo dňa 08.09.2010. Náhradná osobná starostlivosť bola zrušená uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 9P/307/2016 a zároveň bolo nariadené prvýkrát výchovné opatrenie a to na 6 mesačný pobyt v zariadení za účelom odbornej pomoci dieťaťu a korekcie správania. Úrad uviedol, že maloleté dieťa je v súčasnosti na základe rozsudku Okresného súdu Komárno opätovne umiestnené do Centra pre deti a rodiny F. na výchovné opatrenie na obdobie 6 mesiacov, a to za účelom zblíženia sa maloletej s rodinou otca. Úrad v návrhu tvrdil, že matka maloletého dieťaťa od uloženia výchovného opatrenia sa o maloletú vôbec nezaujímal. Otec maloletej sa spočiatku o maloletú zaujímal sporadicky, avšak ku koncu pobytu sa zaujímať prestal. Ďalej úrad poznamenal, že matka maloletého dieťaťa je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody. Otec maloletej sa v súčasnosti zdržuje na neznámom mieste, a detskému domovu sa s ním nepodarilo telefonicky skontaktovať. Nakoľko lehota uloženého výchovného opatrenia končí dňom 31.01.2019, úrad súčasne

navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd do doby rozhodnutia vo veci samej zverí maloleté dieťa aj naďalej do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F..

2. Okresný súd Komárno nariadil dňa 25.01.2019 neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa: R. P., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti právnickej osoby - Centrum pre deti a rodiny F., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Matka maloletej svoju neprítomnosť na pojednávaní napriek riadnemu a včasnému predvolaniu neospravedlnila. Otec maloletej súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Zástupkyňa ÚPSVaR Komárno na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu sa pridrižiava písomne podaného návrhu doručeného súdu 21.01.2019 s tým, že žiada, aby súd uložil maloletej ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny F. a rodičov zaviazal na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté, nezaopatrované dieťa.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rodným listom maloletého dieťaťa, správou ÚVTOS V., spismi Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/29/2018, 9P/307/2016, 10P/222/2012, 7P/90/2012, a ostatnými v spise pripojenými listinami a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutočný stav veci:

5. Z rodného listu maloletej vyplynulo, že sa narodila dňa XX.XX.XXXX v F..

6. Okresný súd Komárno uznesením č. k. 6P/17/2019-11 zo dňa 25.01.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa: R. P., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti právnickej osoby - Centrum pre deti a rodiny F., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že maloleté dieťa sa na základe právoplatného rozhodnutia súdu nachádza v Centre pre deti a rodiny F., kde mu je zabezpečená riadna starostlivosť. Matka nevie zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody. Otec maloletého dieťaťa taktiež nevie zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, keďže sa zdržuje na neznámom mieste, Centru pre deti a rodiny F. sa s ním nepodarilo telefonicky skontaktovať, a o maloleťu neprejavuje záujem. Súdu nie je známa žiadna fyzická osoba, ktorá by bola schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže lehota výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/29/2018-44 zo dňa 18.06.2018 uplynie dňa 31.01.2019, súd má za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Súd pri rozhodovaní postupoval podľa nasledovných ustanovení Zákona o rodine a zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP).

8. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

9. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

10. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

11. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej veci je potrebné nad maloletou nariadiť ústavnú starostlivosť, nakoľko pred umiestnením do detského domova bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželom C. a O. X., na základe rozsudku Okresného súdu Komárno, č. 9P/233/2009-89 zo dňa 08.09.2010. Náhradná osobná starostlivosť bola zrušená uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 9P/307/2016 a zároveň bolo nariadené prvýkrát výchovné opatrenie a to na 6 mesačný pobyt v zariadení za účelom odbornej pomoci dieťaťu a korekcie správania. Maloleté bolo na základe rozsudku Okresného súdu Komárno opätovne umiestnené do Centra pre deti a rodiny F. na výchovné opatrenie na obdobie 6 mesiacov, a to za účelom zblíženia sa maloletej s rodinou otca. Matka maloletého dieťaťa od uloženia výchovného opatrenia sa o maloletú vôbec nezaujímal. Otec maloletej sa spočiatku o maloletú zaujímal sporadicky, avšak ku koncu pobytu sa zaujímať prestal. Matka maloletého dieťaťa je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody. Otec maloletej sa na č. l. 37 vyjadril, že nevie zabezpečiť starostlivosť o maloletú, nakoľko pracuje v zahraničí ako vodič medzinárodnej prepravy a doma na Slovensku je 2 x do mesiaca. Na základe uvedených skutočností, je pre zabezpečenie priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletých detí potrebné využiť inštitút výchovného opatrenia. Súd mal jednoznačne za preukázané, že sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie ústavnej starostlivosti o maloletú.

16. Všetky tieto skutočnosti viedli súd k záveru, že matka a ani otec maloletého dieťaťa nemajú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, nedokážu zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa a tým je ohrozený psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa a maloleté dieťa nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie nevedlo k náprave. Z uvedených dôvodov súd sledujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vyhovel a nariadil nad výchovou maloletého dieťaťa ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny F..

17. Súd rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej v minimálnom rozsahu, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Pri určení takejto výšky výživného bolo rozhodnuté s poukazom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine, prihliadajúc najmä na súčasné zárobkové možnosti a schopnosti obidvoch rodičov. Príjem otca sa nepodarilo hodnoverne preukázať a príjem matky vo výkone trestu je na úrovni 2,47 € na mesiac.

18. Pre úplnosť súd dodáva, že o zrušení neodkladného opatrenia č. k. 6P/17/2019-11 zo dňa 25.01.2019 súd samostatným výrokom nerozhodoval, nakoľko v samotnom neodkladnom opatrení súd konštatoval, že toto neodkladné opatrenie je nariadené do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 CMP).