

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoP/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318205637  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8318205637.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudkyň JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Jany Burešovej v právnej veci starostlivosti súdu o mal. R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., pracovisko T., kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov J. X., nar. X.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, XXX XX T. a D. R., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX T., o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 8P/391/2018-10 zo dňa 6.3.2019 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o výživnom, o dlžnom výživnom.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zveril mal. R. X., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 30,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať matke vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc dňom 19.11.2018. Dlžné výživné za obdobie od 19.11.2018 do 28.2.2019 vo výške 105,- eur otec má zaplatiť matke do 30.6.2019.

V odôvodnení súd poukázal na dôvody návrhu matky, ktorá uviedla, že otec na výživu mal. R. ničím neprispieva, ani neprispieval. Ona spolu s dieťaťom žije v 2-izbovom byte v T., za ktorý platí prenájom v celkovej sume 164,64 eura s tým, že má ďalšie náklady na stravu, ošatenie a lieky. Maloletá R. navštevuje materskú školu. Matka v návrhu uviedla, že nepoberá dávku v hmotnej núdzi, lebo nemá určené výživné zo strany otca. Jej jediným príjmom je prídavok na dieťa vo výške 23,68 eura mesačne. S otcom dieťaťa nie je v žiadnom kontakte, asi 3 roky nevie, kde sa nachádza a či je zamestnaný. Otec sa k návrhu nevyjadril, ani sa nedostavil na nariadené pojednávanie.

Následne súd prvej inštancie citoval ust. § 36, § 62 ods. 1-5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1 Zákona o rodine a uviedol, že považoval za preukázané, že mal. R. žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá jej zabezpečuje osobnú starostlivosť. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou 30,- eur od 19.11.2018 podľa návrhu matky s tým, že stanovil dlžné výživné za obdobie od 19.11.2018 do 28.2.2019 vo výške 105,- eur, ktoré špecifikoval.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku - výroku o určení výšky výživného, ako aj dlžného výživného odvolanie otec mal. dieťaťa. Namietal nesprávne zistenie skutočného stavu veci. Uviedol, že

nie je otcom mal. R., a preto by nemal platiť výživné matke dieťaťa. Navrhol zrušiť uloženú povinnosť platiť výživné.

3. Matka sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadрила.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že J. X. je na základe rodného listu považovaný za otca dieťaťa, a preto je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť tak, ako o tom rozhodol súd prvej inštancie. Navrhol odvolanie otca zamietnuť a napadnutý rozsudok potvrdiť v celom rozsahu ako vecne správny.

4. Otec sa v rámci odvolacej repliky k doručenému vyjadreniu kolízneho opatrovníka nevyjadril.

Matka sa k doručenému vyjadreniu kolízneho opatrovníka k odvolaniu otca písomne nevyjadрила.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 v znení neskorších predpisov, ďalej len CSP) v spojení s § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku účinného od 1.7.2016 (ďalej len CMP), vzhľadom na včas podané odvolanie osobou oprávnenou (§ 359 v spojení s § 362 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 62 a nasl. CMP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, ktorý bol oznámený na úradnej tabuli súdu, ako aj internetovej stránke dňa 28.5.2019 (§ 378 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 1, 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Oboznámením sa s obsahom spisu, jeho odôvodnením, ako aj zisteným skutočným stavom veci, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne zistil skutočný stav veci, ako aj správne právne vec posúdil.

6. Na doplnenie odôvodnenia rozhodnutia, ako aj k odvolaniu otca mal. dieťaťa uvádza, že výživné je osobným právom dieťaťa. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Z obsahu predložených listinných dôkazov, najmä rodného listu mal. dieťaťa (č.l. 2 spisu) nepochybne vyplýva, že v rodnom liste je ako otec uvedený J. X., nar. X.XX.XXXX. Súd prvej inštancie preto správne rozhodol o právach a povinnostiach rodičov k mal. dieťaťu, ktorí nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Pokiaľ matka mal. dieťaťa preukázala, že otec je uvedený v rodnom liste, zo zákona mu vznikla vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu. V podanom odvolaní označený otec nepreukázal opak. Jeho tvrdenie nemožno považovať za preukázané. Uplatnenú námietku týkajúcu sa neúplne zisteného skutočného stavu veci odvolací súd preto nepovažoval za opodstatnenú. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vo veci správne postupoval, ak otcovi mal. dieťaťa doručil predvolanie na nariadený termín pojednávania, poučenie, ako aj uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, vrátane návrhu na začatie konania. Otec mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, i napriek doručeniu riadne vykázaného s tým, že svoju neúčasť neospravedlnil. Súd prvej inštancie správne postupoval, ak o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu rozhodol na základe predloženého návrhu vrátane listinných dôkazov. Takéto rozhodnutie je v záujme mal. dieťaťa.

7. Platenie výživného je zákonnou vyživovacou povinnosťou otca mal. dieťaťa vyplývajúcou z ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine. Určené výživné vo výške 30,- eur zodpovedá minimálnemu výživnému, pri ktorom sa vychádza zo sumy 30 % sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, ktoré od 1.7.2018 je vo výške 28,08 eura. Z predloženého návrhu, ako aj vyjadrenia matky mal. dieťaťa vyplýva, že matka spolu s maloletým dieťaťom býva v podnájme, za ktorý mesačne uhrádza 164,64 eura s tým, že má ďalšie náklady na stravu, ošatenie a lieky. Mal. R. navštevuje materskú školu, s čím sú spojené výdavky s tým, že jediným príjmom matky mal. dieťaťa je len podľa jej vyjadrenia prídavok na dieťa vo výške 23,68 eura. Uvedené skutočnosti vyplývajú z obsahu spisu. Vzhľadom na navrhovanú výšku výživného 30,- eur matkou mal. dieťaťa, súd prvej inštancie správne postupoval, ak jej návrhu vyhovel. Odvolací súd však zdôrazňuje, že sa jedná o výšku výživného určeného v minimálnej výške s tým, že v prípade, ak dôjde k zmene pomerov na strany mal. dieťaťa, matky alebo povinného rodiča otca mal. dieťaťa, je potrebné podať návrh na zmenu výživného.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok vo výroku o určení výživného a dlžnom výživnom ako vecne správny v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 57 v spojení s § 52 CMP tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, lebo návrh na priznanie náhrady trov predložený nebol.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.