

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16C/134/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115207905  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8115207905.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, p r o t i žalovaným: 1. E.. D. Q., F.. XX.X.XXXX, T. P.U. X, XXX XX A., právne zastúpený JUDr. Ivanou Orosovou, advokátkou, Masarykova 10, 080 01 Prešov, 2. E.. L. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. XX, XXX XX H., o zaplatenie 1.832,18 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný v 1.rade má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo vzťahu medzi žalovaným v 2.rade a žalobcom súd náhradu trov konania stranám nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 27.3.2015, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu 2.4.2015 si uplatnil voči žalovaným nárok na zaplatenie istiny vo výške 1.832,18 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 1.12.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Nárok uplatnil na základe pripojených vyúčtovacích faktúr za odber plynu.

2. Vo veci bola dňa 13.7.2015 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podali žalovaní odpor, v ktorom uviedli, že vo svojej nehnuteľnosti mali nájomníčku p. D. A., ktorá mala uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu s SPP od 26.2.2011 do 26.2.2012, pričom demontáž meradla bola vykonaná pracovníkom SPP 21.5.2013, čo svedčí o skutočnosti, že v danom období p. A. ešte užívala predmetnú nehnuteľnosť a spotrebovala aj plyn v domácnosti. Navrhli platobný rozkaz zrušiť, nariadiť pojednávania a žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. K odporu žalovaných sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, kde dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41 Cob 122/2013 z 30.10.2013, z ktorého vyplýva, že vlastník nehnuteľnosti je zodpovedný za to, že v jeho nehnuteľnosti dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu.

4. Dňa 13.8.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia žalobcu advokátskou kanceláriou Jakubčák, s.r.o., pričom zároveň došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania v časti úroku z omeškania do 29.4.2015 celkom a vo výške presahujúcej úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1.832,18 eur od 30.4.2015 do zaplatenia.

5. Súd vykonal dokazovanie žalobou, faktúrou č. 9000161225, platobným rozkazom, odporom, vyjadrením žalobcu spolu s čiastočným späťvzatím žaloby, početnými písomnými vyjadreniami najmä žalovaného v 1. rade ako aj rozhodnutiami všeobecných súdov.

6. Dňa 22.11.2016 tunajší súd vyhlásil rozsudok, ktorým zastavil konanie v časti úroku z omeškania do 29.4.2015 celkom a vo výške presahujúcej úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1.832,18 eur od 30.4.2015 do zaplataenia. Zároveň uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1.832,18 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 30.4.2015 do zaplataenia a žalobcovi priznal oproti žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Proti tomuto rozsudku čo do zaväzujúceho výroku podala odvolanie žalovaná v 2. rade. Poukázala na to, že v období od 21.02.2012-2013 nehnuteľnosť dokázateľne obývala D. A. so svojou rodinou a daný plyn bez uzatvorenej zmluvy použila, čo sa aj dokázalo pred súdom prvej inštancie. Demontáž meradla bola vykonaná na viacnásobný podnet žalovaného v 1. rade, a to až o jeden rok, keď Zákaznícke centrum SPP Prešov zrušilo uzavretú zmluvu o dodávke plynu s D. A. z dôvodu neplatenia. Zákaznícke centrum SPP Prešov tým v plnej miere podnájomníčke D. A. s rodinou umožnilo nezazmluvnený, „čierny odber“ v danej nehnuteľnosti. Pri opakovanom dotazovaní na zákazníckom centre SPP jej bolo povedené, že faktúra patrí D. A. a je to jej interná záležitosť. Keďže pred súdom prvej inštancie bolo dokázané, že D. A. v danom období obývala ako podnájomníčka danú nehnuteľnosť a odoberala nezazmluvnený plyn, neobstojí tvrdenie žalobcu, že bez dokladov nemohli vyfakturovať použitý plyn.

8. Odvolanie proti tomuto rozsudku podal aj žalovaný v 1. rade, ktorý uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a pozastavil predmetné súdne konanie do času vydania rozhodnutia a nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti súdneho rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde pod sp. zn. 15C/147/2012, na základe žaloby (žalovaných v 1. a 2. rade v tomto spore) proti žalovanej D. A., o zaplataenie dlžoby za nájomné. Žalobca nezákonným spôsobom ukončil zmluvu o odbere zemného plynu s D. A. a úmyselne nezabezpečil, aby D. A. neodoberala zemný plyn na čierne od 26.02.2012.

9. Krajský súd v Prešove na základe podaných odvolaní zrušil rozsudok v II. a III. výroku (zaväzujúci výrok a výrok o trovách konania) a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odvolací súd odôvodnil najmä tým, že nebolo sporné, že žalovaní v 1. a 2. rade ako podieloví spoluvlastníci rodinného domu na adrese E. XX, XXX XX J. prenajali D. A. rodinný dom na základe Zmluvy o budúcej zmluve k uskutočneniu prenájmu rodinného domu zo dňa 12.05.2011 a jej doplnenia zo dňa 12.08.2011, na dobu určitú, t. j. 3 roky. Rovnako nebolo sporným, že D. A. ako podozrivá zo spáchania trestného činu krádeže, pri výsluchu v trestnom konaní potvrdila, že bývala na adrese odberného miesta E. XX, J. v období po 26.02.2012, ale len do 19.10.2012. Zároveň D. A. uviedla, že v dobe, keď bývala u žalovaného v 1. rade v podnájme prišla o prácu a prestala si plniť svoje povinnosti voči dodávateľom energií, vrátane neplatenia zálohových platieb za spotrebu zemného plynu. V konaní sa stalo sporným to, kto nesie zodpovednosť za odber plynu v prípade, že ide o odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu, teda o neoprávnený odber v zmysle § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, resp. § 82 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Odvolací súd ďalej ustálil žalobca pristúpil k fyzickej demontáži meradla zemného plynu dňa 21.05.2013 (vychádzajúc z obsahu montážneho listu predloženého žalobcom), a to napriek tomu, že k odstúpeniu od zmluvy o dodávke došlo už dňa 26.02.2012, t. j. po vyše roku a takmer 3 mesiacoch od ukončenia zmluvného vzťahu zo zmluvy o dodávke zemného plynu. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie zaoberať sa pasívnou vecnou legitimitáciou, ustáliť osobu škodcu a vo veci nanovo rozhodnúť.

10. Po vrátení veci súd prvej inštancie doplnil dokazovanie oboznámením obsahu spisu od ostatného pojednávania konštatovaním, že zápisnica o ostatnom pojednávaní v predmetnej veci zo dňa 25.4.2019 je na č. I. 439 a nasl., na č. I. 444 je montážny list meradla, na č. I. 445 návrh na odpojenie odberného miesta, súd oboznamuje aj vznesenie námietky zaujatosti žalovaným v 1. rade voči konajúcemu zákonnému sudcovi, následne na č. I. 456 je späťvzatie námietky zaujatosti, na č. I. 459 sa nachádza uznesenie KS PO č. k. 13 NcC 3/19-459 zo dňa 15.5.2019, ktorým bola vrátená vec súdu prvej inštancie bez rozhodnutia, nakoľko došlo k späťvzatiu tejto námietky zaujatosti, napokon súd oboznamuje aj písomné podanie právnej zástupkyne žalovaného v 1. rade zo dňa 4.6.2019 ako aj písomné podanie zo dňa 10.6.2019, ďalej súd oboznamuje ešte zmluvu o budúcej zmluve na č. I. 470 a nasl. a rovnako

tak opätovne oboznamuje uznesenie OR PZ Č. Z.-XX/SV-H.-XXXX zo dňa 24.2.2017. V súlade s § 204 CSP, teda oboznámil strany sporu s obsahom spisu, pričom strany sporu uviedli, že nespochybujú žiadnu z listín tvoriacich obsah spisu, a zistil tento skutkový stav:

11. Žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúceho sa v J., K.. E. XX - ďalej len odberné miesto. V období od 21.2.2012 do 20.5.2013 došlo na tomto odbernom mieste podľa tvrdenia žalobcu k odoberaniu zemného plynu bez zmluvy o jeho dodávke v objeme celkom 4.102 m<sup>3</sup>. Hodnota zemného plynu predstavuje sumu 1.758,66 eur ako aj náklady spojené s demontážou meradla v sume 73,53 eur.

12. Žalobca v písomnom podaní z 12.9.2013 oznámil žalovanému v 1. rade, že medzi žalobcom a D. A. bola dňa 26.2.2011 uzatvorená a dňa 26.2.2012 ukončená zmluva o dodávke plynu č. XXXXXXXXXXXX na odbernom mieste žalovaných, pričom zmluva bola ukončená jednostranným odstúpením od zmluvy zo strany žalobcu a fyzická demontáž meradla bola vykonaná 20.5.2013.

13. Medzi žalovanými ako prenajímateľmi a p. D. A. ako nájomníčkou bola uzavretá zmluva o budúcej zmluve k uskutočneniu prenájmu rodinného domu (č. l. 74 a nasl. spisu), pričom je nesporné, že pri fyzickej demontáži meradla plynu na odbernom mieste dňa 21.5.2013 bola ešte nájomníčka - p. D. A., čo je potvrdené na montážnom liste žalobcu (č. l. 23, resp. 77 spisu).

14. V početných a frekventovaných písomných podaniach žalovaného v 1. rade vyplýva, že nie je sporným výška spotreby zemného plynu ani obdobie jeho spotreby, avšak žalovaní sú toho názoru, že úhradu za spotrebovaný plyn by mala uhradiť ich vtedajšia nájomníčka p. D. A., nakoľko to bola ona s príbuznými, ktorí reálne obývali nehnuteľnosť žalovaných a teda aj spotrebovali v rozhodnom období zemný plyn.

15. Na súdom nariadené pojednávanie dňa 22.11.2016 sa neustanovil žalobca, iba jeho právny zástupca, taktiež sa neustanovil žalovaný v 1. rade, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil zo zdravotných dôvodov, pričom prítomná bola žalovaná v 2. rade. Právny zástupca žalobcu zotrval na svojich doterajších prednesoch v písomných podaniach a navrhol žalobe vyhovieť. Žalovaná v 2. rade uviedla, že plyn nespotrebovala, o neplatenie nájomného vo vzťahu k ich nájomníčke sa vedie súdny spor, nakoľko bola pani A. neplatička nájomného. Nájomníčka sa im vyhýbala, pričom SPP im až o rok dalo na vedomie, že nájomníčka neuhrádzala dlh na spotrebovanom plyne.

16. Na pojednávaní konanom 11.6.2019 právny zástupca žalobcu uviedol, že v zmluve o prenájme nehnuteľnosti nie je uvedené, akým spôsobom mali byť realizované úhrady vo vzťahu k tejto prenájatej nehnuteľnosti. Konštatoval, že žalovaní umožnili užívať nehnuteľnosti tretej osobe a teda mali dohliadať na riadny výkon nájomného vzťahu. Uviedol, že žalobca si splnil prevenčnú povinnosť, snažil sa zabrániť odberaniu zemného plynu aj keď nebola uzavretá zmluva o dodávke zemného plynu. Uviedol, že nie je možné zmluvy realizovať bez súhlasu vlastníka nehnuteľnosti. Zotrval na podanej žalobe, v prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania, nemal návrhy na doplnenie dokazovania.

17. Z výsluchov žalovaného v 1. rade ako aj žalovanej v 2. rade vyplynulo, že to bol žalobca, kto umožnil odber plynu ich nájomníčke bez zmluvy, teda žalovaní nie sú zodpovední, pričom o energie a ostatné veci sa mali starať nájomcovia a im uhrádzali len nájomné, ktoré nebolo vysoké tak, aby boli spokojní. Neboli preverovať či dochádza k úhradám, nakoľko pokiaľ bola uzatvorená zmluva s pani A., ani nemali prístup k takejto zmluve. Až v roku 2013 sa dozvedeli o neoprávnenom odbere zemného plynu, pričom škodcom bola ich nájomníčka, p. A.. Chodili viackrát kontaktovať zákaznícke centrum SPP, pričom nedostávali informácie. Montážne listy a návrh na odpojenie počas obdobia keď sa odoberal nelegálne zemný plyn nemali a dozvedeli sa o tom až po odbere zemného plynu. Navrhli žalobu voči nim zamietnuť.

18. Právny zástupca žalovaného v 1. rade uviedol, že navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pričom vychádzala najmä z právneho názoru vysloveného uznesením KS v Prešove, ktorým bol zrušený predchádzajúci rozsudok tunajšieho súdu, uviedla, že žalovaný v 1. rade nie je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla žalobcovi, nakoľko osoba škodcu je niekto úplne iný. V danom prípade ide o nájomníčku D. A., ktorá bola v rozumnom čase v predmetnej nehnuteľnosti a užívala spotrebovaný, resp. spotrebovala plyn. Uviedla, že žalovaní v predmetnej veci nie sú pasívne vecne legitimovaní a teda navrhla žalobu zamietnuť. Nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

19. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

20. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

21. Podľa § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

22. Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore z uzavretou zmluvou.

23. Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

24. Podľa § 2 písm. c) bod 23 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 21.02.2012 odberateľom plynu je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby.

25. Podľa § 2 písm. c) bod 16 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 21.02.2012 prevádzkovateľom distribučnej siete je plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona.

26. Podľa článku VI zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, uvedený zákon nadobudol účinnosť dňa 01.09.2012.

27. Podľa § 98 bod 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, bol zrušený zákon č. 656/2004 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť 1.1.2005.

28. Podľa § 82 odsek 1 písmeno a) bod 1 a 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy o pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti, dodávke alebo združenej dodávke plynu.

29. Podľa § 82 odsek 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

30. Podľa § 3 písm. c) 10 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, je odberateľom plynu osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby.

31. Podľa § 3 písm. c) 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike je prevádzkovateľom distribučnej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona.

32. Podľa § 82 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu.

33. Z predložených listinných dôkazov súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a nájomníčkou žalovaných p. D. A. bola uzavretá zmluva o dodávke plynu v období od 26.2.2011 do 26.2.2012, pričom demontáž meradla bola vykonaná pracovníkom SPP 21.5.2013, a taktiež podpis na protokole o demontáži meradla spolu s tvrdeniami žalovaných svedčia o skutočnosti, že v danom období p. A. ešte užívala predmetnú nehnuteľnosť a spotrebovala aj plyn v domácnosti. Nesporným je tiež fakt, že

k odberu plynu na odbernom mieste dochádzalo aj v období od 21.2.2012 do 20.5.2013, teda takmer rok po tom, čo žalobca jednostranne odstúpil od zmluvy s pani A., čiže toto obdobie predstavuje aj čas neoprávneného odberu zemného plynu, bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu.

34. Súd prvej inštancie súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu právne uzatvára, že je nesporným, že nehnuteľnosť, pri ktorej je odberné miesto vlastnícky patrí žalovaným a rovnako je nesporné, že nájomníčkou tejto nehnuteľnosti bola v rozhodnom čase pani A.. Napokon je nesporné, že to bola práve táto nájomníčka, ktorá reálne spotrebovala zemný plyn, za ktorý sa domáha náhrady žalobca.

35. Je nutné prisvedčiť názoru, že k založeniu zodpovednosti za zakázané konanie podľa energetického zákona je potrebné (vedľa splnenia ostatných podmienok) aj dostatočne podložený záver o osobe škodcu. Osoba škodcu bola bezpochyby identifikovaná ako D. A.Á., t. j. nájomníčka žalovaných, ktorá bola aj neoprávneným odberateľom. Zodpovednosť podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu by bolo možné odvodiť len v prípade, že by nebolo možné zistiť neoprávneného odberateľa plynu (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Košiciach 3Cob/46/2017 zo dňa 28.06.2018, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 6Csp/92/2018 zo dňa 02.10.2018).

36. Bolo by v rozpore s princípom spravodlivosti, keby k úhrade platieb za spotrebovaný zemný plyn boli zaviazaní žalovaní, ktorí z takto spotrebovaného zemného plynu nemali žiaden ošoh, teda v danej veci ani nie sú pasívne vecne legitimovaní.

37. Nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že žalobca pristúpil k fyzickej demontáži meradla zemného plynu dňa 21.05.2013 (vychádzajúc z obsahu montážneho listu predloženého žalobcom), a to napriek tomu, že k odstúpeniu od zmluvy o dodávke došlo už dňa 26.02.2012, t. j. po vyše roku a takmer 3 mesiacoch od ukončenia zmluvného vzťahu zo zmluvy o dodávke zemného plynu. Žalobca vedel minimálne od 24.02.2012, že na predmetnom odbernom mieste dochádza k odberu zemného plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu. Pokiaľ nie, mohlo by to viesť ku záveru, že žalobca si prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka nespĺnil a tým umožnil D. A. ako nájomcovi rodinného domu, v ktorom sa nachádza odberné miesto, naďalej odoberať plyn bez platnej zmluvy, a teda nevykonal žiadne opatrenia, aby neoprávnenému odberu plynu zabránil. Pripisovať zodpovednosť za uvedené práve žalobcom, ktorí v dobrej viere prenajali svoju nehnuteľnosť nie je dôvodné.

38. Napokon z výsluchu žalovaných vyplynulo, že títo sa podľa ich vyjadrení dozvedeli o neoprávnenom odbere zemného plynu nájomcom približne až o rok po odstúpení dodávateľom plynu (SPP, a. s.), teda neumožnili vznik právneho stavu, že pre odberné miesto v ich vlastníctve nebola uzatvorená zmluva o dodávke plynu a dochádzalo tam k neoprávnenému odberu. Žalovaní ani nemali možnosť odkontrolovať, či a ako je plnené zo zmluvy (resp. neskôr bez zmluvného vzťahu), ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a nájomníčkou žalovaných.

39. Vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav ako aj citované právne predpisy súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

40. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto mu súd uložil úspešnému žalovanému nahradiť trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobca nebol úspešný ani vo vzťahu k žalovanej v 2. rade, ktorej však trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že vo vzťahu medzi žalovanou v 2. rade a žalobcom súd náhradu trov konania stranám nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.