

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200341
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418200341.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: M. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. W. XXXXX/XX, U., o zaplatenie 806,09 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 175,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 175,99 Eur od 21.12.2017 do zaplatenia, na účet žalobcu, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamieťa.

III. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu 22.01.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 806,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% p.a. zo sumy 806,09 Eur od 21.12.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) uzavrel so žalovaným dňa 30.07.2013 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX7. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300,- Eur a bol povinný platiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- Eur. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 14.12.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na platby vykonané žalovanou s konečným zostatkom na úhradu vo výške 806,09 Eur. Žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť uhradiť peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2017, t.j. v lehote splatnosti do 20.12.2017.

2. Uznesením zo dňa 30.04.2018, č.k. 10Csp/14/2018-50, súd vyhovel návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu a pripustil do konania vstup spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žalovanému bola žaloba doručovaná na adresu trvalého pobytu, zásielka sa súdu vrátila dňa 12.12.2018 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, následne súd doručoval na adresu

uvedenú v žalobe, zásielka sa súdu vrátila dňa 19.12.2018 s označením „adresát je neznámy“. Súd doručoval žalobu spolu s prílohami prostredníctvom Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislave - Podunajské Biskupice, ale bezúspešne. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 05.02.2019, pričom tento sa k podanej žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

4. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 27.05.2019 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 11.06.2019 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi: návrh na vydanie platobného rozkazu doručený tunajšiemu súdu dňa 22.01.2018, žiadosť o vydanie karty - Autokarta Quatro Car zo dňa 23.07.2013, výpis z Autokarty QuatroCar, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., oznámením o prevzatí právneho zastúpenia, návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu doručený súdu dňa 03.04.2018, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 30.04.2018, č.k. 10Csp/14/2018-50, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.02.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 30.07.2013 zmluvu o poskytnutí kreditnej platobnej karty označenú ako „ žiadosť o vydanie karty - Autokarta QuatroCar“, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver formou kreditnej platobnej karty s predschváleným úverovým rámcom 300,- Eur a žalovaný sa zaviazal tieto peňažné prostriedky splatiť v mesačných splátkach po 10,- Eur.

7. Z Výpisu z Autokarty QuatroCar vyhotoveného ku dňu 14.12.2017, za zúčtovacie obdobie od 07.09.2013 do 30.11.2017, vyplýva, že žalovaný pri výške úverového rámca 300,- Eur a počiatočnom stave na účte (k prvému dňu zúčtovacieho obdobia) vo výške 0,- Eur, výbermi v bankomatoch a platbami v obchodoch v období od 07.09.2013 do 30.11.2017 čerpal v danom zúčtovacom období prostriedky vo výške 735,99,- Eur, pričom splátkami v období od 07.09.2013 do 30.11.2017 uhradil celkovo sumu vo výške 560,- Eur. Z predmetného výpisu ďalej vyplýva, že mesačne boli na ťarchu daného účtu účtované (štandardné) úroky z dlžnej čiastky (vyčíslené za použitia štandardnej úrokovej sadzby vo výške 23,76 % p.a.), sankčné úroky z dlžnej čiastky (vyčíslené za použitia sankčnej úrokovej sadzby vo výške 5,00 % p.a.), poplatok za správu kartového účtu vo výške 1,30 Eur, poplatok za výbery z bankomatu v SR a v krajinách eurozóny vo výške 1,63 Eur, poplatok za náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti vo výške 6,64 Eur, poplatok za náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti vo výške 16,60 Eur, spracovanie poštovej poukážky vo výške 0,30 eur. Žalovanému bola predmetným výpisom zároveň predpísaná povinná splátka na úhradu vo výške 806,09 Eur so splatnosťou dňa 20.12.2017.

8. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

17. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

18. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

19. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

20. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

21. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch písm. g), i), j), k) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

23. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 10c ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa vznikol záväzkovo právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, a to uzavretím zmluvy - žiadosť o vydanie karty - Autokarta QuatroCar zo dňa 30.07.2013, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovaému peňažné prostriedky vo výške úverového rámca prostredníctvom kreditnej karty, ktorý mal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach. Z výpisu z Autokarty QuatroCar vyhotoveného ku dňu 14.12.2017, za zúčtovacie obdobie od 07.09.2013 do 30.11.2017, vyplýva, že žalovaný pri výške úverového rámca 300,- Eur a počiatočnom stave na účte (k prvému dňu zúčtovacieho obdobia) vo výške 0,- Eur, výbermi v bankomatoch a platbami v obchodoch v období od 07.09.2013 do 30.11.2017 čerpal v danom zúčtovacom období prostriedky vo výške 735,99,- Eur, pričom splátkami v období od 07.09.2013 do 30.11.2017 uhradil celkovo sumu vo výške 560,- Eur.

28. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že účastníci uzatvorili zmluvu o úvere, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ v spojení s § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže žalobca poskytol žalovanému úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Vzhľadom k tomu, že išlo o spotrebiteľský úver uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch (§ 4). Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy však súd zistil, že táto neobsahuje údaj o končenej splatnosti úveru; ročnej percentuálnej miere nákladov a celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere; výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 4 ods. 2 písm. g/, písm. i/, písm. j/, písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy.

29. V zmluve je uvedená len mesačná splátka pričom nie je zrejmé, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok iných poplatkov. V Obchodných podmienkach, ktoré predložil žalobca a ktoré majú byť súčasťou uzatvorenej zmluvy, je v článku VI. Úroky a poplatky v bode 37 uvedené, že dlžný zostatok s výnimkou úrokov vypočítaných na základe Sankčnej úrokovej sadzby sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou. Pri výpočte úrokov sa vychádza z počtu kalendárnych dní v príslušnom roku. Výška štandardnej sadzby a Sankčná úroková sadzba je variabilná, určuje ju banka, je uvedená v Cenníku. Vymedzenie úrokov spôsobom uvedeným v Obchodných podmienkach je však podľa názoru súdu neurčité a nezrozumiteľné a z uvedeného nevyplýva ani výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky, pričom priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať.

Spotrebiteľ tak v čase uzatvárania zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom, z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru.

30. Odkaz na ročnú percentuálnu mieru nákladov sa nachádza v žiadosti o aktiváciu Autokarta QuatroCar zo dňa 30.07.2013 v čl. IV., bod. 1, kde indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov je stanovený vzorcom tak, že vzhľadom na povahu úveru nie je možné vopred vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) spojenú s revolvingovým úverom.

31. V tejto súvislosti súd konštatuje, že skutočnosť, že sa jedná o revolvingový úver nezbavuje právneho predchodcu žalobcu, aby táto náležitosť bola súčasťou zmluvy, a to aj z toho dôvodu, že RPMN nezahŕňa len úroky, ale aj ďalšie náklady spojené s týmto úverom. Súd zdôrazňuje, že zákon nepozná výnimku pri revolvingových úveroch, ktorá by umožňovala absenciu RPMN priamo v zmluvnom dojednaní. Preto, ak právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu, ktorej predmetom je spotrebiteľský úver (aj keď vo forme revolvingu), uvedená obligatórna náležitosť musí byť v zmluve uvedená a bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu nastaviť podmienky splácania úveru tak, aby mu umožňovali vypočítať výšku RPMN. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.03.2014, sp. zn. 2Co/135/2013 a Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 6Co/138/2013 z ktorých vyplýva opačný právny názor, podľa ktorého aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN so zreteľom na to, že pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN (bez rozlíšenia, či ide o revolvingový príp. iný druh úveru), aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN. Príkladný výpočet RPMN v záverečnej časti zmluvy (nezohľadňujúci údaje platné v čase uzavretia zmluvy) nemožno považovať za splnenie povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. j/, písm. k/ zákona č. 258/2001 Z.z.

32. Nakoľko uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o dátume konečnej splatnosti úveru; ročnej percentuálnej miere nákladov, priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov, výške mesačnej splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa § 4 ods. 3 v spojení s § 4 ods. 2 písm. g/, písm. i/, písm. j/, písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

33. Vzhľadom na uvedené žalobcovi vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutých prostriedkov, teda bez úrokov a poplatkov. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný čerpala finančné prostriedky vo výške 735,99 Eur, pričom z výpisu z Autokarty QuatroCar vyhotoveného ku dňu 14.12.2017, vyplýva, že žalobcovi uhradil 560,- Eur, a preto ho súd zaviazal na úhradu dlžnej sumy vo výške 175,99 Eur (735,99 eur - 560,- eur) tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Žalobca žiadal uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu 806,09 Eur spolu s príslušenstvom. Súd však priznal žalobcovi sumu vo výške 175,99 Eur a vo zvyšku žalobu zamietol. Žalovaného nárok na náhradu trov konania tak predstavuje 77,17 %, ale nakoľko mu nevznikol reálne nárok na náhradu trov konania, súd mu ich nepriznal a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).